

PAUL LAZĂR TONCIULESCU

# RAMANIA

## PARADISUL REGĂSIT



- 2.000.000 ani de continuitate neîntreruptă
- Strămoșii românilor... zburau cu nave spațiale !
- Dacia -- de la Atlantic până în China
- Limba română are... 600.000 ani
- Noi am creat Europa !
- Americanii sunt... urmașii românilor
- În sec. XIX, în Franța și Anglia se vorbea românește !

Editura







PAUL LAZĂR TONCIULESCU

# RAMANIA PARADISUL REGĂSIT

Editura  **BIECTIV**  
CRAIOVA

## NOTELE EDITURII

● Editura **“OBIECTIV”** - Craiova nu are nimic în comun cu efemeridele publicații *“Obiectiv de Gorj”*, *“Obiectiv mehedintean”*, *“Obiectiv de Dâmbovița”*, *“Obiectiv”* de Brașov, *“Obiectiv”* de Tulcea, *“Obiectiv 2000”* - Hunedoara etc. Ele nu reprezintă altceva decât **furturi de proprietate intelectuală**, pentru care cei vinovați vor fi **sanționați de lege**.

● Rugăm cititorii să ne comunice dacă n-au primit cărțile comandate și dacă descoperă cărți "ascunse" în rețea.

## DIFUZORI “ȚEPARI”

- **“CALYPSO” SRL București** (fam. Lupașcu) - str. Pascal Cristian 4-6, Sector 6; tel. 01/627.24.80; 094.553.546-dna L.; 094.658.747 - dl. L.;
- **“Eli Press” Zalău** (Cristian Stamate, telefoane devenite “fantomă”);
- **“Oldan Press” Cluj-Napoca** (Bogdan Potra; 064/197.532; 431.617; 092.294.049; Str. Avram Iancu 29);
- **“SUPIDIF Press” Timișoara** (Marius Soporan, Mihai Pridie; str. Mircea cel Bătrân 5; 056/124.226; 094.790.827);
- **“Palermo Prod-comserv” Tg. Mureș** (Peter Klosz, 065/250.665; 094.886.610; str. Ialomiței nr. 8/30);
- **“C.L. Agata” S.A. Botoșani** (dir. Istrate - 092.458.002) - str. N. Bălcescu nr. 13; tel. 031/510.151; 514.128;
- **“AMO Press” S.R.L. Iași** (Onofrei Leonid Manuel - 092.592.388) - str. Socola 134, cam. 15.
- **“Difuzarea cărții și bunurilor culturale” SRL VASLUI** (Iulian Buganu - 0235/361.655).

În atenția celor în drept și a celor interesați...

*Copyright :*

**Editura**  **OBIECTIV**  
CRAIOVA

**Tel./Fax: 0251/418.943; 0744.708.957**  
**O.P. 8, CP 812 - Craiova**

**Tipărit la: tipografia cassandra**

**I.S.B.N. 973-85745-7-9**



## CUVÂNTUL EDITORULUI

*“Toamna se numără bobocii”*, aflăm din înțelepciunea străbunilor și dintr-un titlu de film, binecunoscut la vremea lui. Editura “OBIECTIV” numără, în această toamnă, 7 “boboci” (**titluri noi**), la care se adaugă și “clonele” (**reeditările**) de rigoare. Sperăm că aceste noi apariții editoriale vor satisface interesul crescând al cititorilor noștri pentru informații necenzurate, reale și deloc pe placul celor care vor să ne transforme în “zombi”, încercând să ne “învețe” autocenzura, pas cu pas...

Cum orizontul de așteptare al cititorilor este larg, am încercat să acoperim o parte cât mai mare din domeniile de maxim interes:

- **“Dacia Preistorică”** – Nicolae Densușianu (preistorie)
- **“RAMANIA– Paradisul pierdut”** – Paul Lazăr Tonciulescu (preistorie și istorie)
- **“SECRETELE TERREI / Istoria începe în Carpați”** – vol. IV – Eugen Delcea (geneza Omului și a civilizației umane în Carpați)
- **“Serviciile secrete și parapsihologia”** – Eugen Celan (dezvăluiri explozive)
- **“Spionaj și diversiune”** – col.(r) Florian Gârz (spionaj și politica Marilor Puteri)
- **“Conspirația Satanei – Ținta România”** – vol. III – Teodor Filip (Ocultă Mondială)
- **“Experimentul Terra”** – vol. II – Teodor Filip (ufologie)

După cum se poate observa, **titluri și domenii de maxim interes**, interes ce a determinat și continuări pentru unele din titluri. Dintre autori, dl. **Eugen Celan** este deja un “nume” în România, figurând și în bibliografia viitorilor ofițeri de informații iar domnii **Teodor Filip** și **Florian Gârz** sunt binecunoscuți cititorilor noștri.

Deși ar trebui să fie **Biblia poporului nostru**, **“Dacia Preistorică” a lui Nicolae Densușianu**, un mare savant al secolelor XIX-XX, constituie încă o mare necunoscută pentru 99,9% dintre români. De-oarece, conform vechiului și binecunoscutului scenariu, marele istoric a fost tratat cu enormă răceală, ignoranță, invidie și răutate chiar de colegii și contemporanii săi iar autoritățile și editurile i-au ignorat aproape total opera, timp de un secol ! După apariția (postumă) din **1913** a acestei lucrări imense (la propriu și la figurat), doar în **1986**, Editura Meridiane s-a decis pentru o reeditare (**750 pagini format A4**). Din păcate, autorul notelor la această ediție, Manole Neagoe, nu a făcut altceva decât să încerce o nouă “îngropare” a operei de căpătâi a lui N. Densușianu, deși lucrarea acestuia are la bază...toată literatura antică ce putea fi lecturată la vremea sa și lucrările celor mai mari savanți ai timpului.

Cu mult tam-tam, o anumită editură a lansat pe piață, în primăvara acestui an (2002), o nouă reeditare a colosalei opere **“Dacia Preistorică”**. Ca o ciudată coincidență, cu câteva luni înainte începusem un studiu de piață pentru editarea în mai 2002 a unei prime părți din această lucrare...Pe moment, am renunțat la apariția în mai (2002),

pentru a nu crea confuzie, așteptând mult-trâmbițata realizare. Aceasta s-a dovedit, însă, una pentru "elite", pentru cei care își pot permite să achite pe loc 7-800.000 lei pentru o carte...

Politica Editurii "OBIECTIV" este, însă, cu totul alta, deși a difuza volume foarte scumpe, pentru snobi, poate fi extrem de profitabil. **După Loviluția din '89, unii cred că educația și cultura nu mai sunt menite tuturor (vorba ceea: "stupid people" !), ci doar unor "aleși":** cei de la țară nu prea mai au loc prin facultăți (fapt constatat și de Ion Iliescu) iar cei săraci devin tot mai săraci și sunt tot mai mult excluși de la "hrana spirituală". **Istoria este și ea o "hrană spirituală" extrem de importantă pentru omul obișnuit, așa-zis "de rând". Acesta trebuie să știe cine este de fapt, de unde vine, cine i-au fost strămoșii.** Unii consideră că nu, că "prea mult interes pentru istorie duce la naționalism" (vezi Adrian Năstase) !...

În acest context, nu prea înțeleg nici scopurile lui **Napoleon Săvescu** atunci când își publică lucrarea "*Noi nu suntem urmașii Romei*" la un preț fabulos. Mai mult, să dai **650.000 lei** ca să-l vezi în poze color alături de prieteni, mi se pare o totală lipsă de respect chiar și față de cititorii care-și pot permite plata unui asemenea preț exagerat...

**Sprijinit de "frații Păunescu",** pe care i-a cunoscut pe vremea exilului (forțat) la New York al lui G.C.P., **doctorul Napoleon Săvescu se vrea promotorul (neo)dacismului în România.** Firește, **cu imense merite,** prin organizarea celor trei Congrese de Dacologie (la "Inter-continental". fieful fraților Păunescu) și alte acțiuni costisitoare, ca să nu te întrebi de unde vine finanțarea...

Din păcate, persoana și acțiunile d-lui Săvescu ridică **și o serie de semne de întrebare.** Asocierea sa cu frații Păunescu poate discredita definitiv o inițiativă altfel generoasă. De remarcat faptul că, în 2001, înaintea Congresului II, a apărut la TVR, într-o emisiune realizată de Ovidiu Chirovici, un vechi slujbaș al lui G.C.P. Numai că Ovidiu Chirovici este și unul din capii Masoneriei **din România...**

Lucrarea sa, "*Noi nu suntem urmașii Romei*", dacă se dorea informarea **tuturor** românilor, putea fi editată, fără probleme, la un preț de **max. 100.000 lei.** Pentru ce s-a optat pentru varianta de lux, de 650.000 lei, este greu de înțeles. **Cu diferența cheltuită s-ar fi putut edita un volum cu cele mai bune comunicări de la Congrese...** Sunt convins că autorii ar fi renunțat la drepturile de autor, oferindu-i o economie importantă !

Mai mult, în lucrarea sa, **Napoleon Săvescu are afirmații nevoalte și hazardate care ne-ar putea pune în situații diplomatice delicate cu toți vecinii, și chiar și cu alte țări (Grecia, Turcia) !**

O parte din comunicările de la Congrese au fost și sunt difuzate pe Internet (ieftin și...pentru elită). Foarte bine și frumos, traduse în engleză, aceste informații putând pătrunde și în alte țări. Numai că, am informații, elemente de maximă importanță sunt blocate...

Cu mici excepții, aceste **Congrese** au fost ignorate și chiar atacate de mass-media română. Deci, **efectul lor mediatic și informativ a fost minim.** Cu o emisiune la OTV (cumpărată, în mod clar, Dan Diaconescu



părând...un invitat) nu se face primăvară...Nu cunosc ce materiale și informații se vehiculează la aceste Congrese. Cert este că, **la scrierea cărții sale, N.S. s-a folosit, din plin, din citate culese din lucrările domnilor Paul Lazăr Tonciulescu și Adrian Bucurescu, și nu am găsit nici-o comunicare de la Congrese...**Cum cei doi autori au publicat și la "OBIECTIV" iar o serie de idei "vânturate" pe la TVR sau OTV sunt preluate din cărțile subsemnatului, **era mai eficientă conspectarea lucrărilor Editurii noastre !**

A doua zi după emisiunea de la OTV și, deci, cu 2-3 zile înainte de Congresul III de Dacologie, dl. Napoleon Săvescu m-a sunat (mi se blocase intrarea în emisiune, pe diverse motive) iar în final și-a exprimat speranța că ne vom vedea în București. Bună glumă: dacă dorea acest lucru, mă putea invita la Congres !... Am semnalat această întâmplare pentru că mă întreb foarte serios: **pe ce criterii, în ce scop și cum se fac invitațiile la aceste Congrese?** A se reține că **am refuzat participarea** oferită de unii dintre invitați iar aceasta pentru că, pur și simplu, sunt cu timpul în pioneze ! Deși era clar că acolo aveam șanse să gășesc autori noi.

Deși dl. Paul Lazăr Tonciulescu este un invitat permanent iar lucrările domniei sale sunt sânguincios conspectate (și) de dl. Săvescu, în lucrarea menționată și prin reviste, acesta **insistă pe ideea că aheii au venit în Grecia din zona Mării Caspice !** Poate afla, măcar acum, din această lucrare, că **aheii au coborât în Grecia din...zona Olteniei.**

Iată însă ce afirmă N.S.:

*"Grecii (...) sosesc în Europa din zona estică a Mării Caspice în jurul anilor 1900-1400 î.d.H., fiind inițial o populație tribală nomadă. Sosesc în grupuri mici (...), urmați 300-400 de ani mai târziu de doriene, care-i subjugă pe primii, iar apoi de triburile aeoliene și ionice."* (pag. 33).

Dacă ar fi fost tribali și nomazi, aheii n-ar mai fi creat o cultură înfloritoare! Dacă ar fi venit în grupuri mici, n-ar mai fi ocupat Grecia! Nu ni se spune nici de unde...au cumpărat armele de bronz, introduse în istorie. Iar pe la New York nu s-a aflat încă de faptul că **pelasgii ionieni au fost primii locuitori ai Greciei...**

Sunt de acord: *"Noi nu suntem urmașii Romei"*. Titlul e corect, reprezintă o realitate indubitabilă dar textul cărții ne oferă și erori colosale:

- *"(...) doi greci cu nume slave, Chiril și Metodi, vor transforma alfabetul elenic în chirilic"* (p. 35).

Adevărul îl veți afla din acest volum...

- *"(...) slavii, popor barbar, crud și nemilos (...) "* (p. 35).

Autorii vechi îi prezintă pe slavi ca pe un **popor extrem de ospitalier**. Într-adevăr, Rusia ne-a produs nenorociri în serie în ultimele trei secole (alături de fapte pozitive – v. 1877) dar resentimentele nu fac casă bună cu adevărul istoric.

- dacă s-a născut la **100** și a murit la **44 î.d.H.**, Cezar n-avea cum să moară la...**66 ani** (pag. 41) !; aritmetica, bat-o vina...

- **Zalmoxe n-a fost niciodată un zeu subpământean, ci unul uranian** (pag. 46, 75 și 117).

• “Până acum, **despre războiul daco-roman** avem doar patru surse: **Herodot (...)**”

Aceasta este o **gafă** și e **colosală**: Herodot murise de câteva secole !...

• “(...) **ținutul Voivodinei** **inclus azi în Iugoslavia**, unde românii locali se luptă pentru eliberarea lui de sub sârbi.” (pag. 90)

**N.S. vrea neapărat să ne încaiere cu sârbii**, singurii noștri aliați de multe secole, pe care i-am trădat în 1999 ?! Cred că e unicul “pose-sor” al unei asemenea “informații”...

• “**Toate marile civilizații au înflorit pe văile unor mari fluvii și în special la gurile de vărsare ale acestora: (...)**” (pag. 100 și 178)

Acesta este un furt în toată regula după cele **scrise de subsemnatul, în noiembrie 2000**, în “Marile Mistere ale Piramidei Oculte” (pag. 9):

• “**(...) marile civilizații de început s-au dezvoltat în zone cu Deltă sau/și bogate în zăcămintele de aur.**”

Aceasta este încă una din “preluările” efectuate de N.S. din ideile subsemnatului, **fără a oferi și sursa**...Pe celelalte le-am prezentat în “**SECRETELE TERREI**” – vol. II.

• “**Divinitatea supremă bărbătească a geto-dacilor, Gebeleizis (...)**” (pag. 113).

În care geto-dacii trăgeau cu arcurile, pentru că nu acceptau pe nimeni altcineva decât Zalmoxe, ne spun grecii antici !...

• “**(...) între timp, prin spațiul carpatic a apărut un cioban înțelept, Zamolxis**, care urma a prelua de la zeița Hestia (sau Vesta) așa-numi-tele «legi frumoase» – Codul **Beleagănilor**.” (pag. 114).

“Belea” mare și (deloc) frumoasă !

• “**Sacrificiile umane în scopuri religioase au fost unice în Europa, fiind întâlnite numai la tracii.**” (pag. 117).

Dintr-o trăsătură de condei, strămoșii noștri au ajuns barbarii Europei ! N.S. “uită” să sublinieze faptul că, în antichitate, la începuturi, sacrificiile umane erau regula și că dacii respectau această tradiție, cu o singură persoană, **o dată la 4-5 ani**. În plus, pe la New York nu trebuie să se știe că **și celtii practicau sacrificiul uman**, oribil însă, încercând... să afle viitorul din zbaterile celui înjunghiat...

• “**(...) Vergiliu afirma nici mai mult, nici mai puțin, că «Marte s-a născut în țara tracilor»**. Și dacă-l mai ascultăm și pe Iordanes, acesta declara că «geții l-au adorat întotdeauna printr-un cult foarte sălbatic pe Marte și jertfele lor erau prizonierii uciși.»<sup>74</sup> Și ne mai mirăm că Vlad Țepeș, «Dracula», cum le place americanilor să-l numească, «**trăgea în țepă de vii mii de turci într-o zi !**... Pe de altă parte, pe Columna lui Traian este prezentat probabil cel mai vechi Zeu al Războiului, crunt și feroce, care-și cerea sângeroase sacrificii umane. Aici apare scena torturării prizonierilor romani de către... femeile dace !” (pag. 120).

Diversiunea de mai sus e de-a dreptul criminală și cam încep să înțeleg “misia” lui Napoleon Săvescu în România! Să le luăm pe rând...

Nu puțini erau anticii care credeau că “**Marte s-a născut în țara geților**” (nu a tracilor), ca dovadă de admirație pentru vitejia lor în luptă



și pentru știința războiului pe care o aveau și o dovediseră tuturor invadatorilor (inclusiv Danus I, Alexandru, Lisimah). În nici-un caz nu era o afirmație peiorativă !

Deși pusă "în dungă", deocamdată informația este corectă. De aici, începe diversiunea, aparent pe o "bază exactă". Ni se oferă, însă, și o trimitere bibliografică: 74, care înseamnă "*Dacia preistorică*" – N. Densușianu, Editura Meridiane, București 1986, pag. 654-655.

Ghinion, dle. Săvescu: această ediție o posed și eu, astfel încât am putut constata imediat că **acest citat al lui N. Densușianu din Iordanes este...pur și simplu inventat !** Din cele scrise de N.S. ar trebuie să înțelegem că primul zeu al războiului s-a născut la noi și că am fi un popor sălbatic și sângeros din cele mai vechi timpuri ! Numai că N. Densușianu, în cele două pagini menționate, arată clar că **Marte era divinizat în toată lumea antică**: Egipt, Arabia, Scythia, Italia.

În cele două pagini există, într-adevăr, două trimiteri la Iordanes dar...N.S. a înțeles ce-a vrut:

*"Geții, scrie Iordanes, au fost în vechime așa de renumiți, încât se spune că Marte, zeul războiului se născuse la dâșii."* (pag. 654).

Cea de-a doua trimitere se referă la "*sabia cea sfântă a lui Marte, îngropată în pământ*" (pag. 655, nota 5).

Ceva-ceva există, totuși, în "*Getica*" lui Iordanes: "*41. Pe acest Marte, goții l-au adorat întotdeauna cu un cult sângeros (...)*" etc.

Cum Iordanes amestecă denumirile de geți și de goți, adeseori inversându-le, **nu este clar la cine se referă aici. Pasajul anterior este, însă, foarte clar**, chiar dacă geții sunt numiți goți, iar N.S. îl ocolește cu grijă:

*"40. De aceea, dintre toți barbarii, goții au fost cei mai înțelepți și aproape la fel cu grecii, precum ne asigură Dio (...). El spune că ei au fost numiți mai întâi tarabostes iar apoi pileati (...)"*

Trebuie să înțelegem, deci, că un popor înțelept și civilizat ca și grecii putea fi extrem de... sălbatic și sângeros ?...

Deci, la un asemenea popor sângeros, nu trebuie să ne mai mirăm de...fabrica de țepe al lui Vlad Dracul, care "țepuia" zilnic mii de turci ! Rezultă că turcii cădeau ca muștele (prizonieri) iar soldații săi se ocupau doar cu manufactura țepelor...

Ultima scenă de coșmar, cea cu femeile dace care îi torturau pe prizonierii romani, am căutat-o în două lucrări de marcă dedicate Columnii lui Traian și n-a vrut să apară! Cele două lucrări sunt: "*Columna lui Traian*" – Constantin și Hadrian Daicoviciu (Ed. Meridiane, 1968) și "*Columna lui Traian – Monument al etnogenezei românilor*" – Radu Vulpe (Ed. Sport-Turism, 1988).

Căutând, în continuare, am descoperit în lucrarea celui mai apropiat colaborator al lui N.S., prof. Augustin Deac, "*Istoria adevărului istoric*" – vol. I, la pag. 199, **o scenă de pe Columna lui Traian** care... seamănă dar nu răsare. Ea este intitulată (atenție!): "**Femeile dace în lupta eroică împotriva cotropitorilor romani**". Parcă e altceva, nu, dle Săvescu ?!

• *“Ei, carpato-danubienii-arienii vor provoca MĂCELUL de la HARAPPA (fig. 80) de acum 4.000 de ani (2.000 î.d.H.)”; “invadatorii carpato-dunăreni, arienii” (pag. 197).*

Opinia dlui P.L. Tonciulescu asupra acestui subiect o veți găsi în paginile acestei cărți iar ea diferă total. Până una-alta, să observăm plăcerea cu care N.S. sublinează (cu majuscule) MĂCELUL așa-zis, ce s-ar vrea o nouă dovadă a sălbăticiiei poporului din care zice că e mândru că se trage...

• *“(...) arienii sunt descriși, după Rig-Veda, ca fiind agresivi, semi-nomazi” (pag. 202).*

Nu credeți că N.S. se prea repetă, cu plăcere chiar? La pagina 257, ni se reamintește: *“(vezi măcelul de la Mohendjo-Harappa)”...*

• *“A doua revoltă a grecilor din timpul **jugului** (s.n.) macedonean” (titlu de capitol) (pag. 285).*

• Știați că Alexandru Macedon era slab și avea... **1,55 m** înălțime? Dacă nu, aflați de la pag. 290. Ei bine, cu toate acestea...

• *“Alexandru, pătrunzând în cetatea Tyrului, s-a avântat cu sălbăticia celor 24 de ani ai săi și cu experiența câpătată în supunerea grecilor, omorând și rănind pe oricine-i stătea în cale. Curtius spune că peste 10.000 de bărbați au fost măcelăriți dar și Alexandru a fost rănit la un picior, fiind nevoit să părăsească câmpul de luptă. Când guvernatorul Tyrului și al întregului teritoriu al Gazei de azi a fost prins, Alexandru a ordonat ca gleznelor să-i fie găurite și legate de spatele unui car de luptă, și plimbat de viu, zbătându-se de durere și în chinurile morții, în jurul pereților cetății; decizia lui Alexandru fiind parcă o imitație a tratamentului aplicat de Achile (pe care Alexandru îl diviniza - n. E.D.) **tracului-roman** Hector în timpul Războiului Troian.” (pag. 299).*

**Constatăm aceeași feroare în a “descoperi” cât de sălbatici erau strămoșii noștri !** Ciudat, dar nici-un autor occidental nu l-a prezentat pe Alexandru cel Mare ca pe un tiran sângeros, dimpotrivă... Oricum, cinste lui că, la numai 1,55 m, reușea să câștige bătăliile, sortite aparent eșecului, avântându-se în fruntea armatei sale și creând panică...

• *“(...) rezistența populației Tyrului va fi înfrântă ori, mai corect spus, **măcelărită** (s.n.) sau trimisă în sclavie. Conducătorii Tyrului au fost executați împreună cu alți 2.000 care au fost crucificați. După o rezistență de 6 luni, Tyrul va dispărea de pe fața pământului. Aceasta este acțiunea «**civilizatoare**» a macedonenilor nu numai asupra grecilor, persanilor, indienilor ci și asupra tuturor celor cuceriti, **subjugați** (s.n.) de ei. Oare ne-am schimbat noi (care noi ?! - n. E.D.) după 2.000 de ani? Feroci-tatea noastră (care “noastră” ?! - n. E.D.) s-a schimbat ea? Azi macedonenii trăiesc supuși sub greci, bulgari, iugoslavi și albanezi. Numai în patria mamă, **Dacia-Romană** (?! - n. E.D.), ei sunt azi liberi, cu dreptul de a scrie, publica și comunica în limba lor, macedoneană, aromână.” (pag. 298).*

Ce legătură are “ferocitatea” vechilor macedoneni cu lipsa de independență a urmașilor lor? Lăsați că știu foarte bine dl. Săvescu!



Oricum, dumnealui se pare că **una combate și alta gândește...** Ne vom convinge și în continuare de acest lucru.

- “(...) va arde orașul «cel mai urât din lume» (Babilon), va distruge Persepolis în fața armatei persane paralizată de frică. (...) Armatei lui, oboșite dar victorioase, îi oferă orașul spre jefuire. Ce vor fi simțit persanii despre aceasta este ușor de imaginat: și azi ei îl consideră pe Alexandru drept un **măcelar** (s.n.), o făptură diabolică care (sic!) le-a dărâmat templele și le-a ucis preoții, le-a distrus cea mai prețioasă carte religioasă «Avesta», scrisă cu aur pe 12.000 de piei de animale.” (pag. 303).

Autorii occidentali văd lucrurile cu totul altfel: **Alexandru era fascinat de civilizația persană și, pentru că voia o contopire persano-elenă, a oficiat căsătoria a...10.000 de soldați ai săi cu femei persane...**

- “Ciudată era și frica lui Darius; având o armată de zeci de ori mai mare și mai puternică, fugea de **un grup nebun de macedoni** (...)” (pag. 303).

- Alexandru era “mânat de o dorință **demonică** de a stăpâni toată lumea.” iar Aristotel era...“«**eminentul**» lui învățător” (pag. 305). Chiar așa, cu ghilimele! Aristotel era trac...

- La Massaga, “Alexandru le-a promis soldaților indieni, care luptaseră împotriva sa, libertatea, dar în timpul nopții i-a **măcelărit** (s.n.).”

“În acele timpuri nu te puteai juca cu un macedonean! (...) Dacă după **măcelul** de la Harrapa, făcut de carpato-danubieni-vedici la 2000 î.d.H. aceștia au pătruns pe Valea Indus-ului acum, după cca 1.700 de ani (327 î.d.H.) un alt măcel a avut loc (...)” (pag. 307)

Ultima subliniere aparține lui N.S., ca să ne intre bine în cap!

- “(...) **cruciada împotriva Imperiului Persan** (sbl. N.S.) transformându-se într-una împotriva locuitorilor Asiei ! Soldații macedoneni vânau, pedepseau, distrugeau orice împotrivire.” (pag. 309).

Pierdut printre atâtea măceluri, N.S. uită ce-a scris cu numai 23 de rânduri mai înainte: “**din armata originală au rămas foarte puțini**” !...

- “Plutarch îi descrie pe **ofițerii macedoneni (nu greci)** ca având o constituție solidă (numai Alexandru avea 1,55 m ! – n. E.D.), cu un apetit nestăpânit pentru beții, sex și violență, îmbrăcați în costume elegante, umblând paralizați de băutură și gata de ceartă. (...)”

Personal, Alexandru o ținea din beție în beție (...). El, Alexandru, era un exemplu clasic de alcoolic. (...)” (pag. 313)

Și, s-au trezit, probabil, cucerind jumătate din Lume !...

- La pagina 312, ni se oferă o **pictură cu Alexandru zăcând, în pat, bolnav**, înconjurat de doctori și prieteni. Iar pentru ca penibilul să fie complet, respectivii poartă **îmbrăcămintea secolului XVI** iar un soldat se ține vârtos de o... **halebardă** !...

În concluzie, cum poate fi caracterizat Alexandru **cel Mare** după o asemenea descriere? Ne spune tot N.S.: un “**monstru**” (pag. 304)...

**Alexandru Macedon a fost zeificat ulterior chiar de greci, și aceasta după moartea sa și destrămarea imperiului creat de el. Cel mai mare general din Istoria Omenirii, un fenomen încă neexplicat,**

**Alexandru rămâne cea mai mare personalitate a istoriei noastre, un model pentru Traian și chiar...Napoleon. Patriotului N. Săvescu îi repugnă, însă, și-l...desființează în câteva pagini, cu afirmații cel puțin nedrepte. Iar aceasta într-o lucrare de 650.000 lei și care își declară scopul de a reînvia adevărata noastră istorie, conform motto-ului de pe subcopertă:**

**“Pentru lichidarea unui popor se începe prin a-i «altera», a-i șterge memoria (...).”**

**Citatul este, însă, mult mai lung și el prezintă foarte bine modul în care unui popor i se poate crea o altă istorie, defavorabilă și în folosul unor interese străine. Exact acest lucru îl încearcă un oarecare Alexandru Bădin în “Dacia din Vestul Europei”. La pagina 193, N. Săvescu are o cu totul altă părere:**

**“Trebuie să-i mulțumesc colegului din New Jersey, dr. Alexandru Bădin, care în lucrarea «Dacia din Vestul Europei» publicată la New York–1998, Ed. The Geryon Press, descrie în amănunt și cu lux de amănunte această legătură dintre Dacia de Est și Vest, dezlegând o istorie până acuma nedezlegată, o istorie legendară, reabilitând pe baze istorice și documentare, originea Daciei din vestul Europei. Chiar dacă opiniile noastre nu sunt întotdeauna aceleași, continui să-i păstrez aceeași deosebită stimă”** (am păstrat punctuația lui N.S.).

Cum a dezlegat acea istorie nedezlegată, pe ce baze istorice și documentare și ce stimă merită respectivul vom vedea, pe îndelete, ceva mai încolo...

În concluzie, personajul Napoleon Săvescu este mai complex decât pare. **O serie de fapte laudabile este dublată de o altă serie de elemente ce ridică numeroase semne de întrebare. Apărut “la fix”, într-un moment de emulație a daco-românismului, “românul de la New York” a activat acest proces dar l-a și tulburat, atrăgând atacurile unei mass-media românești iritată de radicalismul, stridentele și insistențele sale de a acapara o mișcare ce se născuse singură, cu posibilități minime dar și cu o maximă și sinceră dorință de a servi numai interesului național, istoriei reale a României. Nimeni nu-și dorea o poziție de “guru” în domeniu, inițiatorii acestui proces respectându-se între ei.**

Dl. Săvescu ar putea replica prin dorința de a trezi autoritățile și de a le obține sprijinul pentru cercetări aprofundate în domeniu. De a coagula această mișcare de redeşeptare națională prin (pre)istorie. Foarte frumos! Numai că **ne-ar putea convinge de bunele sale intenții în momentul în care va edita acea anunțată culegere de comunicări de la Congrese sau când va spijini editarea unei lucrări de valoare în Occident.** Până una-alta, nu sunt sigur că l-a spijinit în editare măcar pe prof. Augustin Deac, cel mai bun colaborator al său, mai ales că ultima lucrare a acestuia (**“Istoria adevărului istoric”**) este poate cea mai remarcabilă realizare în domeniu, după **“Dacia Preistorică”** a lui Nicolae Densușianu. A fost, totuși, sponsor dar unul **secundar**, ceea ce nu ne convinge prea mult, în condițiile în care dl. N. Săvescu pozează în postura de “activant” al daco-românismului.

Mai mult. Congresul III din 2002 l-a avut ca punct de referință pe



Densușianu.

**Cu 10.000 dolari, îi garantăm, ar fi putut edita “Dacia Preistorică” în 5.000 exemplare și n-ar fi rămas deloc în pagubă ! Firește, nu în ediție de lux, la 1,5-2 milioane lei exemplarul... .**

Ce pune pe gânduri și deranjează la dr. N. Săvescu este tocmai **zbaterea acestuia de a monopoliza o “mișcare” și un subiect la care românii se dovedesc foarte sensibili. Preluând din ce editează alții cu mari greutate, N.S. își arogă apoi priorități care nu-i aparțin. În plus, prea a apărut “la țanc” și prea i s-au “legat” toate, fiind promovat cu obstinație, pentru a nu te gândi imediat la acele “operațiuni de imagine” pe care unii se pricep foarte bine să le realizeze... Nu știu ce “imagine” și-a realizat până acum dar un lucru este cert: asociind o idee sănătoasă, curat românească, de redeșteptare națională, cu numele lui George Constantin Păunescu, a cărui imagine este catastrofală la nivelul presei și populației, daco-românismul a primit o cruntă lovitură în credibilitate ! Acest lucru s-a dorit? Sper că nu.**

Am lecturat cu mare atenție lucrarea sa *“Noi nu suntem urmași Romei”*. **Majoritatea informațiilor sunt arhicunoscute** de cei din domeniu sau cititori pasionați. Ele au apărut în lucrările domnilor Paul Lazăr Tonciulescu, Adrian Bucurescu, Dumitru Bălașa și chiar ale mele. Trebuie recunoscut, însă, că **există și unele informații mai puțin cunoscute** dar care pot fi găsite în lucrări ce nu prea circulă prin România (Maria Gimbutas ș.a.). **Din păcate, lucrarea are și unele aspecte absconse, ce țin de o anumită tehnică și care sunt de-a dreptul periculoase.** Printre ele, mutarea originii ionienilor, aheienilor, dorienilor de la nordul Dunării la est de Marea Caspică (nu mai suntem la originea unei mari civilizații), prezentarea strămoșilor noștri ca niște sălbatici setoși de sânge (!!?) sau demitizarea unei mari personalități a istoriei noastre—Alexandru cel Mare.

În condiții normale, **capitolul despre Alexandru Macedon** (ultimul) **nu-și avea locul** într-o lucrare cu un asemenea titlu și profil. El există și **apare ca destinat “desfășurării” unui mare mit al (a)românilor.** De ce oare? Pentru că Alexandru a fost mai mare decât...Napoleon? Din păcate, nu sunt doctor...

**Lucrarea** mai conține, însă, și un element extrem de periculos, cu efecte nebănuite. Ea **poate induce ideea că, în loc de dorința de a ne cunoaște adevărata istorie și atât, noi, românii și mai ales cei care scriu pe această temă ar dori, de fapt,...să revendice teritoriile ocupate, cu milenii în urmă, de strămoșii noștri.** Un lucru absurd, acestea întinzându-se, vorba d-lui Tonciulescu, de la...China până la Atlantic, plus Egiptul, Libia și America Centrală și de Sud !!...**Nu se poate, însă, juca nimeni cu sensibilitățile țărilor vecine, ale Greciei, Turciei sau Rusiei iar România nu are nevoie de diferende diplomatice...**Un scandal diplomatic pe această temă **ar duce, aproape automat, la intervenția statului, cu mijloacele (vizibile și invizibile) de care dispune, și “moartea” daco-românismului înainte de a renaște. Atunci, teoria absurdă a lui Alexandru Bădin, cum că suntem... urmașii celto-germanilor (numai buni de intrat în NATO și UE ca**

“nepoți”!) **ar avea cale liberă.** Acest lucru se dorește?

Sper că nu, pentru că speranța moare ultima...

**Avem nevoie să ne cunoaștem adevărata istorie dar excesele nu duc la nimic bun.** Și așa există destui sicofanți și agenți de influență, gata să ne sfâșie la orice mișcare !

Sătui să fie considerați “subdezvoltați”, “căzuți din pom”, “țigani” ș.a.m.d., românii se bucură să știe că “au fost cineva” odată, chiar și în urmă cu 10.000 ani. Atât. **E pur și simplu o satisfacție morală, un balsam psihic, nu au nevoie de alte teritorii.** Nu prea se mai omoară cu firea nici după teritorii care le-au aparținut în trecutul relativ apropiat, darămite pentru cele acoperite de imensul imperiu al pelasgilor, de acum 8.000 ani...

**Pentru acești români obișnuiți, sătui de greutatea cotidiene, am editat noi cărți la un preț cât am putut de rezonabil, nu pentru îmbogățirii (“elita”) tranziției interminabile, la 650.000 lei, ca să ne îmbogățim și noi, dintr-un singur titlu...**

**Pentru acest motiv, am decis să editez Biblia poporului român, “Dacia Preistorică” a lui Nicolae Densușianu, ca să afle tot românul adevărata istorie a acestor pământuri.**

Iar ca să afle tot românul, am ales o formulă care sper să funcționeze: editarea imensei lucrări (736 pagini A4 = aprox. 1.500 pagini A5 !) în **mai multe volume, cu apariție în timp.** Dacă acest prim volum deja editat va avea succes, în **primăvară vor apărea volumele II și III iar în toamnă IV și V.** Materialul nefiind cules în întregime, nu știu, încă, la ce număr de volume se va ajunge. Poate cinci, poate șase. Oricum, per total, **lucrarea va costa mai puțin de jumătate față de varianta apărută deja la altă editură.** Sunt convins că voi da idei și altora (furtul de idei nu contează în opinia unora) dar merită încercat...

Ideea nu este, însă, totul. În forma în care a fost publicată în 1986 și, mai ales, 1913, **“Dacia Preistorică”** este o carte grea. Din toate punctele de vedere! Erudit de prim rang al timpului său și nu numai, un savant care “îi are la deștu’ mic” (scuzați expresia!) pe toți “savantii” occidentali care se îmbogățesc cu “basmе” despre “Atlantida din Atlantic”, Densușianu nu putea scrie altfel. **Aproape fiecare informație mai importantă își are explicațiile sale suplimentare, fie citatul doveditor.** Pentru un asemenea savant, citatele doveditoare în greaca veche, latină, ebraică, germană sau franceză nu constituiau nimic deosebit, era un lucru normal. Opera i-a fost publicată după trecerea sa în neființă, nefiind, deci, pregătită pentru editare, pentru Marele Public. Extrem de meticolos în documentare, **Densușianu considera că mai avea de lucru...**

**Din păcate, nici editorul din 1913 și nici cel din 1986 nu s-au omorât cu firea să traducă notele respective, punând cititorii la grea încercare.** De reținut că Densușianu oferă în text trimiterea exactă la autori și opera respectivă, citatul în greacă, latină etc. fiind doar dovada existenței afirmației/informației respective. Periind cu grijă aceste trimiteri și transcriind cu alfabetul nostru denumirile ce apar în alfabetul grec antic, **sper că am reușit să-l facem pe Nicolae Densușianu mai**

**accesibil, chiar și pentru un cititor mai puțin familiarizat cu astfel de subiecte și texte.** Elitiștii, pentru care trimiterile numeroase, alambicate și, dacă se poate, în greaca veche, latină etc. sunt dovada competenței lor, mai mult ca sigur vor strâmba din nas. Să fie sănătoși, ei îl pot lectura în voie la 700.000 lei...Pe mine m-a interesat ca **esența excepționalei lucrări a lui Densușianu să ajungă la orice român dornic să-și cunoscă strămoșii, adevărata istorie.**

**Autorul prezentei lucrări, Paul Lazăr Tonciulescu, este dintre “erudiții de modă veche” (adică obiectivi) pe care îi mai are România în aceste vremuri** în care non-valorile devin vedete peste noapte și acuză de impostură adevăratele valori. Dl. Tonciulescu n-are cum să fie vedetă. Domnia Sa și-a văzut de treabă, fără să fie interesat de mediatizarea propriei persoane, a făcut cercetări, a studiat și a publicat. **Pregătit multidisciplinar, filolog, jurist, inginer în geologie, a avut și dascăli pe măsură.** Această pregătire multidisciplinară, perseverența, erudiția și disciplina de ofițer în Armata română l-au ajutat enorm în vechea sa pasiune pentru istorie. **La 80 ani, după aproape 60 ani de cercetări în domeniu, dl. Tonciulescu are câteva realizări de excepție ca istoric.** Printre altele, a dovedit că **sumerienii, etruscii și bascii sunt populații migrate din zona Carpaților**, după ce, măcar în privința etruscilor și bascilor, somități din Occident se dovediseră neputincioase în a le dovedi originea...

**Realizările sale în domeniu sunt imense și dl. Tonciulescu ar trebui să aibă un loc de excepție în Pantheonul istoricilor români.** Un asemenea istoric nu poate fi contestat de impostorii cu patalama la mână, gen Adrian Cioroianu, puștiul care ne dă “lecții de istorie” pe ce post TV apucă...

**După ce a publicat sute de articole, Paul Lazăr Tonciulescu a rămas un autor de referință și după 1990, prin cărțile editate:**

- **“De la Tărtăria la Țara Luanei”** (Ed. Miracol, 1996)
- **“Impactul Romei asupra Daciei”** (Ed. Miracol, 1997)
- **“De la Țara Luanei la leud”** (Ed. Miracol, 1998)
- **“SECRETELE TERREI / Istoria începe în Carpați”** (Ed.

OBIECTIV, 2001)

**În 2002, a mai publicat o lucrare monumentală: “Ardeal – cuvânt și pământ românesc”** (Ed. Miracol).

**După zeci de ani de studii și articole în domeniu, dl. Tonciulescu rămâne unul din “deschizătorii de pârtie” pentru renașterea daco-românismului din anii '90, proces și subiect care îi deranjează pe “elitiștii” ancorați la “valorile Occidentului”...**

**Regretul meu ca editor rămâne faptul că nu încearcă să scrie opera capitaă: “Istoria românilor de la începuturi”.** Sigur, din sutele de articole publicate de-a lungul timpului, se pot asigura mai multe cărți anual de editat. Un asemenea volum, însă, **ar putea deveni unul de referință, mulți ani de acum încolo, pentru istoriografia românească.**

**În prezenta lucrare, sunt punctate câteva momente și probleme esențiale ale istoriei acestui pământ, considerat Paradisul perioadei preistorice și antichității timpurii. Pământ care a fost**



dorit de mulți, invaziile neîncetate distrugând un mod de viață bine organizat, social, drept și fericit rămas moștenire de la strămoșii ramani, invidiat inclusiv de Pithagoras, de unde și titlul volumului: **“RAMANIA – Paradisul pierdut”**.

**Adversarii daco-românismului, ideii că aici s-a născut civilizația europeană și chiar cea umană, îi consideră “împostori” sau “neofiți agresivi” pe cei care susțin astfel de adevăruri.** Cei care mai cred încă în aberația romanizării Daciei după o ocupație minoră la scara istoriei (165 ani) și pe numai 14% din teritoriu se consideră, însă, ...profesioniști ! **“Lăsați arheologii să se pronunțe !”**, clamează ei.

Cât de profesioniști au fost, însă, unii arheologi care s-au lăsat pradă unei prejudecăți de peste un secol, veți afla, cu amănunte, din această lucrare...După cum vă veți convinge și **cât de aberantă și de nocivă este, în continuare, teoria romanizării.** De care cei comozi, închistați și dornici de o viață liniștită (material și profesional) țin cu dinții !

**Chiar dacă unele dintre afirmațiile autorului sunt explozive și par incredibile, veți constata că ele nu sunt hazardate sub nici o formă, dl. Tonciulescu operând cu argumente mai mult decât convingătoare.**

Nu întotdeauna, realitatea este cea pe care vor s-o vadă unii...cu ochelari de eclipsă!

Eugen DELCEA

## ISTORIA ROMÂNIEI – OBSTACOLUL DIN CALEA GLOBALIZĂRII

### Cultul strămoșilor – pericol pentru globalizare

România–“*Izvorul Neamurilor*”. România–“*Centrul Spiritual al Lumii*”, “*Țara Zeilor*” sau “*Centrul Suprem al Lumii*” la începuturile Istoriei.

Toate aceste ipoteze istorice, bazate pe surse antice și chiar arheologice, privite la început cu scepticism de cititori, au avut ca efect o **redeșteptare a mândriei de a fi român**, un interes sporit pentru preistoria Țării și o dezbrăcare de haina umilinței și (auto)culpabilizării cu orice preț, cu care ne-au “categorisit” unii după '90, speriați de tăvălugul trezirii românilor în decembrie '89.

Fenomenul nu poate fi considerat decât pozitiv de orice locuitor de bună credință al acestei țări. Ce este de rău în faptul că **românii revin la cultul strămoșilor și la patriotismul ce îi caracterizează de când se știu pe aceste pământuri?** Absolut nimic, dimpotrivă! O doamnă cu funcție de conducere din Ardeal sintetiza foarte bine noțiunea de patriotism: “*În venele mele curge sânge amestecat, nici nu mai știu de câte nații, dar m-am născut aici, sunt româncă și voi muri româncă !*” Ca pe majoritatea conaționalilor, nu o dă fericirea din casă, de foarte multe decenii o ducem din ce în ce mai rău, dar **pentru români “patria nu este locul unde te simți (mai) bine”...**

Pentru unii, toate acestea reprezintă “*un curs periculos*” ! De ce, cum e posibil ca cineva să poată crede că trezirea națională este “*un curs periculos*” ? Răspunsul ni l-a oferit premierul **Adrian Năstase** în această vară (2002), când a afirmat cu prea mult năduf și sinceritate: “*Prea mult interes pentru istorie duce la naționalism !*”

Și ce-i rău în asta? – se va întreba orice român de bunăcredință. De când a ajuns naționalismul, patriotismul în fond, o toxină ?! Cei “demodați”, care mai cred în astfel de valori moștenite de la străbunii ce au stat de pază la hotarele Europei creștine, au tot dreptul să-și pună astfel de întrebări. Dacă vor lectura, însă, “**Conspirația Satanei – Ținta România**” – vol. III vor înțelege pe deplin cum stau lucrurile. Globalizarea promovată de SUA are ca principal scop tocmai “**fluidizarea**” și apoi **ștergerea granițelor naționale**. Americanii pot rămâne, însă, naționaliști, patrioți și deasupra oricărei instanțe juridice globale (de exemplu, Curtea Penală Internațională) !

“**Euro Unită**” se dorește și ea, într-un viitor cât mai apropiat, o **Euro fără state, în care ideea de națiune să dispară**, chiar dacă, deocamdată, nimeni nu are curajul să afirme deschis acest lucru.

**Prin guvernanții săi, România dorește să “între” în NATO și**

**UE, două organisme în care suveranitatea este exclusă din start, în special pentru statele mici. Și atunci, nu devine de-a dreptul periculos patriotismul, (daco)românismul ?!**

Majoritatea celor care ne conduc de 13 ani, politic, administrativ sau mediatic, se cunosc între ei dinainte de 1990, ori au fost școlarizați cu grijă prin Vest, devenind atașați de *“valorile Occidentului”*. Unii dintre ei au trecut rapid și cu nonșalanță de la *“democrația populară”* la *“democrația occidentală”* și de la steaua roșie la cea albastră iar Silviu Brucan (Saul Bruckner) constituie un caz simptomatic...

## **Dacia – sub asediul impostorilor de profesie !**

Astfel se explică reacțiile, fie ascunse, fie la vedere, virulente, ale guvernanților, politicienilor, unor mijloace media și ale așa-zișilor “istorici profesioniști”. Adică, de profesie... O profesie pe baza căreia trăiesc liniștiți iar dacă “se aliniază” mai primesc și câte o emisiune pe la un post TV, un post călduț, ori o deplasare “de documentare” sau “de specializare” prin Occidentul altă dată aflat “în putrefacție”, acum “înfloritor”...

Un astfel de “profesionist” este un individ ce răspunde la numele de **Adrian Cioroianu**, care, deși fără prea multe antecedente în domeniu, se crede merit să ne predea *“Lecția de istorie”* pe micul ecran, mai nou la *“Realitatea”*.

Într-o astfel de emisiune, din **3 august (2002)**, împreună cu un fost coleg de facultate (?) **Cristian Preda** și fostul său profesor (nu-i știu gradul și funcția) **Vlad Nistor** (ați auzit de ei până acum?), a **“înfierat cu mânie proletară” dacologia și Congresul III din această vară. Reacțiile celor trei au fost de-a dreptul mizerabile, în afara bunului simț**, după cum veți vedea din rândurile de mai jos. În mod normal, astfel de indivizi care nu știu, nu sunt în stare să poarte o polemică, dacă nu în mod științific, măcar de bun simț, nu ar trebui băgați în seamă, dar pentru faptul că au apărut la un post TV (chiar și cu o audiență mărunță; asta este...realitatea), voi oferi **câteva din mârăniile rostite extrem de afectat:**

- *“(...) dacologia, pasiunea nouă...”* (A.C.)

- *“Fenomenul a fost stipendiat, stimulat în ultimii ani ai epocii Ceaușescu. El este și acum unul ideologic, în nici-un caz științific (...)*

*(...) La primul Congres de Dacologie, Radio România Actualități i-a consacrat un spațiu larg.(...) Apariția pe tot felul de mijloace media a purtătorilor de stindard ai acestei teorii (dacologia și dacii– creatorii civilizației europene – n. E.D.) riscă să creeze o oarecare confuzie în publicul larg.*

*Punctul de vedere al specialiștilor autentici nu s-a auzit nicăieri. Există un număr foarte mare de arheologi. Cred că ei ar trebui întrebați și nu acești impostori”* (V.N.)

- *“Acestea sunt **derive pasionale**. A face din daci creatori absoluți este asemenea transformării lui Vlad Țepeș în Dracula. Se pierde enorm de mult timp întreținând și comentând asemenea **fervori***

**pseudo-științifice.** Numărul celor care se ocupă de ele este limitat și li dă prea multă importanță.” (A.C.: “Li s-a și dat !”)

**“(…) În fața unor asemenea curiozități, nu trebuie subestimată forța cu care prostia se impune în societatea noastră. Prostia se impune foarte ușor cu mass-media de acum. Ea face prima pagină mult mai des decât inteligența. Totul decurge din calitatea învățământului, din sistemul educației.” (C.P.)**

**Nici unul din acești “profesioniști”, într-o emisiune de două ore, nu a reușit să îngâne măcar un singur contraargument la cele combătute! Doar generalități și insulte de cartier...**

Dacă ei cred că erudiți ca Paul Lazăr Tonciulescu și pr. Dumitru Bălașa, dl. Adrian Bucurescu (sau chiar subsemnatul) sunt pasionați de preistorie din motive ideologice (ideologia cui?), ar trebui ca toți trei să meargă, de mână, la un control amănunțit...

**Ca și la un Lucian Boia sau un Fischer, se constată iritarea că românismul mai are loc în mass-media și dau “ordine” precise că acest lucru să nu se mai întâmple!**

Deci, impostorii sunt prea mediatizați iar specialiștii nu-și fac auzit glasul. Prostia se impune prea ușor în mass-media. Ei bine, aici sunt **de acord cu respectivii!** I-ați văzut vreodată la vreun post TV pe Paul Lazăr Tonciulescu, pr. Dumitru Bălașa, prof. dr. Augustin Deac sau conf. dr. Gheorghe Iscru? Există două excepții, după care au fost interzise asemenea “întâmplări” ! **În schimb, dacă lucrările de dacologie sunt ignorate cu obstinație de autorități și mass-media, ori atacate cu virulență, orice lucrare sau atac antiromânești sunt mediatizate și laudate cu promptitudine...**

Există prea multe dovezi ca să nu constatăm că **toate aceste acțiuni sunt concertate, că redeșteptarea mândriei naționale a românilor îi sperie pe autorii scenariilor oculte pentru viitorul Terrei. România poate deveni din nou un exemplu periculos, după lichidarea datoriilor (pentru care Ceaușescu a plătit cu moartea).**

În ce-i privește pe arheologi, tocmai aceștia au descoperit dovezile nașterii civilizației umane la nordul și sudul Dunării și le veți afla din prezentul volum. Cum veți afla și că, **“fără impostori” ca Schliemann ș.a., Troia n-ar mai fi fost descoperită, poate, niciodată, ca și civilizația sumeriană...**

Problema este că tocmai cei care se trâmbițează “specialiști autentici” încearcă, în mod murdar, să-și acopere lipsa de activitate și profesionalism și banii încasați degeaba chiar din buzunarele noastre, simplii cetățeni !

## **Marile Puteri ne dictează istoria...**

Cele arătate în paginile anterioare sunt confirmate din plin de un articol din **“ZIUA”** (18.06.2002, pag. 7, autor: Ovidiu BANCHEȘ), intitulat: **“Fundatia Horia Rusu a declanșat războiul împotriva istoriei care îi plăcea lui Ceaușescu / Și mitologia românilor este defazată față de cea europeană.”**



Din start, trebuie să "înțelegem" trei lucruri clare:

– că **a început deja un "război"** iar cei care nu vor "înțelege" vor avea de suferit;

– că istoria reală a românilor este **nocivă**, chiar **antinațională**, pentru că îi plăcea lui Ceaușescu;

– **trebuie să ne aliniem la ce ni se ordonă din Vest.**

Nu știm în ce măsură îi plăcea lui Ceaușescu o astfel de preistorie, istoria lui Ceaușescu oprindu-se la Burebista și rămânând la stadiul de romanizare. Se știe, însă, că **cei care au îndrăznit să afirme primordialitatea** (măcar europeană) a **strămoșilor noștri au avut de suferit și atunci** (vezi *"SECRETELE TERREI"* – vol. III). **Atunci, ne dictau istoria sovieticii, acum cei din Vest...** Un Vest care nu mai vrea să știe că, după ce a fost în urmă cu milenii ca civilizație, a fost populat, civilizat și apărat de "subdezvoltații" din Est. Pentru că nu vrea să aibă nici-un fel de obligații față de "părinții" săi, acum cu "pensii" la limita subzistenței...

Articolul menționat prezintă un "simpozion", cu participanți "unul și unul", vârfuri ale antiromânismului din 1990 încoace. De menționat că **Florin Constantiniu**, cu a sa "istorie sinceră", a fost **primul care a încercat "demitizarea" istoriei poporului român, dând semnalul pentru ceilalți**. Citiți acest articol (parțial) și veți înțelege pe deplin ce jocuri (și ale cui) fac acești "specialiști autentici" a căror voce, zice-se nu se aude deloc...

*"În încercarea declarată de a schimba câte ceva din **mentalitatea** românilor, **pervertită adânc** sub comuniști (majoritatea ne conduc și acum ! – n. E.D.), Fundația Horia Rusu a lansat, ieri, la București, spre dezbatere, o temă **incitantă**: «**Mituri, simboluri, manipulare** (hoțul strigă hoții ! – n. E.D.). **Istorie, economie și politică în România de astăzi**»."*

## **Miturile românilor – un obstacol major în calea integrării !**

*"«De 12 ani, România încearcă să străbată drumul spre o **lume nouă, modernă și civilizată**. Dacă nu a reușit până acum, este și din cauza **mentalității** oamenilor acestei țări (culmea nerușinării: poporul este de vină, nu politicienii și formatorii de opinie, care ne-au dus în pragul prăpastiei ! – n. E.D.). Chiar și cele mai libere minți sunt poluate de **reziduri ale mitologiilor comuniste**, care au contaminat toate domeniile: istorie, economie, sociologie, trăirea umană în general».*

*Pornind de la aceste considerații, **apartținând organizatorilor**, invitații la seminar au **atacat** problematica mitului la români **din mai multe direcții**.*

*Istoricul Lucian Boia, **renumit** pentru lucrările de profil editate (lucrările sale, deși rare, sunt mediatizate ca noi "minuni ale lumii" !; deci, nu i s-a făcut auzită vocea... – n. E.D.) **apreciază** că «**avem o mitologie defazată față de cea europeană**, românii încăpățânându-se să se raporteze la repere expirate, **nefolositoare**. În loc să **exploatăm** miturile care ar putea folosi atingerii unui țel unanim acceptat, cum ar fi*

integrarea în structurile occidentale, preferăm să reluăm poveștile fabricate de comuniști» (Vlad Țepeș, Ștefan cel Mare ș.a. ! – n. E.D.), avertizează **Lucian Boia** (ce suflete de slugi ar trebui să avem, ca să ne schimbăm până și... miturile pentru mirajul NATO ! – n. E.D.).

Colegul său de breaslă, **Florin Constantiniu**, a risipit, prin intervenția sa, «**mitul lui Mihai Viteazu**», acela că domnitorul român ar fi avut un plan în legătură cu unirea țărilor române. Cu argumente **pertinente**, apelând la izvoarele vremii, **reputatul istoric** a demonstrat că «pohta ce-am pohtit (...) Ardealul, Moldova și Țara Românească» – cuvinte folosite «inexact» de Nicolae Iorga (vedeți ce «specialiști autentici» sunt Ei, spre deosebire de un «amărât» de Iorga ?! – n. E.D.), la care s-au raportat apoi partizanii mitului lui Mihai-Întregitorul – nu reprezintă nimic altceva decât o **revendicare** pretinsă împăratului Rudolf al II-lea. De fapt, Mihai Viteazu dorea o stăpânire ereditară asupra acestor teritorii, a spus Constantiniu. El a subliniat că, în epocă, domnitorul muntean nu a fost perceput ca făuritor al statului românesc, mărturie stând scrierea lui Miron Costin «De neamul moldovenilor» (după un an de unire !?; occidentalii nu percep nici acum că, fără Vlad Țepeș, Ștefan cel Mare sau Mihai Viteazu, acum ar fi vorbit turcește și s-ar fi închinat lui Mahomed ! – n. E.D.).

**Gabriela Adameșteanu**, redactor șef al revistei «22» (numărul literelor alfabetului ebraic, care îi reprezintă pe «Fiii lui Israel» – n. E.D.), a demontat mitul «**Salvatorului**», care are rădăcini adânci în mentalul românilor (numai evreii au voie să creadă în Mesia, salvatorul ! – n. E.D.).

(...) «Nu se poate trăi fără mituri. Numai că românii trebuie să își dezvolte **noi mituri identitare** (!? – n. E.D.), renunțând la **balastul** lăsat de comuniști», a subliniat, apoi, istoricul **Adrian Cioroianu**.

Politologul **Gustav Molnar** – semnat al celebrului Memorandum lansat, anul trecut, de câțiva **intelectuali** transilvăneni, gest prin care și-a atras criticile **fanilor mitului unității naționale** (inclusiv Adrian Năstase și Ion Iliescu ! – n. E.D.) – a arătat, în intervenția sa, că nu numai românii suferă de **defazare** în această problemă, dar și vecinii unguri și cehi (după ce și-au rupt țara în două ! – n. E.D.).

(...) **Fără excepție, invitații** de ieri ai Fundației Horia Rusu au salutat **inițiativa de combatere a miturilor**, mai ales a celor implemenlate de comuniști în mentalul colectiv (care comuniști, care nu ne lăsau să vorbim de România Mare ?! – n. E.D.). Ei s-au pronunțat pentru o interpretare **obiectivă** a oricărui fenomen, cu riscul de a-i supăra pe cei care acceptă, necondiționat, istoria care-i plăcea lui Ceaușescu.”

Obiectivă ziceam și noi ! Când respectivii vor combate daco-românismul **cu argumente științifice, obiective**, și nu cu fraze sforăitoare, din “limbajul de fier”, post-Loviluție, mai putem sta de vorbă!

Până atunci, să constatăm că “a tunat și i-a adunat” în preajma **Congresului Internațional de Dacologie – ediția III**, semn că “**invitații**” menționați au reacționat la ordin, dovedindu-se “**specialiști autentici**” în manipulare...

## Americanii se vor Popor Primordial...

Toți adversarii primordialității europene și universale a strămoșilor noștri au dreptate într-un singur punct: **în epoca pre-globalismului, de dominație mondială de către Vest în general și SUA în special, istoria a devenit clar o componentă ideologică de maximă importanță!**

Cei care vor să domine Lumea au nevoie și de un suport istoric pe măsură. Am mai scris și se cunoaște: **SUA sunt alcătuite, în special, din englezi, francezi și germani** (ca populații fondatoare) **și conduse de cetățeni americani de origine iudaică. Deci, neapărat, evreii, celții și germanii trebuie să devină “popoare primordiale” ! Pentru aceasta e nevoie, mai întâi, de ștergerea din istorie a adevăratului Popor Primordial: românii...**

Arheologia și sursele istorice sunt la dispoziția celor care se doresc Stăpânii Lumii. Marile Muzee din Occident și Biblioteca Vaticanului adăpostesc cele mai importante dovezi arheologice și epigrafice. Doar piramidele din Egipt și America Latină le mai stau în cale dar nu e exclus să aflăm, în curând, că piramidele din Egipt au fost ridicate de strămoșii lui Moise iar cele de peste Ocean de celți !... Încercări în acest sens s-au făcut deja, chiar dacă parțial.

**Dovezile arheologice din România sunt distruse cu frenezie iar autoritățile închid ochii.** Într-un moment în care se încearcă scrierea nu numai a unei “alte istorii” dar și a...altor mituri (o tâmpenie colosală!) **mitologia românilor este un obstacol de prim rang.** Pentru că, veți afla din acest volum, românii au inclusiv mituri cu o vechime de... **600.000 ani !**

## Olimpiada Popoarelor Alese continuă

Acel simpozion antidacist n-a rămas fără urmă. Unii vor spune că este vorba de coincidențe. Când, însă, aceste “coincidențe” se înmulțesc, avem tot dreptul să ne gândim la un vechi adevăr : **“Nimic nu este întâmplător”...**

Ca dovadă, vă ofer trei materiale ulterioare din presa românească. Ele încearcă să ne convingă de...primordialitatea semiților, chiar de faptul că am fi urmașii acestora și să ne “demonteze” unul din cele mai importante “mituri”: Mihai Eminescu.

Mai întâi, un articol din **“ZIUA”** (23.07.02, p. 9), semnat...**B.M.** (pentru protecție ?!) și intitulat **“Așezări antice de producție a aramei descoperite în Iordania”**:

**“Arheologii au descoperit, recent, în Iordania, așezări datând din mileniile II și I î.H. (precisă datare ! – n. E.D.), care pun în evidență formarea primelor state istorice în Orientul Mijlociu** (s-au format înaintea statelor din Europa, deci !? – n. E.D.), **informează Reuters** (agenție al cărui fondator era evreu – n. E.D.). Așezarea de la Khirbat Hawrat Ifdan (KHI), din deșertul Faynan, la 50 de kilometri de **Marea Moartă, datează din epoca bronzului** (armele de bronz au fost

“inventate” de aheii din Oltenia ! – n. E.D.) și demonstrează existența unei populații pentru care producția de aramă era «strategică» în relațiile politice, au precizat experții.

«Indiciile găsite la KHI sunt semnificative, pentru că **furnizează, pentru prima oară** (pentru prima oară unde ?! – n. E.D.), **probe despre producerea metalului și nu despre utilizarea lui**, cum se întâmplă de obicei cu descoperirile arheologice. Cercetările de anul viitor vor scoate în relief (se știe deja ! – n. E.D.) rolul pe care l-au jucat metalele în dezvoltarea **regatului biblic Edom**, cât și raporturile acestuia cu alte state din regiune, în timpul **epocii de fier**», a spus unul dintre experți.

Autoritățile au început pregătirea așezării pentru ca aceasta să poată fi vizitată de turiști.”

Alte state știu să-și respecte istoria !

Dacă experții în cauză i-ar fi citit pe Densușianu sau Paul Lazăr Tonciulescu, ar fi aflat că în **România există cele mai vechi dovezi arheologice de producere a metalelor**, și că descoperirea lor nu este, în nici-un caz, un unicat...Cea mai veche activitate din metalurgia aramei din lume este înregistrată la Schela Cladovei (Drobeta-Turnu Severin). Dvs. veți afla toate acestea din prezenta lucrare.

Acum înțelegem mai bine **de ce N. Densușianu este, încă, un “pericol”**: el prezintă, în amănunțime, dovezi care au fost “șterse” (între timp) de cei interesați...

## **Aberații noi: Papa– român, Eminescu– polonez !!**

Mergem mai departe. “**Lumea misterelor**”, anul IV, nr. 7 / 26.07.02, pag. 14, ne va demonstra ce înseamnă (cel puțin) fuga după senzațional, într-un articol de **Victor Ianculescu**.

Titlul ne “lămurește” din start: “**Papa Ioan Paul al II-lea valah, iar Eminescu polonez !**”

Autorul dublei aberații, **scriitorul Nicolae Mareș**, își justifică astfel alegațiile:

“L-am căutat pe Petre Caraman, care era foarte bătrân și cu o sănătate șubredă, și i-am explicat asemănările lingvistice ale cuvântului **Vojtyla** cu **Voicilă** sau **Vintilă**, și bătrânul istoric a acceptat că sufixul **Ilă** sau **Ila** din limba polonă are proveniență românească în cazul numelor proprii.

(...) Printre primele gesturi pe care le-a făcut ca proaspăt sosit la Vatican, Karol Vojtyla, a fost canonizarea românului Eremia Valahul, trecut în rândul sfinților (...).”

Mai sunt și alte “argumente” la fel de naive dar pierdem timpul ! Nicolae Mareș n-a aflat încă ce tot scriu autorii occidentali de două decenii: **Papa se numește, în realitate, Katz și este de origine iudaică...**

Eminescu polonez? Să vedem:

“Red.: Un Eminescu polonez? Acest anunț ar putea declanșa un scandal enorm în România, printre **cei cu fixații naționaliste** !



– În cimitirul din Cracovia există lespezele funerare ale familiei Eminowicz, unii dintre aceștia **ar putea** fi strămoșii lui Eminescu. Sigur ar merita o cercetare atentă această ipoteză, pentru că geniul poeziei românești **ar putea** avea cu adevărat origine poloneză. (...)"

De reținut mai întâi acele "fixații naționaliste". Unii cred că sunt mai interesați lovind în naționalism. Pe care îl confundă, deliberat sau urmare manipulării de 13 ani, cu stridentele unui Vadim sau Funar.

După ce ne-a demonstrat câte preluări are limba poloneză din română (plus "similitudini în arhitectura caselor de munte, portul popular și colindelor"), acest Mureș nu-și pune nici o clipă problema că **situația poate fi și inversă**: acel Eminowicz să fi fost un Eminescu polonizat, cum a fost iudaizat la noi în perioada ocupației iudeo-comuniste, 1944-1965, transformat în Mihail (de la Micha-El, îngerul) Eminovici... Nu, el vrea să iasă în față, să se vadă "la gazetă" ! Unde a găsit un ziarist dornic să "dea lovitura" și să-și facă norma...

## O diversiune... cât CIA de mare !

... Nici nu ne-am revenit bine, că un alt articolaș din "**ZIUA**" ne lovește în plin, ca să "pricepem" mai repede! De astă dată nu se mai lucrează cu mânuși: "**Europenii provin din Orientul Mijlociu**" (**ZIUA**, 02.08.02, p. 10, semnat tot... B.M.) !

Chiar așa? Iată "dovada":

"Cercetările genetice contribuie la rezolvarea unei lungi dezbateri pe tema originii populației europene moderne, furnizând argumente în sprijinul teoriei **migrației** populațiilor din Orientul Mijlociu spre Europa, în **Neolitic**, informează presa științifică **americană**, citată de Mediafax (agenție patronată de Adrian Sârbu, de origine iudaică – n. E.D.). Conform teoriei menționate, **fermierii antici** au migrat din Orientul Mijlociu, aducându-le europenilor, a căror ocupație de bază era vânatul, știința agriculturii și formând **împreună** o nouă populație. Aceasta **ar semăna**, deci, din punct de vedere genetic, cu populațiile din Orientul Mijlociu.

O altă teorie sugerează că **agricultura a fost transmisă pe cale teoretică, mai degrabă, decât prin migrația populațiilor**, ceea ce s-ar traduce prin asemănări genetice minime între locuitorii celor două zone geografice.

În articolul intitulat «De ce genetica susține teoria migrării în Neolitic», Lounes Chikhi și colegii săi au examinat datele genetice din **cromoxomul Y** pentru a stabili măsura în care genele celor din Orientul Mijlociu au contribuit la genomul europenilor moderni. Folosind tehnica asistată de computer, cercetătorii au concluzionat că fermierii din Orientul Mijlociu au contribuit cu **15-30%** la genomul populațiilor moderne din **Franța și Germania** și cu **85-100%** la al celor din sud-estul continentului (**Albania, Macedonia, Grecia**)."

Astfel de teorii le-am demontat din timp, în "**SECRETELE TERREI**" – volumele I-II-II. În ultimul volum, chiar am atenționat asupra faptului că **americanii vor profita de avansul științific deținut în decriptarea genomului uman și vor lansa o serie de diversiuni**

istorice, până ce și alte țări vor ajunge la același nivel. Până atunci, se activează cu disperare în distrugerea unor dovezi arheologice și... schimbarea miturilor.

Știrea de mai sus denotă lipsă de profesionalism și de... timp. **Ocul**ta se grăbește, nu mai are prea mult până în 2010, când ar vrea să-și instaleze oficial Guvernul Mondial, și atunci **greșește flagrant**, dovedind și o **crasă subestimare** a celor pe care îi crede și și-i dorește "stupid people" !

**Neoliticul începe din 5.000 î.H. La acea dată, în zona carpato-danubiană se prelucrau metale de multe milenii, existau așezări de mii de locuitori încă din 8.000 î.H. (pe Dunăre) – toate dovedite arheologic – și o civilizație care nu exista nicăieri în lume la acea vreme:** Lepenski-Vir, Starcevo, **Boian-Gumelnița** (acum înțelegeți de ce este împins în față, cu toate mijloacele, acel Lucian **Boia** !), Vîncea, Vădastra, Hamangia, Cucuteni. A crede că asemenea civilizații, care îi uimesc și acum pe arheologi, au fost civilizate de... fermieri (**se vedea gândirea simplistă tipic americană!**) **loviți brusc de... gândul migrării spre Polul Nord** (încă nu se topiseră integral ghețarii de la nordul Carpaților) nu este decât o **crasă dovadă de incompetență și impostură** !

Franța și Germania au scăpat ieftin în procesul de semitizare (semitii nici nu existau la acea vreme!), cu 15-30%. **Despre Marea Britanie s-a scris că are origine iudaică!**

Conform tehnicilor de manipulare exersate de serviciile secrete, după rândurile de pregătire, de obișnuire cu ideea de comunicat, **informația de bază este plasată la sfârșit. Acesta era, de fapt, scopul, aici se dorea să se lovească:** 85-100% din populația din sudul Dunării ar fi fost de origine iudaică !?? Cunoscându-se faptul că grecii sunt migrați de la nordul Dunării, **se lovește astfel indirect în obiectivul principal al diversivunii...**Lipsa de profesionalism este, încă o dată, vizibilă și ea e **caracteristică manipulatorilor de la CIA**, prea îndrăgostiți de birourile somptuoase și prea puțin cunoscători ai realităților din teren! A spune că înalte civilizații (care inventaseră și armele de bronz și de fier !) au fost înlocuite în totalitate, adică alungate, de niște fermieri (deci, pașnici) din Orientul Mijlociu, îndrăgostiți peste noapte de...munții și uscăciunea din Grecia este o **aberație cât CIA de mare** !!

Dacă doriți să aflați adevărul privind preistoria, vă invit să lecturați lucrarea de față și **"SECRETELE TERREI" – vol. IV...**

## **Americanii sunt... urmașii românilor !**

Ca și în România, nici în SUA nu vor chiar toți să se alinieze "indicațiilor prețioase" ale **Ocul**tei. Unii sunt cu adevărat specialiști autentici, își respectă blazonul de istorici și țin morțiș să comunice adevărul, indiferent de părerea impostorilor care vor să "scrie" o nouă istorie. Iar ce ne comunică ei confirmă exact cele afirmate de dacologii din România !

Amănunte aflăm din **revista "Paranormal"**, dintr-un articol semnat de **Luminița Voinea: "Primii oameni în America au fost japonezi"**.

*"Primii oameni care au ajuns pe continentul american au fost*

descendenți ai unei vechi populații care s-a dezvoltat pe vremuri în Japonia, se arată într-un studiu apărut în «Proceedings of the National Academy of Sciences». Cercetătorii care au examinat și **au măsurat structura osoasă a peste 10.000 de cranii umane vechi de mii de ani, din întreaga lume**, afirmă că primii americani provin din populația preistorică Jomon, care a trăit în Japonia cu mii de ani în urmă și dintr-un grup care a apărut mai târziu, numit **Ainu**.

Potrivit antropologului C. Loring Brace de la Museum of Anthropology al Universității din Michigan, măsurătorile și alte dovezi istorice arată că **populația Jomon-Ainu a traversat zona unde se află în prezent Strâmtoarea Bering și a migrat prin continentul american, din Alaska până în America de Sud**.

«Nu este vorba de populația care se află acum în Japonia», a explicat dr. Brace, coordonatorul studiului. «Aceștia au migrat în Japonia mai târziu, **din Asia**, dar încă se mai pot observa urme ale populației Jomon printre japonezi», a adăugat el.

(...) **Primii oameni au ajuns pe continentul american în urmă cu 15.000 ani și s-au răspândit până în America de Sud, într-o perioadă de o mie de ani. (...)**”.

Deci, în urmă cu 15.000 ani, încă nu apăruseră “fermierii” din Orientul Mijlociu, care aveau să colonizeze El Dorado-ul european dar oamenii puteau străbate marea (Oceanul) de pe un continent pe altul...

Cine sunt, însă, misterioșii colonizatori Ainu ai Americilor? Despre ei s-a scris enorm în ultimii 20 ani, de la Robert Charroux până la numeroși autori români.

Pentru a economisi timp, să vedem sinteza dr. Napoleon Săvescu, în lucrarea citată (pag. 252-253):

“(...) Când yoyoi, străbunii japonezilor de azi, au sosit în Japonia, în anul 300 d.H. (foarte târziu în istorie după cum vedeți) ei au găsit o **populație băștinașă albă, blondă, bărboasă**, pe care au numit-o «emishi», însemnând «bărboși». Aceștia se chemau «**ainu**» (...). Ei **se numeau «oameni», la fel ca și carpato-dunărenii arieni** care invadaseră China și se închinau zeului, vedic «**OM**» (...)

(...) Antropologul american Carleton Coon (încă un “impostor”, domnilor “specialiști” ! – n. E.D.) îi consideră pe caucazienii sosiți în urmă cu 5.000 ani ca având aceeași origine cu cei ce au ocupat insulele Kurile și Aleutine (devenind, nici mai mult, nici mai puțin decât primii descoperitori ai Americii), bazinul fluviului Amur și Manciuria. Alții îi consideră pe acești **ainu (carpato-dunăreni, cum le spun eu) ca fiind cei care au migrat peste toată Asia, caucazienii care au sosit în Mongolia de azi și, trecând peste strâmtoarea Behring, se răspândesc pe teritoriul celor două Americi**, teorie susținută de descoperirea, în 1958, **pe coasta Ecuadorului, a unor vase asemănătoare cu cele Ainu.**”

Și iată cum bumerangul se întoarce la Washington și...rupe în două trabucul lui Clinton (Akhenaton = Moise, după unii) și Monicăi Lewinsky (strănepoata lui Moise): **americanii sunt urmașii românilor !...**

Acum s-a înțeles **de ce trebuia să dispară miturile noastre** ?  
Lucian Boia, Adrian Cioroianu și ceilalți au înțeles de mult...

## Homo Sapiens s-a născut... scriind !

Cea mai veche dovadă de scriere din istoria Omului a fost descoperită, în 1961, de Nicolae Vlassa, **la Tărtăria pe Mureș**. Cele trei tăblițe sunt celebre în lumea istoricilor, arheologilor, pasionaților de istorie...și atât. **Toți autorii străini ignoră, pur și simplu, această descoperire**, fie din rea-voință, fie din lipsă de mediatizare, tot ca semn de rea-voință...

Nu vă faceți iluzii, **mass-media din România nu are nici ea prea mult timp de asemenea “fleacuri”** ! Ca dovadă, am descoperit un calendar, care, la data de 11 aprilie 1991, pe verso, are următoarea notiță “educativă”, intitulată “*De când datează scrierea?*”, din care “aflăm”:

*“Se consideră că scrierea s-a născut cu 3.000 ani î.Hr., la Sumer. Dar un paleontolog italian, Emmanuel Anati (adică, evreu italian ! – n. E.D.), susține că bazele scrierii ar fi fost inventate în Africa (deci, oriunde în lume, în afară de România ! - n. E.D.), acum 40.000 de ani, când a apărut Homo Sapiens (cum s-a născut, a început să scrie, să mângâiească pereții casei !... - n. E.D.). Odată cu el s-a dezvoltat și prima formă de artă cunoscută, arta rupestră. Anati a recenzat 20 de milioane de semne de pe pereții a 780 de grote (chiar așa, o medie de 25.641 semne ?!; de unde a găsit 780 de grote, în Africa, și în cât timp le-a studiat ?; nu miroase a diversiune tipică Oculței, de promovare a unor idei și unor indivizi ? – n. E.D.)*

*(...) Mai rămâne ca arta rupestră, dacă este, într-adevăr, un text istoric, să fie descifrată.”*

Un nimic acolo...Au trecut peste 11 ani. Ați mai auzit ceva de “marea descoperire”? Nici eu...

## Roma și cele “7 coline” dace

În 1997, primeam un material de la un corespondent din Italia și pe care l-am publicat în revistă, “**OBIECTIV MAGAZIN**”. Am redescoperit întâmplător manuscrisul și mi-a atras atenția. Ce rezultă din el? În primul rând, faptul că **Roma nu s-ar fi născut pe cele 7 coline, ci pe malurile Tibrului**.

Teoria era lansată de decanul italian al studiilor de istorie romană, **Mario Attilio Levi**. La **95 ani**, respectivul avusese această revelație și o comunicase Academiei Lincei, al cărei asociat național era.

Să reținem, în primul rând, că decanul istoriei romane era **de origine iudaică**. Nimic de mirare: îi vom găsi la vârful studiilor despre cele mai mari civilizații vechi...

Să mai reținem și ce demonstrem în “**SECRETELE TERREI**” – vol. III (pag. 113): fosta capitală a lui Burebista și a lui Dromihete (fostă Helios), aflată la câțiva kilometri nord de București (!), se numise fie **ARGE-DAVA** (“Cea maimare cetate”), fie **ARGE-DAVON** (“Șapte



*Vârfuri / Șapte Capete / Șapte Coline*”). De unde, basmul balaurului cu 7 capete promovat de iudeo-creștinism și **tradiția construirii marilor orașe pe 7 coline: Roma, Constantinopole, San Francisco, Iași etc.**

**Deci, ruperea acestui...mit ar fi desființat și legătura cu strămoșii Romei, de la ARGE-DAVON (“Șapte Coline”). Nu credeți? Citiți mai departe:**

*“Adaugă profesorul: «Tocmai noua identificare a fundării orașului permite să se valorifice numele de Roma, care n-ar deriva de la cuvântul arhaic «rumon», ci de la «stroma». «Stroma» înseamnă rău.»*

Decanul Levi și-a dat cu stângul în dreptul ! Cu scuzele de rigoare: s-o fi născut Roma pe malurile Tibrului și nu pe cele 7 coline, cum zice, dar **numele vechi al Tibrului era...Rumon/Rumo, toponim de origine tracă, venit și de la unul din triburile etrusce, plecate din Ardeal: Rumina.** Mai sunt multe de spus (v. ST I, II, III), mă opresc aici dar este clară diversiunea de rupere a legăturii Romei cu țara de origine, dovedită și de opera etruscă (Romulus, Remus și lupoanca) de un simbolism elocvent (lupul– simbolul dacilor).

### **Strămoșii noștri din Lemuria...**

Alți occidentali, mai puțin titrați, dar mult mai celebri, mediatizați intens, au două obsesii: **Atlantida și Lemuria (Mu)**, “continentele dispărute”. De aproape 200 ani, mulți și-au dat cu părerea și au câștigat bani frumoși. Unii au devenit “nume nemuritoare”, gen Helena Blawatsky sau Edgar Cayce.

Foarte mulți, însă, pe lângă unele afirmații hilare (Lemuria avea exact 64 milioane locuitori), ne ridică și “mingi la fileu”.

Colonelul anglo-american **James Churchward** pretindea că **Mu/Lemuria**, continentul dispărut, ar fi fost **adevărata Grădină a Edenului și leagănul Omenirii din care s-au tras toate rasele umane.** Apă, apă, foc ! Ceva au aflat ei dar n-au priceput prea multe ! Occidentalii au rămas aceiași naivi: unii fac adevărate averi vehiculând **aberația dispariției a două...continente, pe care nu le-a găsit nimeni !**

Un lucru este interesant: **aparitia acelorasi oameni (?) blonzi, cu ochi albastri și eventual cu barbă, exact cum erau descriși pelasgii, tracii, chiar și dacii sau ainu.**

Să vedem ce îi comunica un locuitor al Insulei Paștelui, în secolul XIX, unui om de știință francez, Francis Mazière, despre strămoșii lui, pe care îi considera prima rasă de pe Pământ: **“Aveau un păr blond pur iar trupurile lor nu erau acoperite de păr și străluceau.”**

Or fi fost strămoșii lui Moise sau ai lui Bush jr. ...

### **SUA și strămoșii inventați: celto-germanii**

În toate cele trei volume anterioare din **“SECRETELE TERREI”** am semnalat **ofensiva mediatică pentru fixarea unei idei noi: celto-germanii ar fi fost Oamenii Primordiali ! Scopul ascuns: aceștia sunt**

la baza popoarelor fondatoare ale SUA (englezii, francezii, germanii) iar SUA și-ar justifica pretențiile de a domina Terra.

În "SECRETELE TERREI" – vol. I, dl. Paul Lazăr Tonciulescu a demonstrat clar cât de "primordiali" sunt aceștia (pag. 31):

**"În perioada ultimei glaciațiuni, a 4-a Würm, Germania de azi a fost total acoperită de ghețari și de morene aduse de aceștia din Scandinavia. În acea perioadă, Germania de azi nu era locuită. În mileniul I î.e.n., unele triburi au coborât din Peninsula Scandinavă, în zona Germaniei de azi, care era locuită de triburi latine.**

(...) în limba latină, **germanus** înseamnă «frate bun de mamă și de tată». Așa se explică de ce și noi le spunem germani, nume pe care nu-l găsim în nici o altă limbă și nu este folosit nici de ei (nici măcar la italieni, care îi numesc alemani – n. E.D.).

(...) În ce-i privește pe **celți**, aceștia **nu au comun nimic cu «germanii», fiind vechii locuitori ai Galiei**. De asemenea, **limba germană nu are nici un fel de înrudire cu limbile celtice** (bretona, irlandeza, scoțiana, galeza ș.a.). Este adevărat că **celții** au fost un popor migrator care a ajuns să lupte și în armatele egiptene, dar **au lăsat puține amprente în Dacia** (de reținut ! – n. E.D.), **fiind învinși definitiv de Burebista**. Dar, **a vorbi de celto-germani este o gravă eroare istorică și etnică** (din nou: de reținut ! – n. E.D.). Mai mult, **a folosi termenul popoare celto-italo-germane constituie o adevărată aberație**, elementul etnic celtic, italic și «germanic» neavând nimic comun.

(...) **expansiunea oamenilor din estul Europei spre vestul acesteia și nu invers** (din nou: de reținut ! – n. E.D.)."

Aberațiile demontate mai sus aparțin personajului din New Jersey (SUA), admirat de Napoleon Săvescu (amândoi fiind medici).

Concluzia dlui Tonciulescu ? Clară: **"(...) lucrarea lui Alexandru Bădin, «Dacia din vestul și estul Europei», nu are nici o valoare științifică, ea denaturând aproape total adevărul. (...)"**

La care adaugă: **"Tot ca rod al necunoașterii și al folosirii necorespunzătoare a unor noțiuni, autorul vorbește de celto-germani și de germano-scandinavi, ca și cum celții ar fi și ei scandinavi sau germano-scandinavi ar fi celți. Ea este cea mai bună dovadă a inculturii autorului, ca și a vinovăției editurii ALBATROS, care i-a publicat lucrarea."**

În final, este desființat, pur și simplu, Indexul de cuvinte și nume românești de origine celtă, de la sfârșitul lucrării.

Dl. Tonciulescu se înșeală, totuși, după "normele Cioroianu et comp.": acesta este un "specialist autentic" care nu-și poate face auzit glasul ! Ia să încerce dl. Tonciulescu cu o lucrare la "Albatros", de 440 pagini (chiar și 44) și... îl așteptăm înapoi cu brațele deschise...

**Nimic nu e întâmplător !**

Să vedem, totuși, cine este acest **Alexandru Bădin** și ce dorește el. Cu părere de rău pentru vârsta pe care o are, nu am de ce să-i port

vreun respect, pentru că n-a știut să îmbătrânească frumos...

De pe coperta-verso îi aflăm și biografia, ca la marii autori: născut la 15.11.29, la Buzău, cu elementara la Buzău și liceul la Constanța, a absolvit Medicina la București, în 1953, după care, în 1965 se stabilește în **Germania** (să-și tragă sufletul), în 1966 în **Elveția** (devenind șef de clinică la o maternitate din Neuchâtel) iar din 1969 până în 1997, profesează ca **medic în SUA**.

Iar finalul biografiei chiar că ne dă gata:

*“De-a lungul anilor, autorul a manifestat un interes deosebit pentru rădăcinile istorice ale poporului român și ale dacilor, interes care s-a concretizat în lucrarea de față, rodul unei susținute activități de cercetare și de documentare istorică și lingvistică pe baza literaturii europene.”*

**Cum nimic nu este întâmplător**, trebuie să constatăm, și acum, mai multe coincidențe. În 1999, România, Polonia ș.a. băteau încă la ușa NATO și UE. Surpriză: în acel an important, în România apăreau această carte care voia să demonstreze că...am fi urmașii celto-germanilor, manualele alternative (cu scandal !) dar și *“O istorie a evreilor”* de Paul Johnson (Ed. HASEFER) care ne făcea *“cei mai mari criminali ai Holocaustului”*. Nu numai atât: în Polonia, un american polonez (de fapt, evreu) Jan T. Gross, a publicat cartea *“Vecinii”*, în care, *“pentru prima oară, polonezii erau înfățișați în ipostază de călăi și nu de victime”*. Pentru 40 de nebuni era satanizat un întreg popor. Se menționa că, din 3,5 milioane de evrei din Polonia, după război au mai rămas doar 0,5 milioane. Nu se spune însă că, în numai 6 ani, **o cincime** din populația Poloniei a “dispărut”, deși a fost foarte puțin timp în stare de război...

Toate aceste ultime informații au fost extrase dintr-un articol publicat în ZIUA, suplimentul *“Dosare ultra-secrete”* (în general, de excepție, de urmărit) din 03.08.02, la puțin timp după ce, tot aici, Vladimir Alexe își permisesese să-l dovedească mincinos/diversionist, pe Simon Wiesenthal, “vânătorul de naziști”, chiar înaintea “vizitei de lucru” a altui “vânător”, Ellie Wiesel, primit ca Mesia de Năstase și Iliescu. Articolul este semnat de **Miruna Munteanu**.

## **Tehnicile pentru deznaționalizare încep cu...schimbarea miturilor**

Mărturisesc că m-am chinuit să citesc până la capăt **cartea lui Alexandru Bădin**, chiar și după trei ani de la cumpărare. A fost ca o **tragi-comedie**: aberații amestecate cu penibilități, dar și cu mult-așteptatele “mingi la fileu” pentru care îi mulțumesc.

Nu am avut răbdarea să le centralizez, ar fi fost o inutilă pierdere de timp, când există atâtea lucruri mai utile de făcut. O să încerc, totuși, să extrag, din cele 440 de pagini o serie de **aberații și “perle”**:

- *“(...) lucrarea de față își propune o linie nouă de cercetare, într-o direcție indicată de informații istorice de mare certitudine (...)”* (p. 11)
- *“(...) Sunt convins că orice alt român ar fi făcut exact același*

lucru pe care l-am făcut eu(...)

(...) Urez cititorilor să aibă jumătate din bucuriile și emoțiile pe care le-am avut eu atunci când am descoperit aceste informații.” (p. 14) (Doamne ferește!)

• Culmea sincerității o găsim la pag. 31, cu un citat pe care N.Săvescu îl pune pe subcoperta cărții sale, fără se precizeze sursa:

“(...) **o minciună repetată devine un adevăr de valoare și un adevăr neglijat trece în spațiul ocult.** Semnificative sunt afirmațiile lui Milan Kundera din cartea sa, «Le livre du rire et de l'oubli»:

«**Pentru a lichida popoarele, spunea Hubl (Milan Hubl, istoric ceh pe care Husak, fostul președinte al Cehoslovaciei, l-a îndepărtat din universități și din institute de cercetare), se începe prin a le altera, prin a le șterge memoria. Le distrugi cărțile, cultura, istoria și altci-neva le scrie alte cărți, le dă o altă cultură, le inventează o altă istorie. Între timp, poporul începe să uite ceea ce este și ceea ce a fost, iar cei din jur îl vor uita și mai repede; limba nu va mai fi decât un simplu element de folclor care, mai devreme sau mai târziu, va muri de moarte naturală.**»” (p. 31)

Nu-i așa c-ați prins ideea (veche reclamă, din '91)? **Acum, putem înțelege clar scopul distrugerii miturilor românilor, pentru a fi înlocuite cu... mituri pro-NATO !**

Și, atunci, în ce domeniu sunt respectivii specialiști autentici ?!...

### **Celții erau...moldoveni ! ,**

• “Prezența istorică a poporului Bur atât în Vestul Europei, în Olanda, cât și în Estul Europei, pe teritoriul Daciei (Buridava, Burebista) atrage atenția asupra unor mari deplasări de popoare care au avut loc **din vestul spre estul continentului.** Aceste mari migrații de popoare vest-europene au inclus, de asemenea, pe Daci, Carpi, Celți, Cauci, Bastarni și mai târziu pe Goți.” (p. 35).

Alexandru Bădin e distractiv dar unde e dovada acestei “verze” pe care ne-o oferă ?!

• “Ceea ce se poate constata și astăzi este că popoarele galice din Anglia se numeau, de asemenea, **Cymric** sau **Cimru**, iar Jean Markale îi consideră pe Cimbri ca un popor celt.” (p. 35).

Numai că Herodot îi considera pe Cimerieni originari de pe versantele nordic și estic ale Carpaților. Apoi, o parte dintre ei s-au deplasat spre sud, în Anatolia, unde au fost cunoscuți drept **Cimiry**. Migrați, de aici, în Italia, Spania, Gallia, Anglia și Irlanda, au fost cunoscuți apoi sub denumirea de **celți**. (v. prof. A. Deac).

Agata Christie este greu de imitat: iată că v-am dezvăluit și cine erau, de fapt, celții...

## Indo-europenii au venit din America iar dacii erau germani !?

• **“Popoare germanice din Vestul Europei, ca Dacii, Burii, Carpii, Caucii, Bastarnii, precum și nenumărate popoare celte vor fi regăsite pe teritoriul Daciei noastre tradiționale, formând grupul popoarelor din valul A indo-european care a migrat în Estul Europei (...)”** (p. 35).

**Adică, primul val de indo-europeni ar fi venit din Vestul Europei spre Est ! Adică, probabil din America, unde evreul Columb credea că a ajuns în India!**

La așa ceva, nu poți decât să-ți faci cruce, să spui “Iartă-l, Doamne, că nu știe ce face!” și să te întrebi cum se poate găsi o editură care să publice asemenea aberații... Și se pare că vom mai avea motive să tot ne facem cruci !

• **“Getaes care au venit din Asia sunt un popor din valul B indo-european din care fac parte, de asemenea, și Cimmerienii, Tracii, Sciții, Sarmatii, Alanii, Saka, Roxolanii, Boranii etc. (...) Geții veniți din Vestul Europei s-au așezat într-un spațiu locuit de alte popoare de aceeași origine și provenite din aceeași regiune. Ei s-au așezat, probabil, la Nordul Dunării împreună cu Dacii, Burii și alte popoare celto-germanice. Geții din valul B s-au așezat la Sudul Dunării împreună cu Tracii cu care au avut aceeași origine și cu care probabil au migrat împreună.”** (p. 36)

• **“Toate aceste popoare au constituit o confederație sub autoritatea dacă, a tribului regal dac. Barry Cunliffe, în The Oxford Illustrated Prehistory of Europe, 1994, afirmă:**

**«Dacia a fost o largă confederație de popoare care ocupa Transilvania și era protejată de Munții Carpați»**

**(...) Barry Cunliffe, în ultima sa carte, The Ancient Celts, publicată în 1997, în subcapitolul Dacii și Germanii, pag. 221-222, face următoarele afirmații importante:**

**1. Originea Dacilor este obscură, autorul eliminând astfel în mod indirect, diplomatic și neofensator, posibilitatea convenientă și cunoscută a originii trace.**

**2. Expansiunea și ascendența Dacilor în Transilvania, mai ales în timpul regelui Rubobostes (170 î.Ch.), va stabili contactul cu comunitățile celte stabilite acolo de mult timp (?! – n. E.D.), comunități care vor fi absorbite apoi în statul dac. După acest punct de vedere, populația celtă ar fi precedat venirea poporului dac și ulterioara lui dominație politică în acea regiune sub numele de Dacia tradițională sau Dacia din Estul Europei (...)** (p. 42).

Totul este o...nebulie totală! Toate acestea explică de ce vesticii tratează România ca pe o colonie. Guvernării noastre știu, oare, cum apare istoria României în Occident? Îi interesează, cumva? Au de gând să aloce vreun euro pentru apărarea istoriei țării cu lucrări difuzate chiar în Occident?



Slabe speranțe! Oricum, după aberații în serii, constatăm și că... gura păcătosului adevăr grăiește: **“Dacia tradițională sau Dacia din Estul Europei.”** Greșeală fatală! Cum putea să existe Dacia tradițională în Est, când, până acum (și toată cartea) am fost lămuriți că dacii au venit din vest, fiind...germani la origine ?!!

- Această sinceritate naivă o găsim și ceva mai încolo:

**“Aceste afirmații de certitudine și accentele pe care caut să le introduc au ca țintă cititorii care (...) susțin că Dacii se trag din Traci”** (p. 57).

După ce a încercat să-i **“rupă”** pe daci (“veniți din vest”) de geți (“veniți din est”), acum încearcă să rupă orice rădăcini trace ale **geto-dacilor**. Tracii au fost considerați de Herodot cel mai mare popor din antichitate, după inzi, care ocupa mare parte din Balcani, Alexandru Macedon era și el un trac iar toate acestea pot deveni periculoase...

- **“Prin lărgirea conținutului său, Dacia devine o noțiune germanică, adoptată de popoarele germanice (nu era un singur popor ?! – n. E.D.), adică de popoarele celte și noțiunea de celto-german își dobândește încă un argument substanțial.”** (p. 63)

## **Marea Diversiune: celții–Oameni Primordiali...**

- Și acum, gafa-gafelor ! 440 de pagini încearcă să ne convingă că celții au venit în Ardeal înaintea dacilor, că dacii au condus, totuși, confederația de popoare celto-germane dar că celții și-au impus limba, care ne-a rămas și nouă... Toate aceste aberații sunt anulate de un nou moment de sinceritate:

**“Celții nu au avut o limbă centralizată omogenă, deoarece ei au trăit într-o societate sau societăți lipsite de unitate politică. Și astăzi, în regiunea de nord a Scoției, în fiecare vale dintre munți se vorbește un dialect și aceeași situație se întâlnește și în munții Elveției. Distanțele mari, lipsa cuvântului scris și influențele altor popoare au făcut ca limbile celte să fie foarte heterogene iar pronunția să devină literală și neortodoxă.”** (p. 64).

Ei bine, în continuare, încearcă să ne convingă că celții au ocupat întreaga Românie de azi încă din secolul V î.H., motiv pentru care le vorbim și acum limba !

**CIA și Pentagonul** au un buget de 500 miliarde dolari anual. Cu atâția bani, **chiar n-au reușit să găsească un alt agent de influență mai bun ?!...**

- Ei bine, gata cu gafele și sinceritățile! Alex. Bădin intră deja în scopul efortului său, doar nu e plătit degeaba:

**“Celții au reprezentat cel mai vechi strat cunoscut de populație în Europa, care a apărut din epoca bronzului și primul care a lăsat o limbă, o cultură, o tradiție, fără să împingă un creion.**

**(...) Nu se cunoaște dialectul celt vorbit pe teritoriul românesc și nici dialectele celte vorbite în Vestul Europei acum 2.000 de ani, dar faptul că nume și cuvinte celte actuale se pot recunoaște în**

*limba română sau viceversa (mai degrabă viceversa, după cum vom dovedi ! – n. E.D.) este un miracol, este un tur de forță demonstrativ al tenacității și viabilității limbii celtice pe acest teritoriu, o oglindă a limbii care s-a vorbit înaintea cuceririi romane și o direcție certă de studiu și de cercetare a originii și identității noastre.” (p. 77).*

**Epoca bronzului datează în perioada 2.000-1.000 î.H. Să afirmi că atunci a apărut “cel mai vechi strat cunoscut de populație în Europa”, deja nu mai are calificare!**

Apoi, nu se cunoaște nimic despre limba celtă dar nu contează, ea s-a păstrat în limba română!

### **Judecătorul Suprem al celților – “mare gorobete” la români !**

Acest miracol ne este exemplificat, în mod magistral, de un “specialist autentic”, “doctor în filologie” Al. Bădin: **“mare gorobete”** își are originea în celtul **“vergobret”**. Care, stați pe scaune, însemna... **“mare judecător, un judecător suprem, investit cu puteri de viață și de moarte”** !

Dacă marele judecător al celților este un mare gorobete pentru români, ne-am lămurit definitiv cum “devine” cu originea noastră celtă !!!

• Al. Bădin mai are însă un puseu de sinceritate:

**“S-au făcut eforturi mari pentru deznaționalizarea poporului nostru, pentru a ni se șterge adevăratele origini și a ni se impune altele, după modelele expuse de Milan Kundera”** (p. 102).

• **“Este surprinzător de trist că originea germană a Dacilor a rămas un secret numai pentru Români și dacă este așa a cui e vina ?”** (p. 161)

A lui Al. Bădin, care, până acum, a afirmat că **românii ar fi urmașii celților** !

• **“Cimerienii, Tracii, Geții, Sciții, Sarmații au fost popoare de origine iraniană, din valul B indo-european, iar Dacii și Celții au fost popoare aparținând valului A indo-european”** (p. 166).

În continuare, **Alexandru Bădin se chinuie să demonstreze că aproape toată limba română este de origine celtă, după ce anterior se mira că numai noi nu știm că suntem... germani.**

În toată această strădanie, când nu ne oferă pe tavă dovezi în favoarea originii traco-dacice a celților, reușește măcar să ne distreze cu o serie de **“perle” filologice**:

• **Balcani** > Balgan = **burtă**

• **șucar** > cocar = **sistematic, perfect**

• **Leana** > Leannan = **soție, ființă iubită**; vale, câmp plin de flori.

• **Matache** > mathacha (dh) = **act de îngrijire, de cultivare a pământului**

• **Mitică** > mitich = **oportun**, la timpul potrivit (Mitică Dragomir știe ?!)

• **Bărăgan** > baragan = **tocmeală**, a negocia (aflați originea reală din prezenta lucrare)

▪ **Cosma** > cosmail = **gunoi**, resturi de mâncare (Miron Cosma știe?!); aflăm apoi: **Cosma este un nume biblic...**

▪ **bă** > **bo** = **exclamație de încântare și apreciere !**

Se pare că v-am obosit deja, cu aberațiile acestui "român de bine" din New Jersey, **lăudat de vecinul său din New York, tot medic, Napoleon Săvescu**. Poate, însă, că nu e rău să vedeți și Dvs., cititorii, ce se vehiculează despre noi, în Occident, și ce trebuie să suporte aceia care se ocupă cu dacologia... Bănuți cu ce "plăcere" am studiat această "operă" de 440 pagini, deși aveam lucruri mult mai importante și mai plăcute de făcut !...

## **"Originea dacilor – subiect important pentru Europa"**

Să mai facem împreună, totuși, un efort și să aflăm scopul acestei strădanii chinuitoare de specialist "of America", din **concluziile expuse în final**, ca să ne fie clar ce se dorește:

**"Originea Dacilor începe să devină un subiect important nu numai pentru descendenții lor, ci și pentru întreaga istoriografie europeană"** (p. 372).

**(...) Dacii au fost un popor germanic (...) Popoarele celte (...) care au migrat pe teritoriile fostei Dacii în secolele 5-4 î.Ch. au adus un bagaj lingvistic care a devenit dominant printr-un proces de celtizare a populației. Acest bagaj lingvistic celt a devenit dominant și determinant pe teritoriul Daciei, el fiind acela care a rămas mai târziu în limba română, după cucerirea romană (...)**

**(...) Dacii, ca și alte popoare germane și germanice, și-au părăsit pământurile lor de origine din nordul și vestul Europei, deplasându-se spre sud și spre est, prin migrații repetate care au avut loc după marile inundații de la sfârșitul mileniului 2 î.Ch. (?! – n. E.D.) (p. 375)**

**(...) Dacii din Vestul Europei sunt singurii strămoși ai Dacilor noștri despre care se poate vorbi științific și istoric, real și nealterat de puncte de vedere răsăritene (?! – n. E.D.). Versiunea astăzi cunoscută a originii Dacilor nu poate fi susținută istoric, ci dimpotrivă ea servește de argument pentru fenomenul descris de Kundera. Scopul acestei diversiuni este de a destabiliza identitatea poporului român sau a oricărui alt popor și a o înlocui cu o versiune politic acceptabilă chiar cu riscul de a fi deznaționalizată (...)**

(Vedeți cum se face manipularea? Cu vorbe frumoase, albul este transformat în negru și invers. Bineînțeles, cu o doză imensă de tupeu...)

**(...) Dacii nu erau Traci (...)** (pag. 376)

**(...) O analogie între Daci și Geți este istoric incorectă și ca finalitate deznaționalizantă (...)"** (p. 377)

**(...) Moștenirea culturalo-lingvistică și ideologico-religioasă a popoarelor celto-germane este preponderentă și evidentă în viața culturală și spirituală a popoarelor din Dacia și apoi a românilor.**

**(...) După cucerirea romană și adoptarea limbii latine, un alt strat lingvistic și cultural se adaugă vechilor structuri celto-germanice, defi-**

nind pentru a treia oară apartenența poporului român culturii și limbilor Vestului European. (p. 378)

**(...) Caracterul dominant al limbii celte în Dacia de Est nu poate fi conceput fără a accepta fenomenul unei «celtizări» care a cuprins o bună parte a populației. Este, de asemenea, adevărat că o diferențiere foarte clară între celți și Germani nu poate fi făcută cu exactitate (...)**

Faptul că limba vorbită în Dacia era o limbă celtă, o limbă germanică, urmată apoi de limba latină, probează o dată mai mult structura lingvistică și culturală de origine vestică a popoarelor Daciei în perioada formativă a poporului român (...)

**Prin dominația politică exercitată de către Daci asupra celorlalte popoare celto-germane, Dacia apare în toată luminozitatea ca o confederație celto-germană sau germanică.** (p. 379).

**(...) Noi suntem cel mai vechi popor în Estul Europei, din preistorie, protoistorie și istorie și suntem contestați de popoare noi (...)**

**Aș dori ca această lucrare să fie numai un început care să marcheze o nouă direcție de cercetare pentru generația tânără care va găsi noi căi și argumente în scopul unei cunoașteri profunde și reale a identității și originii românilor.”** (p. 382)

Mulțumim de o asemenea identitate nouă, pro-Vest (NATO, UE), pentru care Lucian Boia ne cere să ne schimbăm până și...miturile, dar nu ne trebuie ce nu ne aparține!

### **“Popoarele Alese au supraviețuit”**

**De ce vor Boia et comp. să ne demitizeze istoria aflăm de la Alexandru Bădin (p. 6-7):**

**“Edison, inventatorul tehnicii cinematografice, a creat și o companie cinematografică de puțin succes și care a dat faliment iar cei care au preluat-o au făcut o descoperire epocală; ei au realizat că marele public este sensibil nu la informații, ci la narațiuni, la povești (...).**

**(...) Numele de persoane și de locuri s-au dovedit întotdeauna a fi cele mai rezistente timpului și adversității schimbărilor de tot felul. Memoria colectivă a tuturor popoarelor a păstrat anumite nume ca pe semnale sonore de importanță, chiar dacă i-au uitat semnificația simbolică, așa cum au păstrat și legendele uitând de adevărata lor semnificație istorică. Factorul subconștient s-a dovedit a fi mai durabil, mai tenace decât factorul rațional și analitic care a apărut, de altfel, și mai târziu în evoluția sistemului nervos central. Memoria colectivă, numită, de asemenea, și memoria sacră, a fost un semn al experienței spirituale umane și pe trupul ei scrisul a apărut ca o grefă, ca un adaus cu caracter parazitar și popular.”**

Alexandru Bădin știa foarte bine ce avea de făcut când a purces la scrierea acestei cărți-diversiune. Ne convingem inclusiv din motto-urile folosite:

**“Popoarele alese sunt cele care au supraviețuit”** (Elias Canetti – evreu) (p. 5)

**“Disprețuind tot ce ne-a precedat, învață pe alții să ne**

**disprețuiască pe noi”**

**“Printre cei morți mai sunt unii care trebuie uciși”** (p. 321)

**“Numai popoarele care au o idee clară a ceea ce sunt reușesc să supraviețuiască istoric”** (p. 384)

**În secolul XIX, în Franța și Anglia se vorbea românește !**

Pe câteva sute de pagini, Alexandru Bădin s-a chinuit să ne probeze că, și acum, după 2.500 ani, vorbim limba celților. Pe care aceștia, între timp, au uitat-o sau au pierdut-o undeva prin Carpați ! **N-a reușit decât să fie penibil în majoritatea paginilor.**

A uitat, totuși, un lucru: să ne explice **de ce limba română păstrează o sumedenie de cuvinte din limba unor popoare cu mii de ani mai vechi decât hibridii celto-germani: sumerieni, indieni, vedici, ionieni, doriene, basci, etrusci** (vă va lămuri dl. Tonciulescu despre ce e vorba)...

Poate cu altă ocazie (“operă”), ne va lămuri Al. Bădin cum au reușit celții performanța de a ne transmite o limbă, pe care noi continuăm s-o vorbim de peste două milenii iar ei au “uitat-o” între timp ?...

Prof. dr. Augustin Deac, în volumul *“Istoria adevărului istoric”* – vol. I (p. 539-541) este foarte direct și convingător în a demonstra că **procesul de influență a fost tocmai invers:**

*“Afinitățile lingvistice româno-britanice și irlandeze, după aprecierile mai multor cercetători, ca B.P. Hașdeu, George Vaida, Ionel Cionchin, N. Miulescu, P.L. Tonciulescu ș.a. se datorează celților, strămoșii irlandezilor, **celții, care erau înrudiți după cum am văzut, cu geto-dacii**”*

Ne oferă apoi cea mai bună dovadă, publicată de B.P. Hașdeu în 1875: **“Tatăl nostru” scris în dialectul celtic din provincia Wallace din Anglia** și cuprins în lucrarea, din 1715, a englezului Chamberlayn. Citiți și vă minunați:

*Poerinthele nostru cela ce esti en cheri*

*Svintzascoese numele teu*

*Vie emperetzioe ta*

*Facoesa voe ta, cum en tzer ase și pre poementu*

*Poene noastre datorii le nostre, cum și noi se loesoem datorniczilor nostri*

*Și nu dutze pre noi la ispitire*

*Tze ne mentueste pre noi de vicleanil. Amin.*

Motiv pentru care, la finele secolului XIX, cercetătorul ungar Samuil Kölescri îi scria medicului englez Woodward: **“Românii de la Dunăre și Celții Wales vorbesc una și aceeași limbă.”**

Cum și-au putut schimba limba irlandezii, urmașii celților, în numai 2-3 secole?! Vă voi explica, pe larg cu o altă ocazie. Rămânem, totuși, cu încrebarea de baraj pentru “specialistul autentic” Alexandru Bădin: **cum explică științific faptul că celții și-au pierdut limba pe care tocmai “o predaseră dacilor”, iar urmașii acestora o mai vorbesc și acum ?...**

Ca să înțeleagă și Al. Bădin fenomenul, trebuie amintit faptul istoric



că **strămoșii francezilor au fost o parte din cei fugiți de la Troia iar în sudul Franței, în 1885, încă se vorbea aproape românește!**

Rămâne, însă, un mare semn de întrebare: cine și cum a reușit să schimbe limba vorbită în Franța și Irlanda în ultimele 1-3 secole ale mileniului III ?!...

Aceste aspecte vor fi abordate pe larg într-o lucrare nouă.

Până atunci, nu ne rămâne decât să constatăm **obstinația cu care încearcă unii să desființeze miturile și istoria poporului român, ca și lipsa contraargumentelor științifice ale acestor “specialiști autentici”...**

## **Rmania – Paradisul terestru și miracolul românesc**

În trecutul foarte îndepărtat, țara de la nordul Dunării actuale, fostă Okeanos Potamos (Fluviul Ocean), era cunoscută drept **Rmania, țara lui Ram**. Zeu al Soarelui, Ram era venerat în toate zonele Pământului unde au ajuns pelasgii: Egipt (Ra), Sumer (**Marduk**) etc. Ram mai apare și ca erou civilizator din vestul Europei până India. Totodată, vechea denumire a Pannoniei era **Rama**. Că ungurii au transformat-o în marcă de... margarină este altă poveste.

Vechile legende românești ne spun că **primul locuitor al acestor pământuri a fost Ram**. De la N. Densușianu aflăm, apoi, că **ramnes**, “cei născuți din Ram”, au ocupat Egiptul, suprapunându-se peste populație locală negroidă, l-au civilizat și au creat dinastiile “zeilor”, din care se revendicau apoi faraonii. Ramses pare mai degrabă a fi chiar Ramnes “născut din Ram”, urmașul lui Ram.

În plus, este cunoscut faptul că **acești ramnes se află și la baza creării Romei**.

În volumul I, pag. 387, al lucrării citate, prof. dr. Augustin Deac ne oferă un argument suplimentar, în cadrul unui dicționar româno-sanscrit (“limba sfântă”) întins pe mai multe pagini (380-390). Conform acestuia, **rumân = ramana iar Rumânia = Ramanya**.

Firește, veți spune că, pe vremea indienilor vedici, sanscriți, România nu exista. Cele două echivalențe au însă o altă semnificație, care ne explică, în final, cum s-au născut denumirile noastre ca popor și ca țară. Rezultă clar că, **în vechime, zona de la nordul Dunării era cunoscută drept țara lui Ram–Ramanya iar locuitorii de aici drept ramana / ramani**. Ulterior, cu trecerea secolelor și chiar a mileniilor, denumirea originală a fost coruptă în rumon, ruman, rumân și în final român, pentru a se justifica presupusa descendență din romani, iar această “evoluție” este pe deplin explicabilă. “**Toți de la Râm ne tragem**”, ne spune Cronicarul, **adică de la Ram** și nu de la Roma, cum au vrut unii să înțelegem...

După cum am arătat și în volumele “**SECRETELE TERREI / Istoria începe în Carpați**”, zona nord-dunăreană, “țara de la miez-noaptea îndepărtată”, a fost considerată în vechime drept **Paradisul terestru**. Un teritoriu bogat în aproape toate bogățiile Pământului, cu terenuri agricole, pășuni, păduri și un incredibil sistem hidrografic natural, chiar și pentru vremurile actuale, o zonă bine apărată, de toate peri-

celele, inclusiv de cel al ghețarilor din nord, de coroana Munților Carpați. Nu este exclus ca această **Corona Mons** să fi reprezentat **modelul pentru...coroanele regale**.

**Acest paradis a fost jinduit** de o bună parte din popoarele care au existat **de-a lungul mileniilor**, în Eur-Asia și mai este dorit și acum, chiar și numai sub forma ocupației economice.

Ca un **miracol unic al Istoriei**, locuitorii acestor pământuri n-au putut fi alungați din vatra strămoșească și nici deznaționalizați. Românii păstrează în continuare limba, portul, obiceiurile, tradițiile strămoșilor **de... acum 7.000 ani** iar analize minuțioase de sânge demonstrează un alt miracol: în ciuda neîntreruptelor invazii, **ne-am păstrat puritatea, legătura cu străbunii**. Poporul cel mai urgisit din istoria Pământului și-a păstrat cel mai bine puritatea genetică!

**România rămâne un miracol, căruia i s-a prevăzut un viitor mesianic**. Profetul indian **Sundhar Singh** scria, în 1922, că **românii vor deveni un popor îndrăgit și respectat de toate popoarele** (v. **"SECRETELE TERREI"** – vol. II). Și această profeție a sa **începe să se confirme**. În lucrarea amintită, am oferit și unele exemple incredibile.

### **"Europa are nevoie de România"**

Un articol din **"Formula AS"** (anul XII, nr. 527, **august 2002**, p. 3; autor: Ion Longin Popescu) completează în mod fericit lista străinilor (occidentali) fascinați de România și de români. Articolul șochează încă din titlu: **"Caroline Juler– ziaristă din Marea Britanie: «Aș vrea ca în următorii 10 ani să-mi dedic viața României»"**.

Pentru cei încă ancorați în prejudecățile despre România, rândurile următoare pot fi mai mult decât instructive:

**"Împotriva tradiției televiziunilor și ziarelor străine de ignorare voită sau distorsionare a realității românești, ea (tânăra galeză) și-a întărit iubirea pentru țara noastră, vizitând locuri în care nu toți românii au ajuns vreodată. În mod fericit, a început cu Maramureșul. (...) Cu datele culese, a întocmit și publicat primul «Ghid Albastru al României», un elegant volum de 250 de pagini, apărut la Londra. A revenit anual, iar în 1996 a rămas cinci luni la Sibiu, să învețe românește. «Odată cu descoperirea României, viața mea s-a schimbat definitiv», spune «(...) Europeanii habar nu au de tezaurele arheologice, de bogăția arhitecturii tradiționale și de uriașa desfășurare etno-folclorică existente în toată zona rurală a României, adică în peste două treimi din teritoriu – o suprafață egală cu a unor țări vecine»." (...)**

**«M-am simțit foarte vinovată», spune «pentru că țările bogate ale Vestului au făcut atât de puțin pentru ajutorarea celor lăsate, acum 50 de ani, sub dominația sovietică. Dacă, până la urmă, și-au răscumpărat oarecum vina față de țări ca Ungaria, Cehia sau Polonia, față de România occidentalii s-au purtat nedrept de rece.» (...)**

**«Deși părinții mi-au lăsat suficienți bani ca să fac ocolul lumii do câteva ori în vapoare de lux, după ce am descoperit România, nu am mai plecat în altă parte. Îmi ajung locurile și oamenii de aici. (...)**

Rep.: – Mai întâi a fost Françoise; a urmat Stephanie, apoi Caroline. Prima belgiancă, ultimele două, englezoaice. Din iubire pentru România, învățați limba, intrați în mișcările civice. (...) Sunt români care se trezesc, «somnoroși», și se întreabă: «De ce le place ăstora de noi?» De ce?

– Noi, în Vest, suntem prea agitați. **Căutăm liniștea în România. Noi ne-am bătut joc de tradiții, de suflet, de credință.**(...) Ce-i de făcut? Luăm «agheasma renașterii» din România. Din opinca și din tâmpla altarului românesc. Necredincioșii îl regăsesc pe Dumnezeu, încruntații își regăsesc zâmbetul, neliniștiții cunosc pacea. Vestul are nevoie de integralitatea sufletului românesc. Europa are nevoie de România, pentru că aici se află propria-i identitate regăsită și foarte mult din trecutul european. (...)”

## România – Paradisul regăsit

“(A doua carte dedicată României) va fi o carte de călătorii, impresii și experiențe, despre Roșia Montană și alte localități fascinante. Se va numi probabil «Searching Sarmizegetusa» (**În Căutarea Sarmizegetusei**) și va cuprinde tot ce am întâlnit mai frumos în viața de zi cu zi, în cultura, istoria și arheologia românească. Când am vizitat Sarmizegetusa Ulpia Traiana și am văzut vestigiile romane lăsate în părăsire pe câmp, când am văzut cum își zidesc oamenii cuptoare cu cărămizi de la împăratul Traian, ori își reazămă uneltele agricole de pietre funerare de acum 2.000 de ani, am înțeles că **aici e chiar paradisul pentru un arheolog. Pentru un turist e mai mult decât își poate imagina.**

(...) De fapt, **când simt nevoia de prieteni, plec în România.** La Londra, cu toate că am și acolo destui prieteni, mă simt uneori stingheră, fiindcă trăiesc între oameni suspicioși. Românii nici nu-și închipuie cât de important este pentru noi să venim aici și să descoperim ceea ce am avut cândva, dar am pierdut. Nu-și pot imagina cât de important e să venim în **această țară fantastică.** Pacea din satele românești este alinare pentru suflet, un elixir de viață lungă. Fără să vă dați seama, **aveți o viață de calitate,** în care primează alimentele ecologice și medicina naturistă. **Aveți atât de multe cu care să vă mândriți și cu care să fiți fericiți !**

Rep.: – Care este cel mai important câștig al vizitelor dvs. în România?

– **Am învățat să fiu fericită.”**

Se pare că noi nu știm să ne apreciem țara și valorile ei și suntem primii care o defăimăm!

Caroline Juler a vizitat pentru prima oară România în **vara anului 1993** cu ocazia unei reuniuni culturale de la Sfântu Gheorghe, la care era invitată și în ciuda împotrivirii unor prieteni din Budapesta: “E o țară periculoasă, mai bine renunță !”...

Ce a simțit ea atunci este o palmă răsunătoare pe obrazul celor care care ne vād (doar) ca “Țara lui Dracula”:

“După ce am trecut granița, cu un tren care se îndrepta spre Brașov, mi s-a părut că sunt chemată la geam de o voce misterioasă, care-mi șoptea: «Privește, privește!»

*M-am ridicat de pe banchetă și am privit. Era ceva minunat, cum nu mai văzusem. Nu-mi venea să cred, așa că am deschis geamul și am rămas cu privirea ațintită spre **cel mai frumos peisaj imaginabil**, tot drumul, până la destinație... Am stat doar patru zile, timp în care am văzut și lacul Sfânta Ana, iar la întoarcere, adunându-mi gândurile, am înălțat un cuvânt către Dumnezeu: «**Doamne, am fost în Paradis!**»*

Răscolitoare cuvinte !

Să rămână (ramana !) **RAMANIA Paradisul pierdut** ? Depinde numai de noi, românii, urmașii ramanilor, să păstrăm întreg ce mai avem din moștenirea primilor străbuni. Ai noștri și ai Omenirii...

Eugen **DELCEA**

## LISTA ABREVIERILOR

- a.
- altbakt.
- cf.
- drom.
- ed.
- engl.
- esk.
- et.
- fr.
- l.
- lat.
- occ.
- pt.
- sanscr.
- sp.
- ș. u.
- trad.
- v.
- an
- vechea l. bactriană
- conform
- daco-român; limba daco-română
- ediție
- englez; limba engleză
- eskuara/euskara/limba bască
- etimologie
- francez
- limba
- latin
- occitan, l. occitană
- pentru
- l. sanscrită
- spaniol
- și următoarele
- traducere
- vezi

## RAMANIA, DE LA GLACIAȚIUNI LA POTOP

### “Gheața veșnică” și Potopul...din România

#### Glaciațiuni: \*

1. Glaciațiunea **GÜNZ** (650.000–500.000 î.e.n.)
2. Glaciațiunea **MINDEL** (400.000–300.000 î.e.n.)
3. Glaciațiunea **RISS** (200.000–120.000 î.e.n.)
4. Glaciațiunea **WÜRM** (75.000–9.800 î.e.n.)

#### Interglaciațiuni:

1. GÜNZ – MINDEL (500.000–400.000 î.e.n.)
2. MINDEL – RISS (300.000 – 200.000 ani î.e.n.)
3. RISS – WÜRM (120.000 – 75.000 ani î.e.n.)

#### Potopul:

(conform Vojtech Zamarovsky: “La început a fost Sumerul”)

– “Apoi a sosit potopul, iar **după potop au venit la domnie regii popoarelor din munți**” (pag. 255).

– “Apoi Ziusudra, rege (în Șuruppak), a construit o uriașă (corabie)...(Apoi) toate furtunile cu vânturi deosebit de puternice s-au năpustit deodată, iar în clipa aceea, potopul s-a revărsat asupra tuturor locurilor jertfite. Apoi, **după 7 zile și 7 nopți, potopul a inundat pământul**, iar barca cea mare se zvârcolea, din cauza furtunii, pe apele umflate” (pag. 241).

Supraviețuirea popoarelor din munți după potopul care a distrus populațiile din câmpii a condus la repopularea câmpiilor cu oameni coborâți din munți. Această roire a populațiilor din munți a continuat mii de ani după producerea potopului (anul 9.800 î.e.n.), devenind chiar o tradiție. Numai așa se explică “descălecarea” lui Dragoș Vodă din Ardeal în Moldova și “descălecarea” lui Negru Vodă, tot din Ardeal, în Țara Românească.

Trebuie precizat că potopul s-a produs la sfârșitul glaciațiunii Würm (anul 9.800 î.e.n.), datorită topirii masive a ghețarilor, care acopereau întreaga Europă de la nord de paralela 45°.

Plecarea sumerienilor din “**Cetatea Carpaților**” în mileniul V î.e.n. (astfel cum am demonstrat în lucrările “De la Tărtăria la Țara Luanei” și “**SECRETELE TERREI / Istoria începe în Carpați**” – vol. I) explică conservarea existenței potopului în tradițiile sumeriene și

---

\* N. aut.: conform D. M. Pippidi, “Dicționar de istorie veche a României”, București, 1976.



mențiunile din **“Zborul lui Etan spre cer”** privind **“marea de lângă cetatea munților”**. Una din cele mai elocvente dovezi ale plecării sumerienilor din Ardeal (de la Tărtăria-pe-Mureș) rezidă și în **foarte numeroasele toponime din Ardeal cu nume sumeriene**. Ex.: comuna *Șarmașag* înseamnă în limba sumeriană *șar* “scump” + *ma* “al meu” + *șag* “rege” (v. și persanul *șah* “rege”). Această comună are în compunerea sa satul *Ilișua*, care în limba sumeriană înseamnă *illi* “de sus” (v. și ebraicul *illit* “de sus”) + *șua* “steaua”.

## Dovezi arheologice

### A) DIN GLACIAȚIUNI

– Existența **renilor** (cerbi de origine arctică) – v. comuna *Reni*, în Basarabia.

### B) DIN INTERGLACIAȚIUNI

– Existența **mastodontilor** (elefanți uriași), descoperiți în cariera de lignit Valea Crișului, jud. Covasna (v. ziarul “România liberă”, 25 mai 1995, pag. 1); vechime: 3.500.000–4.000.000 ani.

### C) DIN GLACIAȚIUNEA EXISTENTĂ CU 15.000.000 ani în urmă

– **Crustaceele** descoperite în peștera MOVILE, din sudul Dobrogei, lângă Mangalia și care au migrat aici din cauza răcirii climei (v. ziarul “România liberă”, 19 noiembrie 1992, pag. 4).

### D) DIN GLACIAȚIUNEA EXISTENTĂ CU 5.000.000 ani în urmă

– Identic cu pct. C) de mai sus.

## Continuitate de...600.000 ani

### A) BĂRĂGAN = BARA “baltă”, “mocirlă” (în Banat)

GAN “a merge” (în limba getică, bască și armeană)

**“A merge pe baltă” reprezintă o realitate de acum 600.000 ani, când Bărăganul de azi constituia “Marea Sarmatică”, din care a mai rămas azi “Lacul Sărat” de lângă Brăila. Ea a fost colmatată de praful adus de vânt din stepele nordpontice. Balta a dispărut, dar s-a păstrat toponimul, dovadă a locuirii teritoriului de către strămoșii dacoromânilor de azi.**

B) **BARAOLT** = numele munților din cotul Oltului (partea din sud a masivului Gurghiu-Harghita și Baraolt). **Cu 600.000 ani în urmă, acest cot al Oltului era o baltă “bara”, în care se vărsa Oltul** ce izvora din Munții Gurghiului și cel ce izvora din Munții Făgăraș. Un al treilea Olt izvora tot din Făgăraș (versantul sudic) și se vărsa în Dunăre. Prin fenomenul de “captare a apelor”, munții Făgăraș au fost tăiați, cel de-al treilea Olt le-a “captat” pe primele două, **balta a dispărut, dar a rămas toponimul “Baraolt”.**

**Cu 600.000 ani în urmă, existau trei Dunări.** Prima izvora din Munții Pădurea Neagră și se vărsa în *Balta*, numită de unguri *Balaton* (prin includerea unei vocale *a* între consoanele *lt*, fenomen fonetic numit *epenteză*). A doua Dunăre izvora de la Porțile-de-Fier și se vărsa

în aceeași Balta/Balaton, iar a treia din Munții Carpați, de la Porțile-de-Fier (zonă numită în antichitate "*Fântânile lui Achile*", ca amintire a zonei de izvorâre a celei de a treia Dunăre) și se vărsa în Marea Sarmatică. **În acea perioadă, Munții Carpați și Munții Balcani formau un singur lanț muntos.** Prin același fenomen de captare a apelor, s-a produs fenomenul prezentat mai sus pentru Olt, **formându-se o singură Dunăre.** Nu este întâmplător că Dunărea de la vest de Munții Carpați se numea, în antichitate, *Danubius* (nume celtic), iar cea de la est se numea *Donaris* (nume dacic) sau *Ister* (nume grecesc).

## Matriarhatul la dacoromâni

**Limba română este singura limbă neolatină în care se folosesc cuvintele *mamă* și *tată*,** în loc de romanul *mater* și *pater*, francezul *mère* și *père*, italianul *madre* și *padre*, spaniolul *madre* și *padre*, portughezul *madre* și *pai*. Nu trebuie omis nici sumerianul *ama* "mama" și bascul *ama* "mama" etc.

Dar, în timp ce cuvintele înrudite menționate înseamnă *mamă*, în limba latină arhaică, foarte înrudită cu cea vorbită de rudele lor dacice rămase pe Dunăre de unde au plecat bunele lor rude "*prisci latini*"/latinii cei vechi, cuvântul *mamma* însemna "sânul femeii" (de unde a apărut și francezul *mamelle*), iar *tata* reprezenta "cel ce da să mânânce la copii", deci un fel de servitor. Se dovedește astfel că **dacoromânii păstrează tradiții din perioada matriarhatului**, când *mama* era stăpâna familiei, iar *tata* se situa pe un plan secundar.

## Leul s-a născut în România ?

Pentru a ști cât mai corect ce vor face dacoromânii în perioada interglaciațiunii a 4-a Würm și a 5-a (al cărui nume nu a fost stabilit încă) și – în special – în perioada care începe cu mileniul III, cel mai important lucru este a ști cum va evolua clima în perioada la care ne referim. În acest scop, cel mai important lucru este a ne referi la perioadele anterioare glaciațiunii Würm, respectiv la glaciațiunile și interglaciațiunile care au precedat-o.

Din cele cunoscute până în prezent, **pe Pământ au avut loc 4 glaciațiuni și anume:**

1. GÜNZ – 650.000–500.000 î.e.n. (durata: 150.000 ani).
2. MINDEL – 400.000–300.000 î.e.n. (durata: 100.000 ani).
3. RISS – 200.000–120.000 î.e.n. (durata: 80.000 ani).
4. WÜRM – 75.000–9.800 î.e.n. (durata: 65.200 ani).

**Interglaciațiunile** au avut următoarele durate:

- GÜNZ-MINDEL: 500.000–400.000 î.e.n. (durata: 100.000 ani);
- MINDEL-RISS: 300.000–200.000 î.e.n. (durata: 100.000 ani);
- RISS-WÜRM: 120.000–75.000 î.e.n. (durata: 45.000 ani).

Analiza acestor date ne conduce la următoarele concluzii:

1.–**durata glaciațiunilor a scăzut permanent** de la o glaciațiune la alta.

2.–primele două perioade interglaciare au fost egale, dar a treia a scăzut foarte mult.

Înainte de a trage o a treia concluzie, se cuvine a face o precizare foarte importantă. Se afirmă azi, tot mai des, că încălzirea climei pe Pământ se datorează așa-zisului *“efect de seră”*. Este foarte posibil ca *“efectul de seră”* să-și aibă și el influența lui. Dar, **cauza principală a apariției glaciațiunilor și a încălzirii climei în perioada interglaciară este poziția variabilă a Pământului în timpul rotirii sale, în jurul Soarelui**. Este știut că Pământul are axa sa (Polul Nord cu Polul Sud) înclinată față de Soare. În timpul evoluției sale în jurul Soarelui, această axă se înclină față de verticala normală. De aceea, **în perioada glaciațiunilor, Polul Nord se îndepărtează de Soare, ceea ce provoacă răcirea climei**, deoarece razele soarelui cad pe o suprafață înclinată față de verticală, deci mai mare decât aceea pe care razele Soarelui cad perpendicular. **În perioadele glaciare menționate, temperatura din țara noastră, în timpul verii, era de +4–5°. În perioadele interglaciare, de-a lungul paralelei 45°, care străbate țara noastră, era o zonă tropicală**. De aceea au fost descoperite, pe teritoriul țării noastre, oseminte de elefanți, lei, tigri, rinoceri, antilope, hiene etc.

### **Potopul se întoarce ?**

Ultima concluzie ce se desprinde din analiza perioadelor de glaciațiuni și interglaciațiuni ce s-au perindat pe planeta *“Pământ”* este aceea că **ne aflăm într-o perioadă ce se apropie de mijlocul ultimei perioade interglaciare în care trăim în prezent**.

La această ultimă concluzie concură și următoarele **aspecte climatice**:

- **iernile nu mai sunt atât de dure și pline de nămeți de zăpadă** ca în timpul copilăriei mele, adică din urmă cu 70 ani; în iarna anului 2000, în București, a fost o singură zi cu zăpadă;

- se produc **foarte multe ploi torențiale** de-a lungul paralelei 45°, pe tot globul pământesc;

- se produc **foarte multe alunecări de teren**, cauzate de aceste ploi torențiale, dese și cu volum foarte mare de aluviuni;

- **apar foarte des perioade de secetă**.

Cauza acestor evenimente este clară: **paralela 45° se apropie tot mai mult de Soare, ca și Polul Nord, provocând topirea ghețarilor de la Polul Nord, ceea ce provoacă mărirea debitului ploilor, care devin tot mai dese și cu aspect de torențialitate**.

Dacă *“efectul de seră”* ar putea–eventual–să fie stopat sau redus, **înclinarea axei Pământului față de Soare nu poate fi oprită**.

La aceste evenimente cosmice, cu efecte negative pentru țara noastră, se mai poate adăuga încă unul: **precesia magnetică**, prin care polul magnetic-nord se schimbă cu polul magnetic-sud. **Perioada stăgării celor doi poli este de circa 25.000 ani, ultima precesie**

**având loc cu circa 12.500 ani în urmă, aceasta provocând dispariția, astfel cum se întâmplă la orice precesie magnetică, a două așezări umane de mare valoare din Pakistan: Harappa și Mahenjo-Daro.\*** Privind fotografiile acestor două orașe, ai impresia că te afli într-un oraș modern, alcătuit din blocuri cu mai multe etaje, amplasate de-a lungul unor bulevarde largi, perpendiculare pe direcția vânturilor dominante din acele timpuri și pe bulevarde înguste, acestea fiind situate pe direcția vânturilor dominante. Ne aflăm în fața unei arhitecturi demnă de timpurile moderne actuale.

## **Strămoșii românilor...zburau cu nave spațiale !**

O întrebare care se pune este: care este nivelul civilizației daco-românilor în perioada ultimei interglaciațiuni – Riss-Würm, având în vedere că **omul de la Bugiulești, Valea lui Grăunceanu, comuna Ietoiu – jud. Vâlcea este cel mai vechi din Europa, având 1.900.000-2.000.000 ani vechime și că de atunci și până azi există continuitate de locuire pe teritoriul țării noastre?**

În cele ce urmează, ne vom permite a da un răspuns inedit, pentru ca astfel să stabilim și sarcinile ce ne revin în mileniul III și în continuarea de-a lungul actualei interglaciațiuni.

Datorită unor **cercetări pluridisciplinare** pe parcursul a peste 60 de ani și datorită pregătirii mele tot pluridisciplinare, am ajuns la unele concluzii, care – la prima vedere – ar părea fantasmagorice.

**În perioada interglaciară Riss-Würm, strămoșii noștri erau posesorii unei civilizații la nivelul celei de azi !** Din cauza distrugerilor provocate de ultima glaciațiune (Würm), nu au rămas dovezi scrise, dar **s-au păstrat amintiri în memoria urmașilor**, amintiri sub diferite forme, uneori având și caracterul unor legende sau povești/basme. În continuare, voi prezenta exemplele cele mai concludente:

**1.Povestea “Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte”,** scrisă de Petre Ispirescu, fiind auzită de la tatăl său. În ea se descrie zborul cu o navetă spațială (calul special din poveste), după care, la întoarcere, fiul de împărat nu mai găsește pe nimeni din ai săi, îmbătrânește și el și moare. Trebuie precizat că zborul cu viteza luminii spre steaua APEX, cea mai apropiată de Pământ, durează **2 ani**, în timp ce pe Pământ se scurg **200 ani**. De aceea, fiul de împărat, care a zburat cu o viteză apropiată de cea a luminii, nu mai găsește pe nimeni din ai săi. Ajuns pe Pământ, este și el supus îmbătrânirii și morții.

**2.Zborul lui Etan spre cer,** o legendă sumeriană, în care regele Etan este purtat pe aripi de un vultur pe care l-a salvat de la moarte. Vulturul l-a ridicat la diferite înălțimi, de la care regele Etan a descris pământul. La ultima înălțare, vulturul l-a întrebat: **“Și acum ce vezi?”**, la care regele Etan i-a răspuns: **“Acum văd cetatea munților de lângă**

---

\* **N. edit.:** Dr. Napoleon Săvescu este convins că populația celebrelor așezări a fost...măcelărită de arienii din Carpații !...

***marea cea mare, iar apa s-a transformat într-un șuvoi***".\* Este exact poziția Munților Carpați de lângă Marea Neagră, având Dunărea ca afluent. Cetatea munților nu este decât Ardealul, de unde sumerienii, strămoșii regelui Etan, au plecat spre Sumer (Mesopotamia de mai târziu, azi Irak) în mileniul V î.e.n. În Sumer, n-au existat înălțimi mai mari de 30 m. Atunci, cum putea Etan să descrie cu atâta precizie zona Munților Carpați, alături de Marea Neagră și Dunăre, dacă foarte îndepărtați lui strămoși n-ar fi zburat cu o navetă spațială, pentru a lăsa urmașilor amintirea unui zbor la mari înălțimi? Răspunsul este clar: **strămoșii sumerienilor/dacoromânilor zburau cu nave spațiale sau alte aparate la mari înălțimi, ca rezultat al unei civilizații foarte avansate din perioada interglaciațiunii Riss-Würm.**

3.În lucrarea **VEDA**, operă a vorbitorilor de limbă sfântă/ SANSKRITA (limbă apropiată de limba dacoromână și de cea lituaniană), vorbitori **plecați din spațiul carpato-dunărean**, există și un desen foarte bine conturat, în care este reprezentat un **pilot la bordul unei nave cosmice**, având în fața sa întreaga aparatură, similară cu cea actuală.

## **Preistorie cu supercivilizație și...război atomic**

Originea acestei opere este plasată în secolul **XVIII î.e.n.**, când nu mai existau nave cosmice și nici nave spațiale. În **VEDA**, se mai prezintă și o recomandare: *"după război, să te speli"*. Această recomandare mai este valabilă și azi, dar numai **după un război atomic...**

4.**Distrugerea celor două orașe biblice, SODOMA și GOMORA**, s-a datorat unui explozii atomice, deoarece, în Biblie, se face o recomandare specifică: să nu se uite acolo, căci cel ce s-ar uita ar orbi. Este o realitate care s-ar produce în cazul unui război atomic de azi, dar care nu putea exista decât în perioada interglaciară RISS-Würm. Această recomandare se coroborează perfect cu cea din **VEDA**. Foarte interesant și – în același timp – foarte important este faptul că **existența unui război atomic în trecutul foarte îndepărtat este conservată la două popoare plecate din spațiul carpato-dunărean-pontic: vorbitorii de limbă sanscrită și autorii Vechiului Testament, urmași ai sumerienilor**, care și ei zburau cu aparate, conform regelui Etan; să nu omitem și **"Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte"**, din care savantul Einstein a creat teoria relativității.\*

5.**La sumerienii, urmașii tărtărienilor daci, ziua de 25 decembrie era numită "ziua renașterii luminii"**, echivalând cu solstițiul de iarnă,

---

\* **N. edit.:** În acest caz, "marea cea mare pare a fi Marea Sarmatică, formată de actuala Dunăre, numită de grecii antici *"Okeanos Potamos"*, pe care îl considerau *"Oceanul Primordial"*, ce înconjura Lumea...

\* **N. edit.:** Albert Einstein a fost sprijinit în crearea și difuzarea acestei teorii de primul său elev, bucovineanul de origine iudaică Mauriciu Solovei...

A se vedea **"SECRETELE TERREI"** – vol. III, pag. 91.

a cărui dată este 21-22 decembrie. Este cert că, în perioada existenței lor (mileniul V-II î.e.n.), sumerienii nu aveau posibilitatea și nici capacitatea de a stabili data solstițiului de iarnă. Prin urmare, **ei au moștenit, de la strămoșii lor din perioada interglaciară Riss-Würm, amintirea zilei solstițiului de iarnă**, denumită *“ziua renașterii luminii”*, **cu o croare evidentă de 4 zile, din cauza a circa 80.000–90.000 ani care s-au scurs** de la perioada când aveau capacitatea să stabilească/ să măsoare cu precizie data solstițiului de iarnă și până atunci când au reușit să consemneze în scris *“ziua renașterii luminii”*.

#### **6. Mențiuni verbale, precum:**

– *“E cu capu-n nori”*; *“E aerian”*; *“Coboară cu picioarele pe pământ !”*; *“E cu picioarele pe pământ”*; *“Parcă plutește în aer”*;

Toate acestea se referă la oameni care zburau cu nave aeriene, dovedind astfel că erau supradotați, ca și cei pe care unii de azi nu-i pot înțelege.

### **Memoria ancestrală a românilor**

Continuitatea de locuire a spațiului carpato-dunărean-pontic din perioada interglaciațiunii RISS-WÜRM și până azi, de către strămoșii noștri, dovedită prin cele expuse anterior, mai este confirmată și prin **amintirile despre evenimentele care au urmat potopului de după încheierea glaciațiunii a IV-a Würm**. Ca exemplu, putem menționa:

- În scrierile vechi grecești/elene, strămoșii noștri erau menționați prin calificativul *“Getae inherent montibus”*, adică ***“Geții stau agățați de munți”***, situație specifică perioadei glaciare și – în special – după potop, când neamurile din câmpie au căzut victime ale inundațiilor provocate de potop, supraviețuind numai cei ce locuiau pe munți.

- Există și azi expresia *“Și-a luat valea”*, cu referire la cineva care pleacă, ceea ce înseamnă că, **în trecutul care a urmat potopului, plecările se făceau numai de la munte spre vale**, unde nu mai existau zone locuite.

- Ca o continuitate a deplasării populației de la munte spre câmpii, mai trebuiesc menționate ***“Descălecările”***, care au condus la întemeierea Țărilor Românești și care s-au realizat din Ardeal spre Muntenia și Moldova, sub conducerea lui Negru Vodă și Dragoș Vodă.

Vechimea dacoromânilor pe meleagurile în care existăm ne obligă ca și azi, în noul mileniu, să asigurăm urmașilor noștri o viață cât mai prosperă, ca o răsplată pentru marile realizări ale strămoșilor. De cea mai mare urgență este luarea de măsuri impuse de ploile torențiale care vor crește în intensitatea și frecvență în zonele supuse surpărilor și degradărilor solului: ajutorarea populației, în special din sate, care a fost supusă calamităților naturale, crearea de ziduri de sprijin în zonele expuse unor degradări, plantarea de salcâmi pe versanții dealurilor și munților cu pășuni, unde nu există păduri.

De asemenea, întreaga populație a țării noastre trebuie instruită în mod sistematic cu privire la evoluția climei, pentru ca în acest mod să știe ce are de făcut în viitor.



# ISTORIA ÎNCEPE ÎN CARPAȚI

## Oltenii – cei mai “bătrâni” din Europa !

S-a vorbit și s-a scris foarte multe despre apariția omului pe Pământ, despre originea lui și despre ceea ce a fost în stare să creeze, adică despre civilizația lui, despre cultura lui etc. Lăsând la o parte elementele concrete stabilite de către arheologi, păreri sunt foarte împărțite, chiar dacă ne referim la așa-ziii “savanți”, care sucesc faptele astfel încât se războiesc între ei într-un război care nu se va mai termina niciodată. Adevărul este clar: din zeci de păreri, lansate de “savanți”, numai una corespunde adevărului. Prin urmare, **numai un savant are dreptate**. Ceilalți sunt analfabeți. Ceea ce nu poate fi contestat niciodată în mod corect este existența realității, pe care foarte muți “savanți” (adică, analfabeții) nu vor s-o vadă, fapt care poate fi numit și “fals prin omisiune”.

În cele ce urmează **ne vom referi, în special, la omul din Europa**, deoarece problema apariției omului pe Pământ este foarte vastă și nu face obiectul succintei noastre prezentări.

Până de curând, se considera că cele mai vechi dovezi privind existența omului pe continentul european sunt reprezentate de omul descoperit la **Cro-Magnon** (Franța), care are o vechime de circa **35.000 ani**, fiind datat cu 35.000–15.000 ani î.e.n., și cel de la **Neanderthal** (Germania), cu o vechime de 120.000–100.000 ani î.e.n. după unii cercetători, iar după alții – circa **150.000 ani**.

**Aceste descoperiri demonstau că omul a apărut în Europa în zona occidentală a acesteia**. Dar, minune! **Totul a fost răsturnat de către savantul român Dardu Nicolăescu-Plopșor, care a descoperit un femur uman la Bugiulești (sat), comuna Tetoiu–jud. Vâlcea, pe Valea lui Grăunceanu, în punctele numite Pietriș și Fântâna alor Tiței, având o vechime de 1.900.000–2.000.000 ani, devenind astfel cel mai bătrân om din Europa**.

După această descoperire, **în Spania, la Orce, a mai fost găsită o rămășiță umană, dar având o vechime doar de 900.000–1.600.000 ani**, fiind astfel mai tânără decât omul de la Bugiulești.

În concluzie, până la ora actuală, omul cel mai bătrân din Europa este de origine dacoromână.\*

---

\* **N. edit.:** Revista “*Science*” a anunțat, în numărul din 05.07.02, descoperirea unui craniu uman de mici dimensiuni, în situl arheologic de la Dmanisi (Georgia). Unii ziariști din România s-au grăbit să-l anunțe ca pe cel mai vechi european. Numai că “respectivul” are “numai” 1.750.000 ani și este un Homo

## Civilizația umană începe în...România

**Marea vechime a omului pe pământul țării noastre este confirmată și de vechimea elementelor de civilizație create de acesta, mult mai mare decât a celor descoperite în alte părți ale lumii.**

Astfel, **Cultura de prund**, circa 1.000.000 ani î.e.n., care prezintă dovezi ale existenței omului, este răspândită **pe întregul teritoriu al țării noastre**, atestând, totodată, marea răspândire a omului în această zonă a Europei.

**În continuare, cele mai vechi elemente de civilizație din lume se găsesc tot la noi**, fiind descoperite la Cotu Miculinți – jud. Botoșani următoarele creații: **harponul de pescuit, lancea cu două taișuri, locuirea în bordeie și ciocanul de minerit**, acesta din urmă fiind cel mai important element al dovedirii înaltului nivel de civilizație al omului dacoromân.

Vechimea omului pe teritoriul României a avut consecințe și în ceea ce privește originea scrisului sub formă ideografică și, mai târziu, sub formă alfabetiformă.

Astăzi este dovedit că **cea mai veche scriere din lume sub formă ideografică**, în care cuvintele sunt prezentate sub formă de animale, păsări sau semne și semnale diferite, care, uneori, reprezintă chiar idei, este aceea **descoperită la Tărtăria pe Mureș**, lângă Simeria, fiind realizată în **mileniul V î.e.n.**, cu 1.000 de ani înainte de cea similară descoperită în Sumer (fosta Mesopotamie, azi Irak).<sup>\*\*</sup>

**În mileniul IV î.e.n., a apărut scrierea numită azi “latină”, în Munții Apuseni, fiind cel mai vechi alfabet din lume.** Acesta a fost **preluat de etrusci**, care au plecat în mileniul IV î.e.n. din Munții Apuseni spre Italia și **însușit mai târziu de locuitorii Romei**, după întemeierea acesteia în anul 753 î.e.n., **condusă la început de o serie de împărați, care – în totalitate – au fost de origine etruscă.** Astfel se explică și împrumutarea de către romani a alfabetului etrusc, cunoscut azi sub numele de “alfabet latin”. Concluzia este certă: alfabetul zis “latin” este de origine autohtonă dacoromână, origine confirmată și de marele număr de cuvinte dacoromâne existente în limba etruscă, dar lipsă din limba latină clasică, dovadă a plecării etruscilor din Munții Apuseni în mileniul IV î.e.n. Până și cuvântul *Tisa* se regăsește în limba etruscă. În antichitate, ***Tisa* se mai numea și *Tuscia***, unul din numele țării etruscilor din Italia, numită azi ***Toscana***.

Vechimea și persistența scrisului la daci, strămoșii dacoromânilor, ca și marea putere de inventivitate a acestora a condus la situația ca fiecare comunitate de pe teritoriile locuite de ei să aibă un alfabet propriu, cu elemente comune cu alfabetele vecinilor, dar și cu elemente

---

habilis, cu un craniu de gorilă (600 cmc– creierul, față de 1.400 cmc– omul modern) și o înălțime de sub 1,30 m...

<sup>\*\*</sup> **N. edit.:** Există savanți care “măresc” acest interval până la 1.500 ani.

originale. Un exemplu foarte concludente a acestei constatări îl găsim în picturile bisericilor și schiturilor, în sensul că, **pe teritoriul locuit (și) azi de dacoromâni, nu există două biserici, mănăstiri sau schituri la care să se fi folosit un același alfabet. Sutele de semne grafice care alcătuiesc aceste alfabete au atestări documentare până în Asia Mică, pe tot teritoriul Peninsulei Balcanice, în Pannonia, în România, mergând în timp până în secolul IV–III î.e.n. Chiar alfabetul zis chirilic este preluat din alfabetele noastre autohtone, cu excepția literei ш, copiată din ebraicul ש. Chiril nu a făcut altceva decât să selecteze semnele cele mai frumoase din multitudinea de alfabete existente, după cum i-au plăcut lui.**

## **“Înmulțiți-vă și ocupați Pământul !”**

**Condițiile ecologice existente în spațiul carpato-balcanic-micro-asiatic au permis dezvoltarea puternică a comunităților umane și roirea, adică deplasarea din aproape în aproape a unor grupe de familii, în toate direcțiile.**

Din spațiul carpato-dunărean au mai plecat, de-a lungul timpurilor și alte neamuri, în afara sumerienilor și etruscilor menționați mai înainte. Astfel, prin mileniul III î.e.n., **aheii** au coborât din nordul Dunării, cu arme de bronz, în sudul Dunării, ocupând actuala Grecia. Prin mișcarea lor, **el au împins pe pelasgii** aflați în nordul și sudul Dunării, care au ajuns în **Spania** de azi, numind-o **Iberia**, iar o parte mai mică în **Georgia** de azi, care s-a numit la început **Iviria**.

Cam în aceeași perioadă, găsim în Iberia și o serie de triburi cu nume dacice, precum: turdetenii, dacianii, ambirodacii, ambledacii și multe altele. Așa se explică de ce **și azi catalanii din Spania vorbesc o limbă foarte apropiată de limba dacoromână. Dar, mai aproape de aceasta este limba occitană din sudul Franței, vorbită de circa 16.000.00 francezi**, din care putem cita: *el e greu, el e gelos, cloca, io aug/io aud* etc. Să nu uităm pe **urmașii pelasgilor, adică bascii de azi**, numiți în antichitate, de către romani, *vasco-vascones* (v. *Vasco da Gama*), în a căror limbă se găsesc circa 270 cuvinte dacoromâne, cu aproximativ 2.700 de derivate. Și mai important este faptul că în țara noastră avem aproximativ 5.100 localități cu nume ce se regăsesc în limba bască, iar în Țara bascilor din Spania o localitate cu numele *Deva*. De fapt, aceeași *Deva* o mai găsim în Egipt și într-o insulă scufundată din nordul Angliei.

## **Nepoții noștri, grecii și romanii...**

Tot din nordul Dunării, au coborât, în mileniul II î.e.n. **dorienii**, cu arme de fier, care i-au împins pe ahei în Asia Mică, au provocat vestitul război de la **Troia** (a. 1272–1270 î.e.n.), **înființată de dardanii lui Tros plecați de la Dunărea de Jos**. În războiul troian, troienii au fost ajutați de frații lor **dardani** conduși de Aeneas. **După ce au pierdut războiul,**

dardanii s-au refugiat în Africa, apoi în Italia, unde au înființat orașul Lavinium, la gura fluviului Rumon (Tibrul de azi), apoi Alba Longa și – în final – orașul Rum, devenit Roma, a cărei întemeiere a fost stabilită în anul 753 î.e.n., autori fiind Romulus și Remus.

Intrarea dardanilor în Italia sub conducerea lui Aeneas a fost precedată de alte două deplasări ale populațiilor de la Dunărea de Jos. Ne referim la **prima roire a dardanilor conduși de Dardanus, cel care a înființat și orașul Troia** (mijlocul sec. XVI î.e.n.), precum și la **intrarea în Italia a tribului condus de Latinus, în sec. XIV î.e.n.** Numai așa se explică **înrudirea limbii dacoromâne cu cea a umbrienilor, oscilor, sabinilor, campanilor etc., stabiliți în diferite regiuni ale Italiei.** Limba latină arhaică este mai apropiată de limba dacoromână decât limba latină clasică pe care o învățăm azi în școlile noastre și care nu era vorbită la Roma decât de scriitori și latifundiari (marii proprietari de pământ), care formau clasa patricienilor, adică a urmașilor întemeietorilor Romei. La întemeierea acesteia, pe pământul ei s-a aflat poporul mai vechi al latinilor lui Latinus, **întreaga zonă din jurul Romei numindu-se Latium.** Aceștia vorbeau o limbă foarte diferită în raport cu a scriitorilor și patricienilor, astfel încât a fost necesar să apară ceea ce se numea *Advocatio* și *Advocatus*, “interpretul” care – în conflictele dintre plebei/vechii latini și patricieni – vorbea cu fiecare dintre aceștia limba lor. În fapt, patricienii cunoșteau limba plebeilor, dar nu aveau voie s-o folosească în public. Astfel, mama lui Cicero era lăudată pentru corectitudinea cu care vorbea limba plebeilor. Forțați de împrejurări, patricienii își învățau copiii să vorbească limba plebeilor. Foarte importantă este mărturisirea lui Quintilianus (pedagog, retor și advocatus, care – în lucrarea sa “*De oratio*” (Despre cuvântare) – ne mărturisește cum “**copiii din Roma se chinuie ani de zile în școli să învețe limba latină**”. Desigur, el se referă la copiii scriitorilor și ai latifundiarilor, deoarece numai aceștia aveau acces la învățământul din școli. Quintilianus a trăit în perioada anilor 42–120 e.n. El a cunoscut și războaiele lui Traianus împotriva Daciei.

Odată cu dispariția Imperiului Roman a dispărut și folosirea limbii latine clasice de către latifundiari și scriitori. Nefolosirea limbii latine clasice de către marea majoritate a locuitorilor Romei, precum și de către întreaga populație a Italiei este dovedită și prin **limba italiană oficială de azi, care are mai puține cuvinte latine decât limba dacoromână.**

**Plecarea triburilor italice din zona Dunării spre Italia a conservat în limba acestora foarte multe cuvinte cu fonetică dacoromână.** Acest fonetism l-am putea numi “*dacoumbrian*”. De ex.: *patru-petur*, *porumbel-palumba*. În limba latină erau: *quator*, *columba*. Mai întâlnim și nume de ginți, așa cum a fost ginta *Blosia*, nume pe care îl regăsim sub forma *Blos*, *Blosius*, la dacoromâni, în Evul Mediu sau *Vlăsiea* în aceeași perioadă. O amintire demnă de luat în seamă este și *Codrul Vlăsiei*, nume ce ne amintește de marile păduri ce acopereau Câmpia Munteniei în Evul Mediu.

Strămoșii noștri geto-daci și-au lăsat urme chiar și în vestita cetate **Troia**, de pe țărmul vestic al Asiei Mici. Arheologii au constatat

urme certe lăstate de aceștia. Astfel, marele istoric Vasile Pârvan ne dovedește că **nivelul VII b 2** al acestei cetăți este, cu certitudine, **de origine moldovenească**.

Plecați de la Dunărea de jos, atât dardanii, cât și latinii și-au lăsat urme în spațiul din care au plecat.

Astfel, **Rum**, primul nume al Romei, era foarte des întâlnit la femeile dardanilor troiani. *Rum* a fost una din însoțitoarele lui Aeneas în călătoria sa spre Italia. La sud de comuna Starchiojd–jud. Buzău, se află și azi *Dealul Rumii*.

*Rum* a fost și una din cele patru fiice ale lui Asklepyos/Esculap, zeul trac al medicinei.

Patriarhia de la Constantinopole s-a numit la început *Rum Patriarhanese*.

Cetatea construită de Baiazid pentru a cuceri orașul Constantinopol s-a numit *Rumeli Hisar*.

În *“Origines et ocasus Transylvanorum”*, Laurentius Toppeltinus (sas din Mediaș) precizează, la 1667, că **valahii își spuneau ei înșiși Rumuini**, iar Ioannes Franciscus, în *“Memorabilia aliquot Transylvaniae”*, confirmă că valahii se numesc pe ei înșiși **rumuni**.

Poporal, în unele zone din nordul Munteniei, și azi se spune *rumânul meu*, în loc de *bărbatul meu*.

De asemenea, istoricul dalmat Ioannes Lucius din Trogir (1604–1679), redând călătoria arhiepiscopului bulgar din Ohrida, Francisco Soimirovici, întreprinsă în Țara Românească, reproduce câteva propozițiuni auzite de arhiepiscop pe parcursul călătoriei sale:

- |                                      |                                  |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| 1. <i>Su noi sentem rumeni</i>       | = Și noi suntem Rumâni           |
| 2. <i>Noi sentem di sange Rumana</i> | = Noi suntem de sânge rumân      |
| 3. <i>Rumi tot sventia acolo</i>     | = Acolo toate Rumele sunt sfinte |
| 4. <i>Rumen Muntean</i>              | = Muntean rumân                  |

Printre altele, putem constata cum numele *Rum* era folosit numai pentru femei, ca și la femeile dardane din Troia.

## Germanii – “frați buni de mamă și de tată”

În antichitate, chiar și Germania de azi era locuită de rude ale strămoșilor noștri geto-daci. Putem, astfel, cita pe scriitorul roman Suetonius, care vorbește de generalul Drusus, fiul adoptiv al împăratului Augustus, trimis în Germania de azi să-i urmărească pe **suevi**. Deși avea o armată foarte bine dotată, Drusus nu reușea să-i găsească, de unde rezultă că acești nemți-suevi erau foarte puțini. La un moment dat, Drusus s-a întâlnit cu o bătrână, care **i-a spus într-o limbă latină** să nu-i mai urmărească, pentru că n-are ce să ia de la ei. Prin urmare, **locuitorii de bază din actuala Germanie erau rude cu noi**. De aceea, romanii i-au numit *germani*, deoarece în limba latină **germanus înseamnă “frate bun de mamă și de tată”**. Să nu uităm că numai noi, românii, le spunem *germani*. Numai dacă ne uităm la ei, vedem că, aproape în totalitate, germanii de azi sunt bruneți, în timp ce suevii erau de origine suedeză, deci blonzi. Apoi, **foarte multe cuvinte**

din limba germană sunt de origine latină. Astfel, ei spun *Frucht* la fruct, *drei* la *trei* etc., etc.

Astăzi este știut că **și belgii sunt plecați din spațiul locuit de daci.**

În Polonia, pe fluviul Vistula de mijloc s-a descoperit ***Getidava***, dovadă incontestabilă că întregul spațiu, de la România de azi până acolo, era locuit de geți.

**La Budapesta**, pe dealul numit *Buda*, din stânga Dunării, **s-a descoperit o cetate dacică.** Așa se explică faptul că dealul respectiv se numește și azi *Buda*, nume intrat în componența lui *Budapesta* (chiar în limba ungară), deoarece, **în limba dacă, la cetate se spunea *dava*, *deva* și *buda***, ultimul nume regăsindu-se **și în limba georgiană**, cu sensul de "cetate". La noi, în România, au existat 79 de localități cu numele *Buda* sau *Budești*, nume folosit numai pentru localități.

### **Eurasia – "Casa cu geți"**

**Spre răsărit, în antichitate geții locuiau întregul spațiu euro-asiatic până la hotarul cu China.** Foarte important este studiul acestui spațiu efectuat de francezii Brosset și Grousset, care ne prezintă imensul număr de cuvinte folosit de popoarele ce locuiesc aici. Dar, și mai importante sunt cercetările efectuate de germanul **Iulius Klaproth**, numit și Jules Klaproth ca profesor la Universitatea din Paris, în același timp fiind și interpret de limbi orientale la Petersburg. El a fost plătit de țarism să colinde întreg spațiul euro-asiatic de sub stăpânirea țaristă și să scrie o istorie a popoarelor vecine cu rușii. Cunoscător al limbilor orientale și foarte bun istoric, el a publicat foarte multe lucrări pe această temă, concluziile lui fiind de-a dreptul surprinzător în raport cu cele știute până atunci.

Din lucrările marelui savant Klaproth, rezultă – astfel cum el însuși prezintă în hărțile publicate – următoarele:

- **până la Nipru, întregul spațiu era locuit de *tirageți*;**
- **de la Nipru până la Volga Inferioară locuiau *tisageții*;**
- **de la Munții Urali și până la hotarul cu China locuiau *massageții*, adică "geții cei puternici".**

Aceste constatări, rezultate din studierea cronicilor persane, chinezești etc., sunt confirmate și de alte surse.

Astfel, în scrisoarea regelui chazar Iosif/Iusuf către rabinul Hisdai-ibn-Shaprut din Cordoba, din anul 960, se spune că în acele timpuri, deci în secolul X e.n., *rossii/rușii* locuiau un ducat ce se întindea spre sud, până la nord de Novgorod.

**Massageții erau atât de puternici, încât, fiind atacați de împăratul Persiei, Cyrus, l-au ucis pe acesta.** Regina *Tomiris*, după ce Cyrus i-a omorât fiul, prins printr-o stratagemă, fiu numit *Sparga-pises*, a strâns pe toți massageții, l-a prins și ea pe Cyrus și l-a omorât. Vedem astfel cum numele celor doi massageți au rezonanță latină, ca și cel care a scris epopeea poporului **tadjic** (care locuiește azi spațiul



ocupat de massagetii în antichitate) numit **Avicena**.\* Un alt scriitor al istoriei poporului tadjic a fost **Rudachi**, nume pur dacoromân, pe care îl întâlnim, sub numeroase forme, și azi la dacoromâni: *Costache, Conachi, Ursachi, Condurache, Vasilache, Mihalache, Mandache, Matache, lordache* etc., etc.

O regiune autonomă din Tadjikistanul de azi se numește **Pamir**, având drept capitală orașul *Horog* (v. dacoromânul *Horod*), unde **locuitorii crează țesături numai de tip oltenesc**. Este cert azi că limba folosită de tadjiki în antichitate, ca și cea de azi, este o **limbă de origine partă/persană, deci înrudită cu limba dacoromână. Până și tipul somatic al tadjikilor este identic cu cel al dacoromânilor**, aceasta fiind o altă dovadă a înrudirii lor cu noi. Citind "*Larousse du XX-ème siècle*" aflăm că **massageteii erau "ancêtres des Gètes/rudele geților"**.

În concluzie, putem afirma că **izvorul populațiilor din spațiul central-european, de la Oceanul Atlantic până la Munții Urali și apoi de aici până la hotarul cu China a fost locuit în antichitate numai de popoarele geto-dace**, din care o parte au fost desnaționalizate de diferite popoare năvălitoare, care s-au impus în principal prin limba lor (slavă, suedezo-germană, anglo-saxonă), dar – în același timp – preluând foarte multe elemente din limba și cultura geto-dacilor. Ca un exemplu foarte concludent, putem menționa cuvântul *an*, în limba latină *annus*, cuvânt care în latina arhaică se scria *amnus* și care însemna "cerc". Să nu uităm că, la daci, anul se măsura pe stâlpii așezați în cerc, astfel cum există și azi în sanctuarul astronomic de la Sarmizegetusa. De aici s-a păstrat în zilele noastre cuvântul *amnar*, care înseamnă stâlpul de la tindele caselor țărănești.

Este bine să știm toate cele prezentate, pentru a ne da seama că **romanii sunt plecați din spațiul dacic cu limbă cu tot, iar Roma a fost înființată de strămoșii noștri latini și dardani**.

## **Noi am creat Europa !...**

S-a discutat foarte mult și se mai discută și azi despre vechimea omului pe continentul european. Deși adevărul se cunoaște foarte bine, totuși mai există unii cercetători care îl ocolesc. Care este acest adevăr? Îl veți vedea imediat.

Descoperirile umane din Europa se referă la o serie de zone, limitate la Neanderthal (Germania), cu vechime de **100.000 ani** și Cro Magnon (Franța), având doar **30.000**, alături de ***Australoantropus olteniensis***, descoperit de Dardu Nicolăescu-Plopșor la Bugiulești, Valea lui Grăunceanu, lângă Râmnicu Vâlcea – jud. Vâlcea, acesta având o vechime de **1.900.000–2.000.000 ani**. După cum se poate vedea, diferența de vârstă este enormă. Ea nu este o întâmplare, deoarece o confirmă o serie de elemente și evenimente evidente. Astfel:

---

\* **N. edit.:** Tadjikistan este denumirea unei țări care s-a numit în vechime... Dacikistan.

Din epoca geologică numită **VILLAFRANCHIAN** (1,9-1,7 milioane ani) avem urme de civilizație umană la Berești și Tulucești (jud. Galați), Mălușeni (jud. Vaslui).

**Cultura de prund**, cea mai veche cultură a paleoliticului inferior (circa 1.000.000 ani în urmă) și-a lăsat urme în Valea Oltului, Valea Dârjovului și Valea Argeșului.

**“Fântânile lui Achile”** reprezentau izvoarele Dunării/Donaris (cel de-al treilea/ultimul braț al Dunării), care izvora de la **Porțile-de-Fier**, adică acolo unde erau situate **“Fântânile lui Achile”**, fenomen geologic existent **cu circa 600.000 ani în urmă**. Inițial, Dunărea era formată din trei ramuri: prima izvora din Munții Pădurea Neagră și se vărsa în Balta din Pannonis (numită de unguri Balaton), a două ramură izvora la Porțile-de-Fier (versantul vestic al munților Carpato-Balcanici, care formau atunci un singur lanț de munți) și se vărsa tot în Balaton, iar a treia avea ca izvor **“Fântânile lui Achile”** și se vărsa în Marea Sarmatică (Bărăganul de azi), fapt pentru care era cunoscută, de grecii plecați din nordul Dunării, sub denumirea **“Okeanos Potamos/Fluviul Ocean”**. Prin fenomenul de captare a apelor, munții Carpato-Balcanici au fost tăiați, iar cea de a treia ramură, fiind situată la un nivel inferior față de primele două, le-a captat pe acestea, formând un singur fluviu. Dar, **locuitorii acelor timpuri au conservat “Fântânile lui Achile” ca nume al izvoarelor celei de a treia ramuri, precum și amintirea “coloanelor” formate în perioada erodării lanțului muntos Carpato-Balcanic**. Mai mult, **existența Mării Sarmatice, prezintă în aceeași perioadă de acum 600.000 ani, s-a conservat în toponimul “Bărăgan”**, care a luat locul acestei mări, prin colmatarea ei cu praful adus de vânt din stepele est-nistrene. De aceea, Bărăgan înseamnă: *bara* “baltă” + *gan* “a merge” (în limba getică, armeană și bască – de unde “a goni”, “gonaș” etc.). Deci: **“a merge pe baltă”**. Același fenomen s-a petrecut și cu Oltul, la care primele două ramuri (izvorâte din Munții Harghita și Făgăraș) se vărsa în **“Balta Oltului”**, al cărui nume s-a conservat în Munții **“Baraolt”**. Tot cu 600.000 ani în urmă, cel de-al treilea Olt, izvorât din partea sudică a Munților Făgărași a captat primele două ramuri prin tăierea Munților Făgărași. **Existența omului pe aceste meleaguri a permis conser-varea respectivelor fenomene geografice în toponimele “Baragan” și “Baraolt”**. Această conservare fonetică dovedește și existența limbajului oamenilor-strămoși ai daco-românilor, încă de acum 600.000 ani.

**Roirea unor strămoși ai dacoromânilor în cele mai vechi timpuri explică numărul foarte mare de cuvinte dacoromânești în limba unor popoare situate în nordul, estul, sudul și vestul României de azi, popoare ai căror strămoși au plecat din spațiul carpato-danubiano-pontic, patria dacogetilor.**

Vechimea omului carpatin s-a mai reflectat, alături de limbaj, și prin descoperirile de la **Cotu Miculinți** – jud. Botoșani, unde s-au găsit **cele mai vechi elemente de civilizație din lume: locuirea în bordeie, ciocanul de minerit, lancea cu două tăișuri și harponul de pescuit**. Vechime: **18.000 ani**.

Cu toate aceste priorități se coroborează și **vechimea scrisului**, fapt foarte normal. Ne referim la **Tăblițele de la Tărtăria** – jud. Alba,

care reprezintă cea mai veche scriere din lume (mileniul V î.e.n.), cu 1.000 ani mai vechi decât cele similare descoperite în vechiul Sumer, ai cărui strămoși sunt plecați de la Tărtăria, ducând cu ei nu numai scrisul, dar și limba și numărătoarea sexagesimală. Ne face foarte mare plăcere atunci când auzim în limba noastră cuvinte sumeriene, precum: *an, ap(ă), araku, abatu, aga, bau-bau, ban, butuku, dur, kin, la, lu, nu, paharu, pan, sila* etc., etc. sau *Adam, Ana, Gudea* etc.

Toate aceste adevăruri sunt trecute sub tăcere de "savanți", cărora nu le priește a prezenta **poporul dacoromân** ca fiind **creatorul civilizației europene**.

Să nu uităm că **toți scriitorii romani recunoșteau că romanii au plecat de la Dunărea de jos în trei valuri, conduse de Latinus, apoi Dardanus** (v. strămoșii Dardanele), **în final de Aenea**, el însuși tot dardan. Vasile Pârvan arăta că nivelul VII 2 b de la Troia era de origine moldovenească. **Bascii afirmă că sunt plecați tot de la Dunărea de jos**, având chiar și un monstru din caverne numit Tartaro, iar **profesorul Souchart, prin studiul hematologic efectuat asupra bascilor, dovedește raporturile acestora cu poporul de la Dunărea mijlocie**. În **Spania antică** au existat triburile: ***ambirodaci, daci, amblaidaci, ilergetai, indigetes, turdetani***. În **Franța de sud** au trăit și ***daciates***. Deva noastră se găsește și în Spania actuală, în Egipt și într-o insulă scufundată din Scoția.

## **Dacii la Troia și la...Ierusalim**

În 1926, Vasile Pârvan scria neuitata lucrare ***"Dacii la Troia"***, în care demonstra unele **influențe moldovenești ale nivelului T. VII b 2 aparținând vestitei cetăți Troia**, întemeiată de dardanul Tros pe coasta nord-vestică a Asiei Mici (unde astăzi există colina numită Hissarlâk), în jurul anului **3.000 î.e.n.** ***"Ceramica din stratul VII b2, total deosebită, strânsă ca factură"*** – spune D. M. Pippidi în ***"Dicționarul de istorie veche a României"*** – ***"constituie dovada evidentă a pătrunderii în nord-vestul Asiei Mici a unei populații cu o civilizație total deosebită...care nu poate fi atribuită decât tracilor"***.

Nici Vasile Pârvan și nici colectivul care a lucrat la redactarea ***Dicționarului de istorie a României*** n-aveau de unde să știe că **elemente ale culturii traco-dacice au pătruns până la Ierusalim**, deoarece n-au avut la dispoziție dovezile necesare.

Cu ocazia unei călătorii efectuate în Israel, în toamna anului 1982, am avut posibilitatea de a vizita și **muzeul "Israel" din Ierusalim**, ajutat fiind de distinsa amabilitate a domnului Israel (Lică) Rosenthal. Atunci am putut vedea, în acel muzeu, **un bust intitulat "Războinic dac"**, foarte bine conservat. N-am putut obține imediat o fotografie a acestui războinic, dar domnul Uri Avida, curator al muzeului, mi-a răspuns în scris la solicitările mele și m-a îndrumat la domnul Levitt, de la serviciul de fotografiere al muzeului "Israel", prin a cărui amabilitate mi s-a expedit, la **18 mai 1993**, mult-dorita fotografie.

Conform datelor furnizate de domnul Uri Avida, acest bust al "Războinicului dac" a fost achiziționat de către muzeul "Israel" din Ierusalim dintr-un târg, fiindu-i apreciată deosebita lui valoare istorică și estetică.

Figura războinicului dac este reprezentativă, consemnând în mod ideal faptul că era un om în vârstă, deoarece **purta barbă și mustăți** – era *barbatus* – **avea părul ondulat și era îmbrăcat în straie tipic dacice.**

**Vechimea bustului nu se cunoaște și nici locul de unde provine.** De aceea, considerăm că ar fi util, pentru cunoașterea mai aprofundată a istoriei strămoșilor noștri, să se efectueze, de către specialiștii arheologi, cercetări mai aprofundate asupra istoricului acestui bust.

Mulțumim, pe această cale, domnului Israel (Lică) Rosenthal, domnului Uri Avida și domnului Levitt pentru deosebita lor amabilitate în sprijinirea pasiunii prietenului lor din România.

## **2.000.000 ani de continuitate**

**Că omul are o vechime foarte mare în țara noastră,** ne-o dovedesc descoperirile arheologice, printre care putem cita următoarele:

– **1.800.000 - 2.000.000 ani – Austroloantropus Olteniensis**, cel mai bătrân om din emisfera boreală (nordică), descoperit la Bugiulești, pe Valea lui Grăunceanu, jud. Vâlcea;

– **1.000.000 ani - Cultura de prund din paleoliticul inferior:** Valea Oltului, Valea Argeșului, Mozacu (sat, comuna Negrași - jud. Argeș), Valea Dârjovului, Valea Dâmbovicului, jud. Alba, jud. Hunedoara;

– **120.000 - 100.000 ani î.e.n. – Cultura Musteriană din paleoliticul mijlociu:** Peștera Hoților - Băile Herculane, Peștera Muierilor - Baia de Fier, Peștera (sat, comuna Moeciu - jud. Brașov), Peștera Curată-Nandru (jud. Hunedoara), Peștera-Spurcată-Nandru (jud. Hunedoara), Peștera Cheia-Mamaia - sat, Ripceni-Izvor (jud. Botoșani); în general: Peșterile Carpaților Meridionali aflate în Transilvania, Banat și Oltenia;

– **35.000 - 25.000 î.e.n. – Cultura Aurignaciană din Paleoliticul Superior:** Țara Oașului, Banat, Oltenia, Muntenia, Buda - jud. Bacău, Bistrița și Ceahlău - jud. Bacău;

– **25.000 - 15.000 î.e.n. – Cultura Gravetiană din Paleoliticul Superior:** Cotu Miculinți (sat, comuna Coțușca - jud. Botoșani) - vechime: 18.000 ani, având cele mai vechi elemente de civilizație din lume (locuințe în bordeie, ciocanul de minerit, lancea cu două tăișuri, harponul de pescuit), București, Peștera (sat, comuna Moeciu - jud. Brașov), Buda și Lespezi - jud. Bacău, Bistricioara și Boiu Mic (com. Ceahlău - jud. Neamț), Strohova - Sendriceni (jud. Botoșani), Lapoș - jud. Prahova, Boinești - jud. Satu Mare, Banat, Țara Oașului;

– **6.000 - 3.700 î.e.n. – epoca neolitică** (piatra șlefuită / lustruită): Valea Crișurilor, Dudești - mun. București, Ciumești (sat, com. Sanislău - jud. Satu Mare), Turdaș - jud. Hunedoara, Boian - jud. Ialomița, Vădastra - jud. Olt, Hamangia - jud. Tulcea (cu "Gânditorul"), Peștera Hoților - Băile Herculane (jud. Caraș Severin), Gumelnița - mun. Oltenița (jud. Călărași), Ariud (sat, com. Vâlcele - jud. Covansa), Brătei

- jud. Sibiu, Cozia - jud. Iași, Pocreaca - jud. Iași, Brad - jud. Bacău, Stoicani - jud. Galați;

– **3.700 - 2.700/2.500 î.e.n. – Cultura eneolitică:** Cucuteni - jud. Iași, Ariud - jud. Covasna, Cernavodă - jud. Constanța, Gumelnița - mun. Oltenița (jud. Călărași), Boian - jud. Sibiu, Hamangia - jud. Tulcea, Vădastra - jud. Olt, Turdaș - jud. Hunedoara, Ciumești - jud. Satu Mare, Sălcuța - jud. Dolj, Petrești - jud. Alba, Valea Tisei;

– **4.000 - 2.000 î.e.n. – epoca aramei:** Oradea - jud. Bihor, Gepiu și Tarcea - jud. Bihor, Gumelnița - mun. Oltenița (jud. Călărași), Sălcuța - jud. Dolj, Cucuteni - jud. Iași, Trușești - jud. Botoșani;

– **2.000 - 1.000 î.e.n. – epoca bronzului:** Cruceni și Periam - jud. Timiș, Pecica - jud. Arad, Peștera Hoților - Băile Herculane (jud. Caraș Severin), Otomani - jud. Bihor, Lăpuș și Suciu - jud. Maramureș, Sighișoara - jud. Mureș, Verbicioara - jud. Dolj, Tei și Glina - mun. București, Sărata-Monteoru - jud. Buzău, Coslogeni - jud. Ialomița, Costișa - jud. Neamț;

– **1.200 - 300 î.e.n. – epoca fierului:** Cucuteni, Cotnari, Cozia și Erbiceni - jud. Iași, Berea (sat, com. Sanislău - jud. Satu Mare), Susani - jud. Timiș, Basarabi (sat aparținând orașului Calafat - jud. Dolj), Vârtop-Plopșor - jud. Dolj, Ferigile (sat, com. Costești - jud. Vâlcea), Mediaș - jud. Sibiu, Reci și Cematu - jud. Covasna, Babadag - jud. Tulcea, Horodiștea - jud. Botoșani, Brad (sat, com. Negri - jud. Bacău), Bârsești - jud. Vrancea, Popești - mun. București.

## Scrierea

– **5.000 ani î.e.n. – Tărtăria** (sat, com. Săliștea – jud. Alba); cea mai veche scriere din lume, sub formă ideografică, mai veche cu 1.000 ani decât cea similară din Sumer (actualul Irak), datarea fiind făcută cu carbon C-14;

– **4.000 ani î.e.n. – plecarea etruscilor din Munții Apuseni**, ducând cu ei alfabetul numit ulterior “*latin*”, deși el a fost creat de locuitorii Munților Apuseni;

– **sec. IV-III î.e.n. – inscripțiile rupestre din Munții Buzăului**, cele mai vechi inscripții din țara noastră cu alfabet autohton, care a stat la baza alfabetului zis “chirilic”, sintetizat din aceste inscripții și folosit începând cu sec. IX e.n., fiind – prin urmare – mai nou cu circa 1.300 ani decât o parte din inscripțiile rupestre menționate și mai nou cu circa 500 ani decât celelalte;

– **sec. III-IV e.n. – Leges Belagines**, cumpărate de goți de la strămoșii noștri geți (conform lui Iordanes în **Getica**), constituie încă o dovadă că în sec. IV e.n., deci după părăsirea Daciei de către Aurelianus în anii 271-275, în Dacia se vorbea tot limba dacă.

Cele menționate cu privire la existența omului pe teritoriul țării noastre **atestă continuitatea de locuire pe parcursul a 2.000.000 ani**. Numai așa a fost posibilă transmiterea din generație în generație a informațiilor cu privire la diferite realități, folosind cuvinte autohtone.

# “ACADEMIA” DE LA TĂRTĂRIA

## “Geții erau lipiți de munți”

S-au scris foarte multe și foarte mult despre prioritatea și vechimea scrisului în spațiul carpato-danubian-balcanic, dar studierea acestei probleme, atât de importantă în civilizația noastră, s-a efectuat – în general – foarte sumar, în sensul că nu s-a avut în vedere și evoluția acestui spațiu din punct de vedere ideologic și, în același timp, evoluția dezvoltării umane în raport cu climatul existent de-a lungul schimbărilor geologice și geografice ale spațiului la care ne referim. Toate aceste aspecte sunt de o importanță capitală în ceea ce privește dezvoltarea civilizației și – în același timp – a scrisului, după încetarea glaciațiunii a 4-a/Würm (anul 9.800 î.e.n.).

**Glaciațiunea a 4-a Würm a existat în perioada 75.000–9.800 î.e.n., timp în care, în spațiul carpato-danubian-balcanic, vara avea o temperatură de circa 3-5 grade Celsius. Toată zona europeană de la nord de paralelă ce atingea nordul țării noastre era acoperită de ghețuri eterne.** Ca exemplu putem da Germania, care este acoperită și azi de morene aduse de ghețuri din Peninsula Scandinavă.

În spațiul carpato-danubian-pontic, viața umană exista, dar la un nivel destul de redus. Oricum, a existat o continuitate din perioada lui *Australoantropos Olteniensis* de pe Valea lui Grăunceanu de la Bugiu-lești-Râmnicu Vâlcea (circa 2.000.000 ani) spre *Homo Sapiens* de la Cioclovina-sat, comuna Boșorod – jud. Hunedoara (circa 100.000–150.000 ani) etc.

Odată cu încheierea glaciațiunii a 4-a Würm **a început topirea ghețurilor** de la nord de paralela care trece prin nordul țării noastre **și a început potopul**, fapt care a provocat și distrugerea umanității existente în zonele sudice, adică zonele de câmpie. **Au rezistat doar omenii din regiunile muntoase.** Nu este întâmplător că anticii spuneau despre geți: *“Getae inhaerent montibus / Geții sunt lipiți de munți”*. Ca o consecință, **spațiul muntos a permis dezvoltarea unor civilizații înaintea celui de câmpie.** Așa se explică evenimente petrecute chiar în timpuri mai recente, cum ar fi descălecarea voievozilor transilvăneni în Țara Moldovei și în Țara Românească.

## Scrierea s-a născut în Carpați

Printre primele realizări ale unei civilizații nou-născute se situează vorbirea și – evident – scrisul. Acesta din urmă a apărut sub forme de ideograme și, mai târziu, sub forma literelor/grafamelor care reprezintă prezentarea vizuală a fonemelor respective.

**Primele realizări ale scrisului sub forma ideogramelor sunt, desigur, celebrele Tăblițe de la Tărtăria pe Mureș, lângă Simeria, \*** jud. Hunedoara, adică în spațiul muntos intracarpatic, cu ramificații în spațiul balcanic, în aceeași perioadă. **În afara acestui spațiu, nu s-a găsit nici un fel de ideograme și nici grafeme izolate sau sub formă de alfabet.**

Ecourile descoperirii celor trei tăblițe de lut de la Tărtăria pe Mureș, în anul **1961**, devenite celebre, nu s-au stins nici azi. Această epocală realizare a cercetătorului clujean **N. Vlassa** își păstrează întreaga sa valoare universală, fiind apreciată pozitiv, atât pe plan intern, cât și internațional.

În interviul luat **academicianului bulgar Vladimir I. Georgiev**, Ștefan Andreescu reda următoarele aprecieri ale acestui academician în **1972**: **“... tăblițele de la Tărtăria (fig. 1) sunt...mai vechi cu un mileniu decât monumentele scrierii sumeriene** (ele datează din prima jumătate a mileniului IV î.e.n. – n.a.). Aceasta ar însemna, pur și simplu, că **scrierea, sub formă pictografică, a apărut în sud-estul Europei și nu în Mesopotamia** (n.n. – Sumerul/actualul Irak), cum se credea până acum...Dacă în toate cele trei cazuri (n.n. – tăblițele descoperite la Tărtăria pe Mureș și cele de la Karanovo și Gracialnița din Bulgaria) este vorba de scris, atunci se impune o concluzie surprinzătoare: avem de a face cu **cea mai veche scriere din lume...** Concluzia aceasta vine în întâmpinarea părerii exprimate de arheologul britanic, profesorul **Colin Renfrew**, care a executat recent săpături în localitatea bulgară **Sitagroi** și care a afirmat că **în sud-estul Europei a existat, în vechime, o zonă cu o civilizațiune înaintată**”...

### **Tăblițele de la Tărtăria – din lutul local**

Desigur, faptul că cea mai veche scriere din lume a fost descoperită pe teritoriul țării noastre a trezit mult entuziasm la unii cercetători, corecți în activitatea lor, dar și invidii urmate de critici.

În sens pozitiv, este suficient să menționăm minuțioasele cercetări ale savantului sumerolog **Boris Perlov**, confirmat de un alt confrate al său, **A. G. Kifișin**. Iată ce ne spune **B. Perlov** (v. **PERLOV B.**, 1976).

**“În anul 1961, vestea despre un eveniment arheologic senzațional a făcut ecoul lumii științifice. Furtuna marii descoperiri nu a răsunat din Egipt. Neașteptata descoperire a fost scoasă la iveală în Transilvania, în mica așezare românească Tărtăria...”**

**Dar pe arheologi îi mai aștepta o surpriză: tăblițele găsite s-au dovedit a fi cu 1.000 ani mai vechi decât cele sumeriene. Rămânea doar să se vadă în ce mod, cu aproape 7.000 ani în urmă, departe**

---

\* **N. edit.:** În antichitate, y=u. De exemplu, Scythia sau scythi (citit Scutia sau scuti), despre care **N. Densușianu** afirma că erau...scutași în organizația militară a Imperiului Pelasgic.

Tot astfel, Symeria=Sumeria ar putea fi o dovadă toponimică a originii sumerienilor !...



de hotarele mult slăvitelor civilizații antice orientale, unde nimeni nu se aștepta, s-a ivit cea mai veche (până în ziua de azi) scriere din istoria Omenirii...

Descoperirea lui N. Vlassa a stârnit interes și la noi. Din însărcinarea doctorului în științe istorice T. S. Passek, problema așe-zării unor sumerieni în Transilvania a fost cercetată de **tânărul arheo-log V. Titov(...) sumerolog expert al laboratorului Institutului de Arheologie al Academiei de Științe a URSS; analizând materialul adunat, a ajuns la concluziile următoare:**

1.—Tăblițele de la Tărtăria sunt **un fragment dintr-un sistem de scriere larg răspândit, de origine locală.**

2.—Textul unei tăblițe enumeră șase totemuri antice, care **coincid cu «manuscrisul» din orașul sumerian Djemdat-Nasra și, de asemenea, cu «manuscrisele» din săpăturile ce aparțin culturii Kereș.**

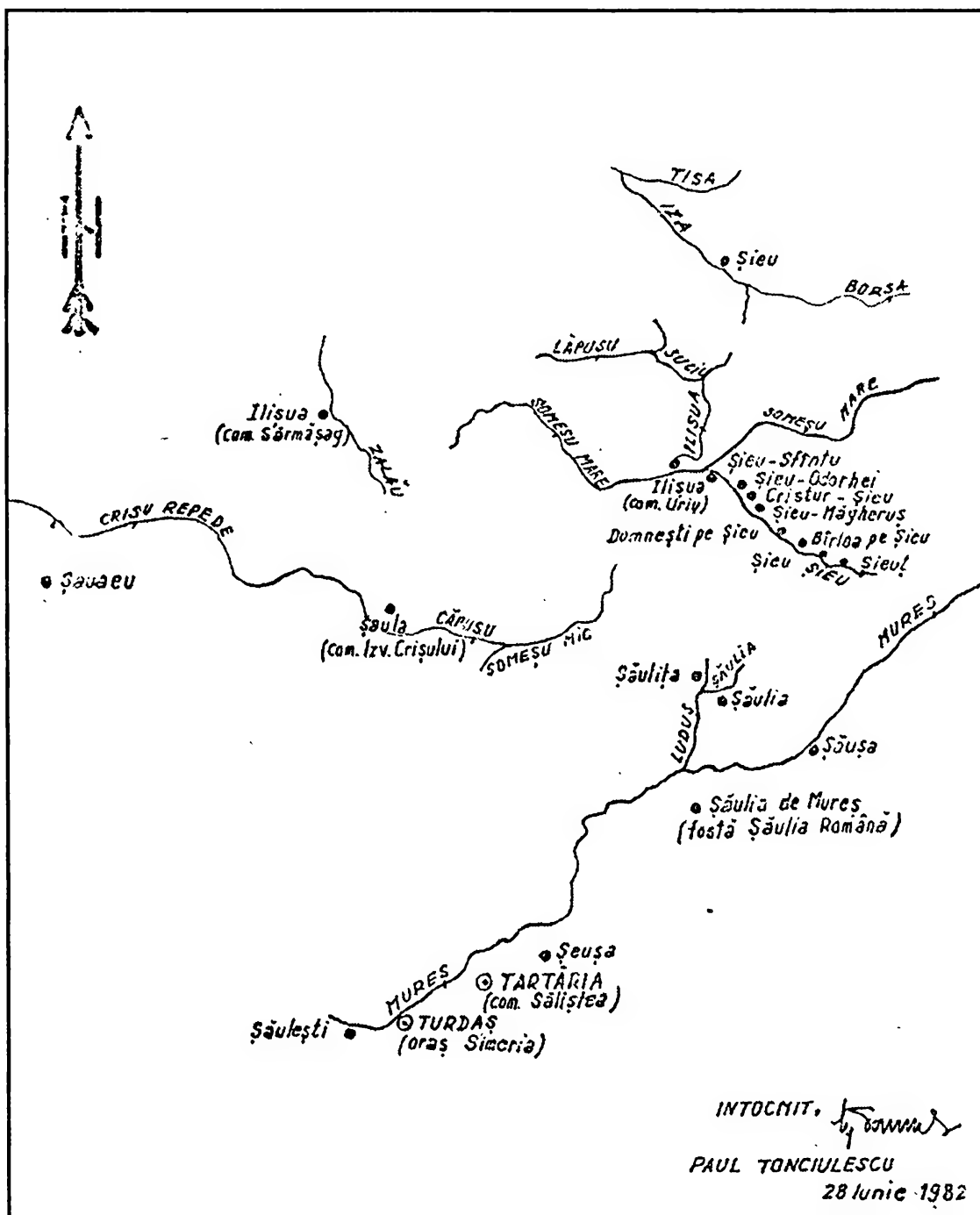
3.—Semnele de pe această tăbliță trebuiesc citite în cerc, în sensul contrar mișcărilor acelor de ceasornic.

4.—Conținutul inscripției (dacă e citită în sumeriană) este întărit de descoperirea în aceeași Tărtărie a unui schelet dezmembrat al unui bărbat, ceea ce indică existența, la anticii tărtărieni, a unui ritual antropofagic (n.n. — un ritual numai religios).

5.**Numele zeului local ȘAUE este identic cu zeul sumerian USMU. Această tăbliță a fost tradusă astfel: «În (cea de a) patruzecea domnie pentru buzele(gura) zeului ȘAUE cel mai vârstânic după ritual (a fost ars). Acesta-i al zecelea»...**

Munca cercetătorilor se apropia de sfârșit; părea că Tărtăria și-a dezvăluit toate tainele...Și deodată, de sub stratul cel mai de jos al colinei, a ieșit la iveală o groapă umplută cu cenușă. În adâncul ei se aflau **statuetele unor idoli străvechi, o brățară de scoici marine și trei tăblițe de lut micuțe**, acoperite cu semne pictografice. De alături, au fost scoase la iveală **oasele desmembrate și arse ale unui om matur.** Probabil că, aici, agricultorii antici aduceau jertfe zeilor lor.

După primele emoții, cercetătorii analizară cu atenție micuțele tăblițe. **Două aveau formă dreptunghiulară, a treia era rotundă.** Tăblița rotundă



**După 7.000 ani, românii mai păstrează încă memoria zeului Șaue (în toponime și hidronime).**

și cea dreptunghiulară mare erau străpunse în mijloc de o gaură rotundă. Studiile minuțioase au arătat că **tăblițele au fost realizate din lutul local**. Însemnările au fost trasate doar pe o parte a lor. Tehnica scrierii anticilor tărtărieni s-a dovedit a fi simplă: semnele sub formă de desene se zgârâiau cu un obiect ascuțit pe lutul umed, apoi tăblița era arsă. Dacă s-ar fi găsit astfel de tăblițe în îndepărtata țara dintre cele două râuri (n.n. – Tigru și Eufrat)\* nimeni nu s-ar fi mirat. Dar prezența unor tăblițe sumeriene în Transilvania întrecea orice imaginație! Acum, cercetătorii își aduseră aminte de semnele uitate de pe cioburile vaselor din cultura Turdaș-Vincea. Au fost comparate cu acelea de la Tărtăria și asemănarea era evidentă. Iar aceasta spune mult. **Scrierea de la Tărtăria n-a apărut într-un loc pustiu, ci constituie o parte componentă a scrierii pictografice din cultura balcanică Vincea, răspândită în mileniul VI-V î.e.n.**

### **“Nemuritorii” din Ardeal**

Dar oare **cum arătau anticii locuitori ai Transilvaniei?** Iată, avem în fața noastră un bărbat modelat în lut. **O față senină și plină de bărbăție, un nas proeminent, ușor coroiat, părul pieptănat cu cărare, iar în spate strâns într-un coc.** Pe cine l-a întruchipat oare anticul sculptor? Că era un conducător, un preot păgân sau un simplu membru al tribului său, e greu de spus...

În ajutorul istoricilor a venit fizica. Profesorul Willard Libby de la Universitatea din Chicago a elaborat o **metodă de datare cu carbon radioactiv C-14**, pentru care a fost distins cu premiul Nobel.

Carbonul radioactiv C-14, care se formează în atmosfera Pământului, ca rezultat al radiației cosmice, se oxidează și se asimilează de către plante și animale. Dar conținutul său în țesuturile moarte scade; totodată, într-un termen anumit, se dezagregă o cantitate anumită de carbon radioactiv C-14. **Intervalul semidezagregării acestui carbon este egal cu 5.360 ani.** De aceea, după cantitatea de carbon radioactiv C-14 în rămășițele organice, se poate determina răstimpul trecut din clipa morții plantei sau a animalelor. **Metoda lui W. Libby dă o precizie destul de mare a datării: ± 50–100 ani...**

**Într-o inscripție sumeriană, publicată de S. Legdop, se povestește despre o ucidere rituală a sacerdotului suprem și despre alegerea unui nou conducător. Se pare că ceva analog să se fi petrecut și în Tărtăria: corpul sacerdotului ucis a fost ars pe rugul sacru: lângă cel ucis s-au așezat figurile zeilor protectori ai obștei tărtăriene, precum și tăblițele magice. Încă, o dovadă a faptului că sacerdotul «incinerat» ar fi fost mâncat nu există. Nu este simplu să ridici vâlul a șapte milenii. Tac martorii străvechiului ritual: statuetele idolilor și oasele arse ale anticului tărtărian...**

---

\* **N. edit.:** În antichitate, “țara dintre râuri” mai era și...Basarabia, actuala Republica Moldova.

## Tărtărienii scriau în sumeriană dar...Sumerul nu exista

Să trecem aşadar la citirea tăbliţei rotunde de la Tărtăria. Pe ea sunt trasate semne ale scrierii despărţite prin linii. Numărul lor în fiecare pătrat nu e mare. Înseamnă că scrierea de pe tăbliţele tărtăriene, precum şi scrierea arhaică sumeriană, a fost ideografică, neexistând încă semne silabice şi indici gramaticali. (n.n. – la acea dată).

Pe tăbliţa rotundă sunt scrise următoarele: «4.NUN.KA.ŞA.UGULA.PI.IDIM.KARA I. (De către cele) patru conducătoare (,) pentru chipul zeului Şaue (,) cel mai în vârstă (conducătorul-patriarhul-sacerdotul-preotul suprem (,) în virtutea) adâncei înţelepciuni (,) a fost ars unul.»

Ce înţeles poate avea această inscripţie? S-o comparăm cu documentul **Djemdat-Nasra**, pomenit înainte. În acela, se află lista celor mai însemnate surori-preotese, care erau în fruntea a patru grupe tribale. Poate că **tot astfel de preotese-conducătoare s-au aflat şi la Tărtăria**. Dar mai există şi o altă coincidenţă. În inscripţia de la Tărtăria este pomenit **zeul Şaue**; ba mai mult, **numele zeului e reprezentat întocmai ca la sumerieni**. Judecând după toate acestea, tăbliţa tărtăriană conţine informaţii scurte asupra ritualului uciderii şi arderii unui sacerdotul care şi-a săvârşit slujba într-un anumit termen al conducerii sale.

Ne întrebăm, atunci, **cine au fost locuitorii străvechi ai Tărtăriei, care scriau în sumeriană, în mileniul V î.e.n., când despre Sumerul însuşi nu se pomeneşte încă? Să fie strămoşii sumerienilor?**...

## Centrul Spiritual al Lumii

**Locuitorii vechi ai Balcanilor au exercitat o influenţă vizibilă asupra Asiei Mici.** În mod deosebit se poate urmări legătura ei cu cultura Turdaş-Vincea, după semnele pictografice de pe ceramică. **Semnele, uneori cu totul identice cu cele de la Vincea, au fost găsite în legendara Troie (începutul mileniului III î.e.n.). Tot atunci apar ele şi în alte sectoare ale Asiei Mici. Ecouri îndepărtate ale scrierii de la Vincea le găsim în scrierea pictografică a Cretei antice.** Nu se poate să nu fii de acord şi cu presupunerea arheologului rus V. Titov, care crede că **scrierea primitivă din ţările egeene se întinde, prin rădăcinile sale, în Balcanii mileniului IV î.e.n. şi nu a apărut deloc sub influenţa îndepărtatei ţări dintre cele două râuri (Tigru şi Eufrat), după cum presupuneau înainte unii cercetători.** Şi, pe deasupra, este cunoscut că **creatorii culturii balcanice Vincea, în mileniul V î.e.n., au strălucit prin Asia Mică, în Kurdistan şi Huzistan, unde, în acea vreme, se stabiliseră presumerienii.** Şi, în curând, în sectorul acesta apare scrierea pictografică protoelenică, la fel de apropiată, atât de cea sumeriană, cât de cea tărtăriană.

Se impune de la sine o concluzie: **inventatorii scrierii sumeriene au fost, oricât ar fi de paradoxal, nu sumerienii, ci locuitorii Balcanilor.** Într-adevăr, cum poate fi explicat altfel faptul că **cea mai veche**

**scriere din Sumer, datată din mileniul IV î.e.n., a apărut cu totul pe neașteptate și într-o formă dezvoltată? Sumerienii (ca și babilonienii) au fost doar elevi buni, preluând scrierea pictografică de la popoarele balcanice și apoi dezvoltând-o în scrierea cuneiformă...**

În aceeași revistă, în care B. Perlov și-a exprimat concluziile prezentate anterior, **sumerologul A. G. Kifișin**, nu numai că susține cercetările lui B. Perlov, prin confirmarea științifică a vechimii tăblițelor descoperite la Tărtăria, dar aduce date noi și **publică o hartă special întocmită (fig. 2), prin care demonstrează că strămoșii românilor de azi au exercitat o puternică influență asupra culturii întregii lumi antice, respectiv a vechii Elade, a vechiului Egipt, a Sumerului și chiar a Chinei.**

### **Sumerienii au plecat din Carpați... gata școlarizați**

Să dăm, deci, cuvântul lui A. G. Kifișin, care ne prezintă concluziile cercetărilor sale cu privire la prioritatea scrierii de la Tărtăria în raport cu cea similară sumeriană (v. Kifișin, 1975):

*“Dintre problemele ce s-au ivit în procesul cercetării descoperirii de la Tărtăria, două îmi apar ca deosebit de importante:*

*1. Cum a apărut scrierea tărtăriană și cărui sistem de scriere îi aparțineau?*

*2. În ce limbă au vorbit tărtărienii?*

*B. Perlov are, indiscutabil, dreptate susținând că scrierea sumeriană a apărut în sudul «Țării dintre cele două râuri», la sfârșitul mileniului IV î.e.n., pe neașteptate, într-o formă pe deplin dezvoltată. Tocmai în această scriere a fost redactată cea mai veche enciclopedie a omenirii «Harrahubulu», care a reflectat în întregime concepția despre lume a oamenilor din mileniul X-IV î.e.n. ...”*

Toate cele de mai de sus, privind cercetările și concluziile lui Boris Perlov, au fost **confirmate și de Arion Vraciu în “Limba și scrierea traco-dacilor”** (Revista “Convorbiri literare”, nr. 7, 1980). El este de acord cu concluziile lui B. Perlov și ale lui A. G. Kifișin.

### **Sumerul a fost creat...de Potop**

**Raportul dintre tăblițele de la Tărtăria și scrierea sumeriană, mai nouă, nu se poate explica decât prin roirea unei colectivități umane, sub conducerea unei caste preotești-războinice, spre țara Dilmun “Țara soarelui răsare”, astfel cum s-a întâmplat și cu vorbitorii de “Scriere sfântă”/Sainte écriture/Sanscrita, care au ajuns pe Valea Indusului, precum și cu filistinii/faletinii/palestinii, care erau traci veniți din Creta, în actualul Israel, căruia i-au dat numele Palestina.**

Plecarea sumerienilor din zona Tărtăriei spre Sumer este confirmată de *“Eposul despre Ziusudra”*, regele din Șuruppak. În el ni se

spune că, **“după Potop, Ziusudra s-a hotărât să se așeze definitiv pe pământul Dilmun, de unde răsare soarele”**.

Într-un alt document sumerian se precizează: **“... a venit potopul lumii, iar după potop au preluat puterea regii popoarelor din munți”** (n.n. – a se vedea potopul provocat de topirea ghețarilor la sfârșitul glaciațiunii Würm–9.800 î.e.n.).

**Pentru sumerieni, care în noua lor patrie nu avea înălțimi mai mari de 30 m, amintirea muntelui de unde au plecat era atât de pregnantă, încât “Fără Enlil, fără muntele înalt, nu s-ar fi construit orașe, nu ar fi fost întemeiate așezări...”** Enlil era zeul văzduhului, ceea ce amintește de Zalmoxis, care – la daci – era tot un zeu de natură uraniană, ca și Enlil. De asemenea, așa cum Zalmoxis era zeul suprem, Enlil făcea parte din treimea care se afla în fruntea celor 1.000 de zei sumerieni.

O altă confirmare a plecării sumerienilor din spațiul intracarpatic o găsim și în eposul cunoscut sub numele de **“Zborul lui Etan spre cer”** unde **se descrie primul zbor al omului**, acest epos fiind cu cel puțin 1.000 ani mai vechi decât mitul grecesc despre Dedal și Icar. În acest epos se precizează: **“Când vulturul l-a ridicat sus și s-a rotit cu el, prima oară i-a zis lui Etan: «Uită-te, prietene, cum arată pământul, privește marea de lângă cetatea munților».”** Oare, această descriere nu reprezintă chiar cetatea Ardealului și Marea Neagră, de lângă “cetatea munților”/Ardealul, patria primară a sumerienilor?

## **Primul alfabet european – în...Apuseni**

Pe aceeași linie de prioritate a scrisului se înscrie și folosirea grafemelor alfabetiforme. Nu este întâmplător că **primul alfabet european a fost creat tot în zona Tărtăriei, anume în regiunea Munților Apuseni, de către etruscii care au roit și ei de aici spre Italia, în mileniul IV î.e.n.** Acest alfabet, pe care azi îl numim **“latin”**, a fost descoperit la Caere (azi Cerveteri) în Italia și publicat la 1836 de prof. Lepsius. Citirea lui este originală și **se regăsește aproape identic în alfabetul secuiesc** publicat de Ștefan Lakatoș în 1702, atunci când cel de la Caere nu fusese încă descoperit. Simon de Kéza, în **“Gesta Hungarorum”**, spune clar că **secuii au luat alfabetul de la blaci/români**, cu care au trăit alături în Munții Apuseni. Prin urmare, este cert că acești blaci au moștenit alfabetul zis “latin” de la frații lor etrusci plecați în Italia.

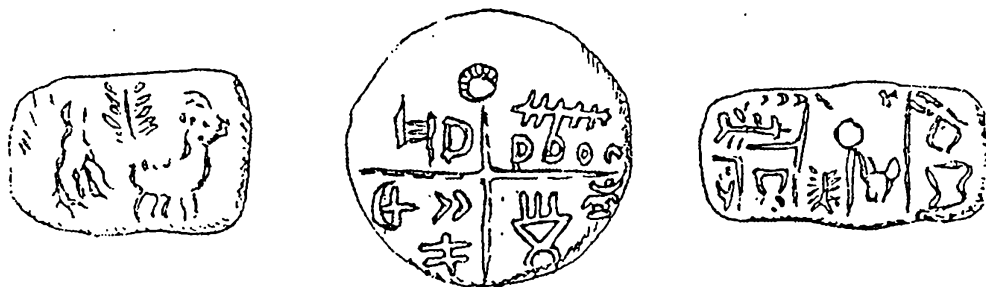
**Înrudirea dintre strămoșii noștri și sumerieni, respectiv etrusci, se regăsește și în lexicul comun româno-sumerian și româno-etrusc, în toponime, antroponime și multe obiceiuri** (v. fig. 3).

Locuitorii spațiului carpato-danubian-balcanic, dată fiind marea lor vechime în acest spațiu, **pe care-l locuiesc de milioane de ani**, au avut o **capacitate de inventivitate** atât de mare încât fiecare colectivitate și-a creat un alfabet propriu, consemnat mai târziu în picturile bisericești. Așa se explică faptul că nu avem două biserici pictate cu același alfabet. O

adevărată colecție de grafeme avem și în picturile rupestre din Munții Buzăului, zona Fișici (sat din comuna Bozioru).

La apariția scrierilor bisericești, **tot niște români inventivi, anume Metodiu și Kiril**, au selectat, din zecile de alfabet folosite în spațiul carpato-danubian-balcanic, alfabetul numit mai târziu chirilic. Trebuie precizat că numai grafemul ш "ș" nu este autohton, deoarece "ș" nu exista în uz în timpurile străvechi. El a fost stilizat din ebraicul װ "ș". Această preluare din alfabetul ebraic este explicabilă prin apariția creștinismului în Israel, țară cu care creștinii au avut totdeauna puternice contacte religioase. (v. *Blas* > *Blaș* > *Blaj*, *Clus* > *Cluș* > *Cluj*, > *Lugos* > *Lugoș* > *Lugoj*, *Peris* > *Periș* etc.)

În concluzie, **prioritatea scrisului în spațiul carpato-danubian-balcanic este de necontestat**. Există și multe alte argumente pentru susținerea acestei concluzii, dar apreciem că cele prezentate sunt suficiente în susținerea ei.



**Fig. 1:** Cele trei tăblițe de la Tărtăria (stilizate)



# Harta etnică a Europei și a Asiei Mici în milenile XVIII-IV î.e.n. (după datele lui A. G. Kifișin)

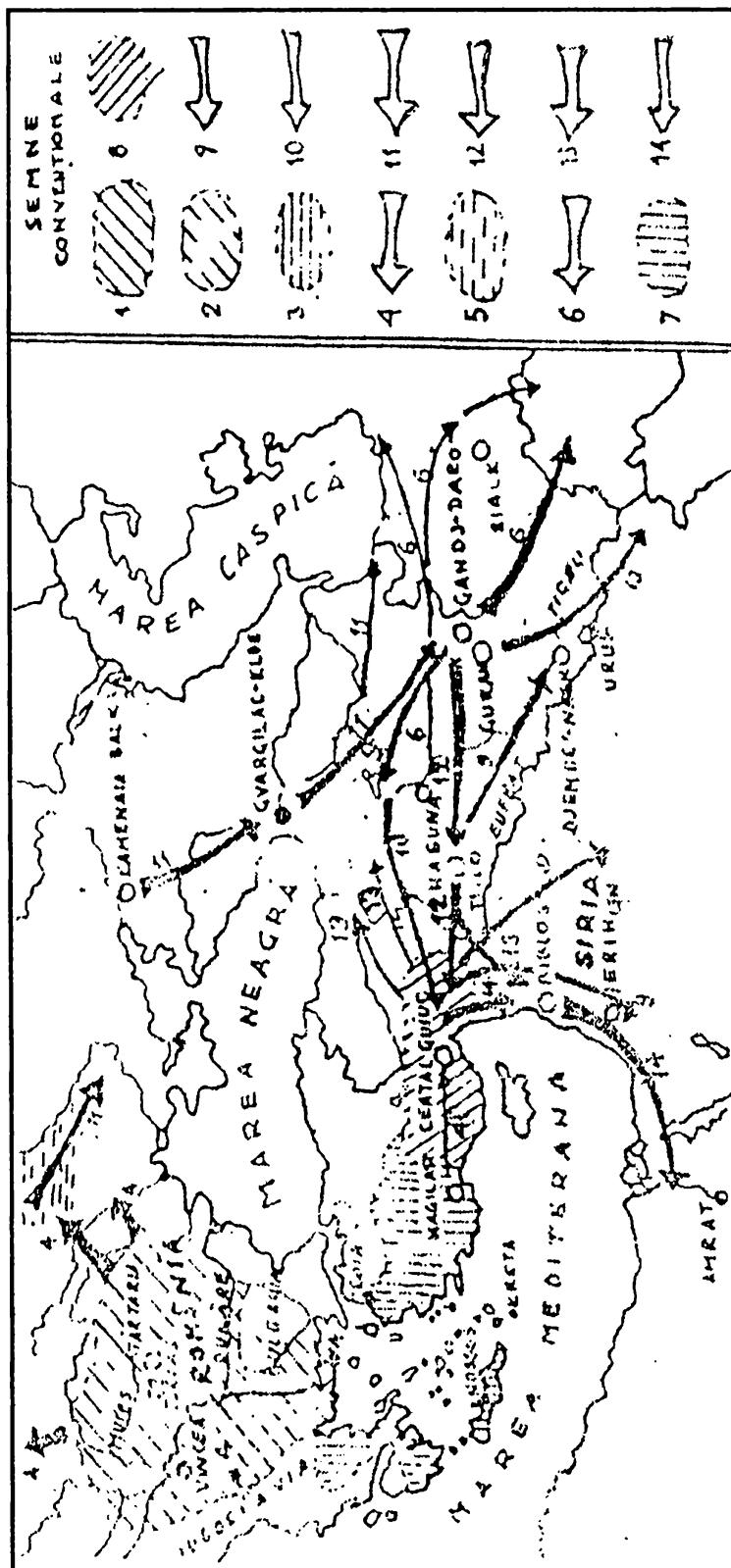


Fig. 2: 1. Cultura Kereș; 2. Cultura Vincea; 3. Cultura Karanovo; 4. Înaintarea preetrusilor în mil. V-IV î.e.n.; 5. Cultura ceramicii liniare și de panglică a triburilor preindoiraniene în mil. V-IV î.e.n.; 6. Înaintarea indoiranienilor în mil. V-IV î.e.n.; 7. Cultura Hadjarului în mil. V î.e.n.; 8. Cultura Ciatal-Guiuc în mil. VI î.e.n.; 9. Înaintarea protosemiților în mil. V î.e.n.; 10. Atacul protosemiților asupra hamitoizilor din Ciatal-Guiuc în mil. V î.e.n.; 11. Exodul presumeroido-cartavelilor de pe Don/Caucaz în mil. XVIII-XV î.e.n.; 12. Înaintarea sumeroizilor-gurani asupra Ciatal-Guiucului în mil. VII-VI î.e.n.; 13. Înaintarea - protosume-rienilor în mil. IV î.e.n.; 14. Exodul Ciatal-Guiucilor hamitosumeroizi spre Egypt în mil. V î.e.n.

## BIBLIOGRAFIE

AMSLER, Jean, "*Les trois tablettes de Tărtăria: essai d'interprétation*", în Buletinul "Noi, tracii" nr. 160, 1988, pag. 6–11.

ANDREESCU, Ștefan, "*O ipoteză senzațională: originea scrisului: MESOPOTAMIA sau... SUD-ESTUL EUROPEI ?*", în "Magazin istoric" nr. 3/1972, p.18.

DEIMEL P. Anton, "*Šumerisches Lexikon*", 1925–1933 și "*Šumerisch-Akkadisches Glossar*", 1925–1934.

HOMEROS, "*IlIiada*", traducere Diamandescu Sanda și Hâncu Radu, București, 1981, *Cântul X* (437), pag. 171.

KIFIȘIN A. G., "*Ramurile aceluiași arbore*", în revista "Tehnika Molodioji", nr. 12, Moscova, 1973, pag. 61.

LANDSBERGER B., "*Materialen zum sumerischen Lexikon*", Roma, 1937.

MAUR Mosche, "*Geografia fizică, istorică, administrativă, turistică*", Tel Aviv, 1973.

MIC DICȚIONAR ENCICLOPEDIC, București, pag. 62.

PERLOV, Boris, "*Cuvintele vîi ale Tărtăriei*", în revista "Tehnika Melodioji" nr. 12, Moscova, 1975; Volumul "*Tainele veacurilor*", Moscova, 1975, pag. 5, 171–179; v. Buletinul "Noi, tracii" nr. 27, 1976, pag. 1–6.

TONCIULESCU Paul Lazăr, "*Tărtăria și Șaue, zeul ei*", în revista "Flacăra" nr. 45, București, 1982, pag. 17.

TONCIULESCU Paul Lazăr, "*De la Tărtăria la Țara Luanei*", Ed. MIRACOL, București, 1994, pag. 50–59.

VRACIU Ariton, "*Limba și scrierea traco-dacilor*", în revista "Convorbiri literare" nr. 7, 1980.

ZAMAROVSKI Vojtech, "*La început a fost Sumerul*", București, 1981, pag. 68, 71–73, 141, 149, 157, 159, 161, 169, 189, 209, 212–214, 235–236.

### PELASGII – “PRIMII LOCUITORI AI PĂMÂNTULUI”

**Pelasgii au fost cel mai vechi popor din Europa, semnați în scrierile antice ca fiind locuitorii Peninsulei Balcanice și zonei occidentale a Asiei Mici și ai insulelor din Marea Egee, cu ramificații până în Peninsula Iberică și nordul Mării Negre. Dar, din păcate, nu s-au analizat și urmele umane ale acestora care ar exista și în prezent. În cele ce urmează, vom prezenta o scurtă istorie a pelasgilor și a descendenților acestora, care mai trăiesc azi printre noi.**

**Homeros, poetul trac care a trăit pe la sfârșitul sec. X î.e.n., ne dă primele și cele mai vechi informații despre pelasgi. Conform acestuia, pelasgai/pelasgii au fost una dintre cele mai vechi și cea mai mare tulpină a popoarelor din Grecia. Ei au locuit la început în Peloponez, în Thessalia și Epir. De aici s-au răspândit în Asia Mică, în special în jurul Larissei, și în Creta.**

Herodot (484-425 î.e.n.), în ale sale “Istorii”, ne oferă informații la fel de prețioase din perioada în care a trăit, precum și din perioadele anterioare. Aflăm, astfel, că **pelasgii au fost primii locuitori ai Greciei și Italiei, aparținând rasei europene. Erau veniți din nordul Dunării. Unii au pătruns în Peninsula elenă, iar alții au urcat de-a lungul râului Sava și au pătruns în Italia nordică, la circa 2.000 î.e.n.: hyanții, aronii, telchines în Grecia și aborigenii și sabinii în Italia. Ramura sudică a populat și Thracia, Macedonia, Illyria, Epirul, Thessalia și, în final, Ploponesul. Din Thracia, o parte a trecut în Asia Mică: thynii, mysii, phryges/brigii, ca și dardanii care au întemeiat Troia, precum și meonienii din Lydia. Pelasgii occidentali sau din Italia au avut numele de tyrrheni, siculi sau sicani, opiqui, equi, apuli (v. cetatea dacică Apullon) sau iapygi, în final peligni.**

Pentru pelasgi a devenit familiară agricultura, metalurgia, arhitectura. **Construcția ciclopică sau cu blocuri necioplite caracterează epoca pelasgică, în special în Grecia și Etruria. Cultul religiilor era un fel de naturism ca și la daci, care divinizau forțele naturii în binefăcătoare și răufăcătoare. Ele se combină cu zeități ca Penati, Titanii, Giganții, Saturn, Vesta, Ceres, Janus, Oge, preluați parțial de romani. Dodona, Eleusis și Samothrace au fost principi-palele sanctuare ale pelasgilor.**

Mai erau locuite de pelasgi: cetatea Krotona, Lamponion, ins. Imvros.

#### “Dacii erau pelasgi”

Pelasgii se numeau și **lelegi și cari(eni).**

Conform lui Felix Colson, **toți dacii erau pelasgi. În sprijinul acestei afirmații, mai putem adăuga:**

- geto-dacii, după glaciațiunea a IV-a Würm și potopul care i-a urmat, au fost cel mai numeros popor care a supraviețuit în zona carpato-danubiană, comună cu mențiunile istorice despre pelasgi;
- pelasgii au fost menționați la nord de Dunăre;
- numele Ion (părintele eponim al pelasgilor) se regăsește numai la daco-români și basci.

Numele pelasgilor în antichitate se află și în antroponimul **PELAS-GUS**, nume al mai multor regi legendari din Grecia, printre care și al unuia din **Arcadia**, fiind civilizatorul acestei regiuni, în totalitate **pelasgică**, și tatăl lui Lycaon, și al unuia din Argos.

Pelasgii și-au mai lăsat numele și în **Golful Pelasgic** (azi Volo), format din Marea Egee, la sud-est de Thessalia pelasgilor.

Pelasgus a avut ca fiu pe **Lycaon**, rege al Arcadiei și unificatorul locuitorilor ne-greci ai acestui ținut. El le-a dat legi și a întemeiat orașul **Lycosura**, acesta fiind **cel mai vechi oraș al Arcadiei și al Greciei**. Conform legendei, Lycaon a fost transformat în lup, de unde cuvântul grec “lycos” (lup).

Unul din triburile pelasge a fost și cel al carilor din Caria (Asia Mică), numiți mai târziu **lelegi**, plecați spre Creta și de aici în sudul Peloponezului și Megaris, cel mai mic stat al Greciei antice, din zona estică a istmului Corinth, foarte important prin poziția sa la porțile istmului. Acest popor a fost **unul dintre cele mai vechi din Grecia**.

## **Ion și cifra 12 – moșteniri pelasgice**

Interesantă la pelasgi este **folosirea cifrei 12**. Astfel, **Cecrops**, fondatorul Athenei pe la anul **1.643 î.e.n.**, a întemeiat o parte din cele **12 târgușoare**, a căror capitală va deveni mai târziu **Athens**. În timpul lui, a trăit și Lycaon, fiul lui Pelasgus (amintit anterior).

Mai trebuie precizat că **limba pelasgă era diferită de cea greacă, astfel cum va fi cea ionică, urmașă a celei pelasge**. **Urmașii pelasgilor au fost ionii/ionienii, care nu acceptau să fie numiți greci, nici chiar după apariția creștinismului**. Numele lor pornește de la **Ion**, fiu lui Xuthos/Xuthus, unul din fiii Helenei și nepot al lui Deucalion, care a avut cu Creuse (fiica lui Priam și prima soție a dardanului troian Aeneas) **doi copii: Ion și Acheus**, vița ionienilor și a aheilor (veniți în Grecia, în mileniul III î.e.n., din nordul Dunării).

**Ion a fost și o cetate** de la malul râului Strymon/Struma, dintre vechea Macedonie și Thracia.

În timpul războaielor lui Darius (522-486 î.e.n.) împotriva Greciei și Daciei, ionienii nu acceptau să fie numiți greci. Limba lor era diferită de cea greacă și în acea perioadă. **Ei locuiau în Pelopones și au acceptat a primi cele 12 cetăți în locul celor 12 luate de ahei și construiesc alte 12 în Italia**, după ce au fost izgoniți acolo de către ahei. **Ei cunoșteau foarte bine Nilul și Delta Nilului. Spuneau crocodil, în timp ce egiptenii spuneau “hamse”. Ei s-au luptat și cu Cyrus, vorbeau despre Palestina** (deci, înainte de invadarea acesteia de către arabii musulmani), cunoșteau Egiptul, luptele lui Darius contra

scyților (513 î.e.n.). Ei locuiau la Militus/Miletus, la Naxos (Ins. Cyclade), în apropierea Feniciei, în Lydia din Asia Mică (la Mycale), locuiau toate insulele din Marea Ionică, în Ionia din Asia Mică etc.

În aceeași perioadă, se consemnează lupte între ionieni și greci, care îi considerau pe aceștia și pe cari(eni) ca fiind *barbaroi/ne-greci*.

## **Ionienii – navigatorii civilizatori**

**Ionienii erau foarte buni navigatori, sulițași și aveau o cultură foarte avansată.** Printre savanții lor putem cita pe: Homeros, Archilaux, Herodot, Thales din Milet, Bias, Heraclides Ponticus, Parrhasius, Apelle. Dialectul ionian era cel mai dulce, iar moda ioniană în muzică era cea mai moale și mai voluptoasă (v. muzica bască).

**Calitatea lor de navigatori i-a făcut pe pelasgi, deveniți ionieni, să ajungă în Peninsula Iberică,** unde s-a descoperit cetatea pelasgă UXAMA, în Țara Bascilor din Spania. **Tot aici se află și azi orașul DEVA,** care ne amintește de DEVA noastră, de PULPUDEVA (Plovidv), AIADEVA, **DEVA din Egipt,** etc.

Este foarte important că **limba bască are elemente comune numai cu limba dacoromână,** astfel cum este conjugarea cu întăritorul BA, pozitiv și negativ (v. basc și dacoromân DA și BA DA, cu aceleași sensuri în ambele limbi). Apoi, limba dacoromână are **270 etimoane comune cu limba bască** dar are numai 211 comune cu limba latină. În plus, avem circa **300 antroponime comune** și circa **5.200 toponime comune** cu limba bască, ceea ce nu este de neglijat.

La toate aceste elemente comune, **mai putem adăuga și altele.** Astfel:

- portul opincilor cu nojițe;
- purtarea decedaților în coșciug pe umeri;
- comunitatea de țesături zise țărănești;
- nuanțele muzicale ale cântecelor; ex.: *Să-mi cânti cobzar bătrân/*

*Canta-sak soinulari* e foarte apropiat de cântecul suletin din provincia bască din Franța (Soule).

**Toate cele semnalate demonstrează marea vechime a poporului daco-român și înrudirea lui directă cu pelasgo-ionienii, înrudire conservată în tradițiile basco-române.** Aceasta este foarte frumos și foarte sugestiv păstrată și în numele daco-românești ION și IOANA, aceleași nume fiind și cele mai apreciate în Țara Bascilor din Franța.

**Dacă ionienii, ca și strămoșii lor pelasgi, au fost în permanență atacați și goniți de veneticii ahei, apoi de cei dorienii** (care i-au împins pe ahei în Asia Mică și au dat naștere la războiul troian din anii 1272-1270 î.e.n.), deoarece erau autohtoni, tot astfel s-a întâmplat și cu strămoșii noștri daco-geți. E suficient să menționăm că, în timpul împăratului Constantin al Bizanțului, **Dardania era o dioceză a Daciei, iar Bizanțul / Constantinopole a fost o cetate dacică și s-a numit Byzantion,** după cum Durostorul, din Bulgaria de azi, a fost tot o cetate dacică și s-a numit Durostolon, iar Buda din Budapesta a fost tot o cetate dacică (în limba georgiană, buda înseamnă dava).

Mai trebuie să amintim că antica țară a bascilor s-a numit **Iberia**, iar vechea țară a rudelor lor din Caucaz s-a numit **Iviria** (azi Georgia).

## Pelasgii în “Dacia Preistorică”

Problema originii și civilizației rasei pelasge a provocat mari și multe controverse, începând din antichitate și până în prezent. Informații în această problemă există la foarte mulți scriitori antici, precum și în tradițiile populare. Dar, **singurul cercetător care s-a ocupat de pelasgi, pe multiple planuri, a fost Nicolae Densușianu**, în monumentală sa operă, **“Dacia preistorică”**, publicată de dr. C.I. Istrati în **1913**.

În cele ce urmează vom încerca o scurtă prezentare a diferitelor aspecte privind rasa pelasgă, astfel cum ea este înfățișată de acest mare și perseverent cercetător.

### Originea numelui *pelasg*

Potrivit lui Dionysios din Halikarnas, **Pelasg** a fost fiul lui Jupiter și al Niobei. Poetul Eskylos ni-l prezintă pe Pelasg astfel: *“Eu sunt Pelasg, fiul lui Palaechton, născut din Terra (Gaea), domnul acestei țări, și după mine, regele său, s-a numit, cu drept cuvânt, din ginta Pelasgilor, ce stăpânește acest pământ.”* După cum se poate ușor constata, la ambii autori avem de a face cu **o origine divină**. Având în vedere informația furnizată de Eskylos, se pune întrebarea logică: unde era situată acea **Terra, țara lui Pelasg** ?

### Regatul lui Pelasg

Conform lui Diodor din Sicilia, Pelasg a fost strănepotul lui Okeanos Potamos, adică al fluviului Dunărea, precum și al afluentului său mai mare Tethys (Tisa). Cu alte cuvinte, **Pelasg își are originea în țara dintre Dunăre și Tisa**.

O informație asemănătoare ne oferă și poetul Asius din Samos: *“Pelasg, cel asemenea zeilor, a fost născut în țara neagră, pe munții cu culmi înalte.”* Această țară, situată în nordul Dunării, este numită de Hesiod **Gaia melaina** “Țara neagră”, acolo unde pământul înflorea și producea fructe de trei ori pe an. Acest nume în întâlnim foarte des în documente și scrieri, printre care cel mai semnificativ este **Maurovlahia**, numele Moldovei din scrierile bizantine ale sec. XIV. Având în vedere originea nord-dunăreană a pelasgilor, considerăm că N. Densușianu nu greșește atunci când așează la originea cuvântului *pelasg* pe acela de **belasc** și **balasc**, însemnând *român*. De aceea nu mai surprinde faptul că **Felix Colson îi consideră pe toți dacii ca fiind pelasgi** (*“Nationalité et régénération des paysans moldo-valasques”*, Paris 1862, pag. 17–18)

### Imperiul Pelasg

Conform cercetărilor lui N. Densușianu, **imperiul pelasg a avut o foarte mare întindere** în preistorie și antichitate, diferitele lui compo-

nente situându-se în **Europa, nordul Africii, Orientul Mijlociu și Egipt**. Această întindere este menționată în tradițiile istorice ale grecilor, egiptenilor, fenicienilor și asirienilor. Printre regiunile care erau cuprinse în vastul imperiu pelasg se aflau:

– **Țara de la nord de Okeanos Potamos/Dunărea**. Nu trebuie omis faptul că numele de *Fluviu Ocean* pentru Dunăre se găsește numai la greci și reflectă existența, cu **600.000 ani** în urmă, a Mării Sarmatice (Bărăganul de azi), în care se vărsa Dunărea izvorâtă de la Porțile de Fier în acea perioadă, fenomen care s-a păstrat sub forma *Okeanos Potamos*, nume preluat de greci de la pelasgi.

După Hesiod, **imperiul pelasg și-a avut începutul lângă muntele Atlas situat în Terra sau Gaea, deci tot în nordul Dunării**.

Regele *Pelasg* a mai fost cunoscut și sub numele de *Uranos* / Munteanul/*Pelasgos*, care a domnit peste ținuturile de lângă muntele Atlas.

– **Țara de la sud de Dunăre până la Marea Ionică**. La Dodona din Epir, considerat orașul sfânt al pelasgilor din sudul Dunării, Uranus era venerat sub numele de *Jupiter-Împăratul pelasgilor*. Sub această formă, el este invocat de Achille, cu rugămintea de a-l ajuta să învingă pe troieni (v. Homer).

– **Egiptul**. În lucrarea lui Maspero, *“Égypte et Chaldée”*, ni se spune că triburi pastorale pelasge au migrat din Carpați spre Africa, ducând acolo cele dintâi elemente ale civilizației preistorice. Ele se numeau **romi**. Herodot ne mai spune că primii regi ai Egiptului au fost din neam în neam *Pi-Romi*, numiți astfel chiar de preoții egipteni, nume care în limba greacă înseamnă “om onest și generos (*piromis*). **Acești Romi mai trăiesc și azi în nordul Egiptului**. Ei au locuit și regiunea Bogos (v. antroponimul românesc Bogos) din Etiopia.

Urmașii romilor egipteni s-au numit mai târziu **felahi**, nume care ne trimite la **valahi**.

**Pelasgii** au fost singurul popor din antichitate care era considerat **de origine divină**, astfel cum este calificat și în *Iliada* lui Homer.

Conducerea imperiului pelasg, după moartea lui Uranus, a fost preluată de fiica sa *Basilea* (la latini: Regina) și apoi de fiul său *Saturnus* și de **Atlas**. Primul a condus peste Sicilia, Libya, Italia și alte țări din apus, iar al doilea regiunile de lângă Dunăre.

Conform lui Mnaseas, **Saturn era unul și același cu Zalmoxe**. El a domnit și peste Egipt, astfel cum ne spune Diodor din Sicilia. Puterea lui s-a extins și asupra Mauritaniei, Numidiei și Germaniei. În Mauritania locuiau și **Getulii**. Mai apoi îl găsim în Fenicia și **Mesopotamia, pe care o cucerise cu ajutorul Titanilor și Giganților din nordul Dunării**. După intrarea semitilor în Mesopotamia (fostul Sumer), slujbele religioase în temple se făceau de către chaldei, urmașii Titanilor și Giganților. **Origineea nord-dunăreană a chaldeilor o găsim și la Cicero**.

După stingerea dinastiei lui Saturn prin Typhon, conducerea imperiului pelasg o preiau rudele din linia a doua prin *Hermes*, numit și *Armis* sau *Sarmis* în Dacia și *Armes* la Scyți și mai apoi prin *Marte*



(**Ares** la greci), după care urmează Hercule/Heracles, Apollo/Apulu/Aplus, Vulcan, Mizraim, Neptun, Dardan și Danaus.

## Triburile pelasge

Conform informațiilor furnizate de N. Densușianu, printre triburile pelasge răspândite în Europa, Africa de nord și Orientul Apropiat s-au aflat: **proto-latinii sau arimii**, consemnați în Marea Egee, Hemus, Asia Mică, Siria, Mesopotamia, Arabia, Egipt, Libia, Italia, Galia de sud, Iberia, nordul Dunării, nordul Mării Negre (titani, giganți, hecatonchiri, arimani, rami, arimaspi, arimphaei); de asemenea: arimii din Scythia: europeană (aramaei, sarmatae, sauromatae), arimii din Germania (herminones, arimani, alamanii, alemanii), arimii din Galia (aremoricii și rimii), arimii din Iberia, arimii din Italia, arimii din Thracia, arimii din Illyria veche (rascia, rama), arimii din Elada, arimii albi din Urali, arimii plecați în India, latinii de la Istru (azi istroromânii), latinii de la Marea Baltică, tursenii, etruscii, agatyrșii, placii (numiți și blaci, belaci, belci, felaci etc). Vestitele **leges bellagines** își trag numele de la pelasgii numiți *belaci*.

## Limba pelasgilor

Conform lui Herodot, limba pelasgilor era o limbă barbară, prin aceasta înțelegându-se o **limbă negrească**, adică străină, deoarece în limba greacă *barbaros* însemna *străin*, astfel cum erau numiți și romanii în raport cu grecii. Printre **limbile vorbite de pelasgi**, N. Densușianu enumără: limba latină, limba peregrină, limba dacă, limba latina prisca veche, limba sarmată, limba macedoneană și limba iliră. În susținerea tezei sale, el enumără **foarte multe cuvinte românești, atestate documentar în scrierile antice**, dar considerate astăzi, în mod eronat, ca fiind împrumuturi din alte limbi. Putem astfel cita: *aba, aer, alba, albac, amurg, Apulum/Apulon, argila, ara (a), aula, baba, ban, bălan, berbec, blând, boală, baraboii, braca, brâncă, brad, buboi, bucium, bucate, Bucur, bou, călător, colibă, cana, corabie, caș, cioban, cer, horă, cocoșat, colină, coamă, copt, coapsă, cracă, credință, crai, cupă, davă, doi, domn, doamnă, dar, drum, duca, dușman, dușmănie, dușmănos, embrion, fântână, fată, frăție, fur, frumos, frică, fugă, furnică, galenă, grangure, gaură, glas, goni (a), gusta (a), iapă, iască, iarnă, laur, lac, lână, lance, lotru, legume, leșin, luci (a), la (a), mama, mamia, mânca, marhă, margă, martir, miere, miel, mied, mentă, mintenaș, murmura (a), moară, mustață, nene, negru, noi, occean (de apă), ocol, oaie, ochi, orb, ostaș, ostie, peșteră, pan, pitic, palton, piatră, piper, plăcintă, popa, porc, poftă, prăși (a), prăvăli (a), pâine, para (focului), pirui (a), pir, purice, puț, puțină, rege, rășină, răceală, râu, râp, râpă, sac, sânt/sfânt, sărac, sapă, scai, scorie, scut, soare, semn, sită, sfadă, smeu, spată, splină, spuză, strâmb, șteang, tată, lăietură, taur, teacă, tuns, trufie turbare, turiță, ține (a), țesătură, țâță, ulm, urs, vatră, vuet, vin, vale, zeghe, zeu, zeamă, zimbru etc., etc.*

## Limba pelasgo-dacilor – moștenită de români

Conform scrierilor antice, **pelasgii** au fost semnalati ca **cei mai vechi locuitori ai Greciei de azi, precum și în nordul Dunării. Dardanii lui Aenea**, cel care a apărat Troia în războiul din 1272-1270 î.e.n., **erau pelasgi**, iar Dardania a format o **dioceză a Daciei** sub împăratul bizantin Constantin cel Mare.

Printre neamurile cele mai cunoscute ale pelasgilor menționăm pe **ionieni**, având ca eponim pe **Ion**, fiul lui **Xuthos**. Ca **foarte buni navigatori**, ionienii au ajuns și în Egipt, iar spre apus până în Iberia (Spania de azi), **având ca urmași pe bascii din Spania și Franța**.

Istoricul Felix Colson îi consideră pe **daci** ca fiind **în totalitate pelasgi**. Chiar dacă n-ar corespunde în totalitate realității, afirmațiile sale concordă cu comunitatea de civilizație daco-pelasgă, precum și cu lexicul comun daco-pelasg.

Scrierile antice îi considera tot **pelasgi și pe etruscii** plecați din Munții Apuseni ai Daciei în mileniul IV î.e.n., ca și pe **ligurii și campanii** din Italia.

Pelasgi îi putem considera azi și pe **sumerienii** plecați de la Tărtăria-pe-Mureș în mileniul V î.e.n. și care au – de asemenea – foarte multe cuvinte comune cu limba dacoromână, alături de obiceiuri și costumație, precum și cu limba bască.

Marii istorici ai antichității, **Homer și Herodot**, au fost **ionieni** și – prin urmare – erau **tot pelasgi**. În faimoasa sa lucrare – “*Istorie*” –, Herodotos, la Cap. I, 143, ne informează că **limba ionienilor era diferită de cea greacă**.

Originea pelasgă a bascilor este confirmată și de faptul că limba română are 270 etimoane, cu circa 2.500 derivate din limba bască, pe când cu limba latină nu are decât 211 etimoane (conform Academiei Române), alături de circa 5.200 localități din România cu nume basce. Nu este întâmplător că cele mai apreciate antroponime, în Țara bascilor, sunt **Ion și Ioana**, iar **țesăturile bascilor sunt identice cu cele românești**. Mai putem adăuga că limba dacoromână și cea bască sunt singurele limbi în care există conjugarea cu **ba**, ca întăritor, atât pozitiv, cât și negativ. A se vedea în ambele limbi: **da și bada**, cu aceleași sensuri.

La noi, regretatul Nicolae Densușianu a fost singurul cercetător care s-a ocupat o viață întreagă, cu foarte multă pasiune și competență, de istoria pelasgilor și limba lor, dovedind o erudiție inegalabilă în acest domeniu. **El a studiat toate scrierile antice**.

În analiza limbii pelasgo-dacice, N. Densușianu a mai studiat și foarte multe surse moderne, provenind de la diverși cercetători germani, francezi, români, italieni etc.

Foarte important în studiile lui N. Densușianu este și aprecierea lui că **blacii/dacoromânii constituie națiunea cea mai puternică din marele neam al pelasgilor**, ceea ce este în concordanță totală cu concluziile lui Felix Cholson. De aici se poate trage și concluzia că **limba dacoromână este moștenitoarea celei mai vechi limbi din**

**Europa**, adică cea pelasgă, și – prin urmare – **o dovadă a celei mai vechi civilizații din Europa**.

Cercetările pe care le-am efectuat pe parcursul a circa șase decenii m-au condus la concluziile menționate anterior, care au fost enunțate, pentru prima dată, de Nicolae Densușianu și care demolează definitiv, în mod total științific și documentar, părerile celor ca **nu vor să recunoască originea dacopelasgă a limbii dacoromâne**, deși există atestări documentare privind această origine înainte de așezarea popoarelor migratoare pe și în jurul teritoriul stăpânit în antichitate de poporul pelasgo-dac.

Analizând cu minuțiozitate **cuvintele** prezentate de N.Densușianu ca fiind **de origine pelasgă**, vom prezenta în continuare aceste cuvinte, împreună cu corespondentele lor din limba dacoromână.

- |  |   |
|--|---|
| –Ababa – v. <i>babă</i>                            | –Amurg – v. <i>amolgos</i> ;                          |
| –Aconiu – v. <i>acon</i> (Homer)                   | v. <i>amolgo</i> (Homer)                              |
| –Adânc – v. <i>bodincus</i>                        | –Apă – v. osc și umbrian                              |
| –Aer – v. <i>aer</i> (Homer)                       | <i>aapas</i> ; (v. și sumer. <i>ab</i> și <i>ap</i> ) |
| –Agru – v. <i>agros</i> (Homer)                    | –Apșoară, Apușoară –                                  |
| –Agu – v. <i>agos</i> “aga”                        | v. <i>Āpsoros</i>                                     |
| (Homer) v. sumer. <i>aga</i>                       | –Ara (a) – v. <i>aro</i> (Homer)                      |
| –Aian – v. <i>aia</i> (Homer)                      | –Arătoriu (plugar) – v. <i>araesa</i>                 |
| –Alb – <i>albus</i> ; v. <i>alfos</i> ,            | în Bogos  |
| retoroman <i>alf</i>                               | –Arătură – v. <i>aroura</i> (Homer)                   |
| –Albită – v. <i>albeum</i>                         | –Arborria – numele unei plan-                         |
| –Alcia (megl.) – v. <i>alces</i>                   | te la daci (v. basc <i>arbola</i>                     |
| – <i>Alutatum aurum</i> “aurul ce                  | “arbore”)   |
| se găsea în straturile de la                       | –Arcan – v. <i>arkane, arkale</i>                     |
| suprafața pământului”                              | –Arete “erete” – v. <i>aren</i>                       |
| –Amalusta (plantă la daci);                        | –Argea – v. <i>argilla</i>                            |
| campan <i>amalucia</i>                             | –Argelă “cireadă de vite” –                           |
| –Amâna (a) – v. <i>amono</i>                       | v. <i>Agele</i> (Homer)                               |
| (Homer)  |   |
| –Arghelar “proprietar de                           | –Beuță – v. <i>bal</i>                                |
| turmă de vite; v. <i>Agele</i>                     | –Biblie – v. <i>Biblos</i> (Herodot)                  |
| (Homer)  | –Blehăi (a) “behăi” (a) –                             |
| –Arghelă – v. <i>Argelă</i>                        | v. <i>blehe</i> (Homer)                               |
| –Ariete – v. <i>Arete</i>                          | –Boală – v. <i>bolas</i>                              |
| –Baba <sup>1)</sup> “femeie bătrână” –             | –Boară (aromân) “boare”;                              |
| v. <i>ababa</i> în limba tracilor.                 | v. <i>boreas, borras</i>                              |
| –Baba <sup>2)</sup> “tată” – v. lat. <i>papa</i> , | –Bolovan – v. <i>boleos</i>                           |
| copt <i>apa</i> , ebraic și în Bogos               | –Boscoană “remediu pentru                             |
| <i>abba</i> , sard și kurd <i>baba</i> ,           | fermecare”; v. <i>bascanon</i>                        |
| inscripție <i>Ababus</i>                           | –Bou – v. <i>bous</i> și <i>boos</i>                  |
| –Bal “praf de aur” (la                             | (Homer)   |
| aromâni) – v. <i>balucem</i>                       | –Brăcire – v. <i>brăcinar</i>                         |
| –Baliu “cal cu stea albă în                        | –Brăcinar – v. latina                                 |
| frunte” la aromâni și megle-                       | medievală <i>bracile</i> ;                            |

no-români ; v. *balios*  
 –Ban – v. Italia sud *bannas*  
 “rege”  
 –Baie “cuptor pentru topirea metalelor” – v. *baios*  
 –Baniă – v. *baie*  
 –Băl “alb” – v. *balios*  
 –Bălai – v. *băl*  
 –Bălan – v. *balan*  
 –Băiaș “miner”; v. *băniaș*  
 –Băniaș “miner” – v. *banaikos*  
 –Baraboi – v. *brabulon*  
 “o plantă din Rhodos și Sicilia”  
 –Bătălie – v. *baitilia*  
 –Bătaie – v. *bătălie*  
 –Batjocura – v. *batocura*  
 –Bătut (lapte–) – v. *balthutha*  
 și *balducta*  
 –Baltă – v. *Baltia* (v. Marea Baltică, unde se afla insula *Baltia*)  
 –Bel (aromân) v. *bal*  
 –Belă “oaie albă”;  
 –Berbece – v. *berbeces/verveces*  
 –Betegi (a) – v. *betisare*  
 –Bura (a) – v. *boară*  
 –Burane (aromân) –  
 v. Meglenoromân *burane* –  
 v. *bruone* și *bruonia* “plantă din familia curcubitaceelor”

–Brad – v. *bratus* și *bratho*  
 –Braț – v. *brehion* (Homer)  
 –Brădeț, “pădure de brazi”;  
 v. *brad*  
 –Brânca ursului “o plantă”; v. *brâncă*  
 –Brâncă – v. *branca* “ghiară”;  
 v. occitan și retoroman *branca*  
 “ghiară”; dacorom “mână”,  
 –Brânci (pe–) “pe mâini, de-a  
 bușilea”  
 –Brânză – v. *Dominica*  
*brandorum* “Duminica  
 lăsatului de brânză”  
 –Brotac – v. *batrahos*  
 –Buboi – v. *boubon*; v. basc  
*baba*  
 –Buboniu v. *buboi*  
 –Bucată – v. *bucate*  
 –Bucate – v. *boukatia*  
 “banchet”  
 –Bucium – v. *boukane*  
 –Bucura (a) – v. *boukolos*  
 “păstor de vite”; v. *Bucur*;  
 v. *ciobanul Bucur*  
 –Buhă – v. *buas*  
 –Bură – v. *boare*  
 –Buruiană – v. *burane*  
 –Butir–v. *butyrum* “unt de vacă”

Lexicul pelasgo-dac este foarte bogat. Din cauza spațiului restrâns nu s-au putut prezenta decât literele A și B.

# 12 MILENII DACOROMÂNEȘTI

## Aheii și dorienii erau...olteni

O cercetare pluridisciplinară a trecutului îndepărtat al teritoriului României conduce la adevăruri prea puțin cunoscute azi. **Sumerienii au locuit spațiul carpatic acum 7.000 ani. Din același spațiu au plecat, cu 6.000 ani în urmă, etruscii.** Ambele popoare au lăsat urme în toponimie, onomastică și lexicul comun românesc.

Mai aproape de noi, la începutul mileniului al II-lea î.e.n., au plecat tot de aici aheii, purtători ai armelor de bronz. Unii cercetători consideră că ar fi locuit vremelnic între Carpați și Dunăre, ceea ce reprezintă rezultatul unei cercetări dintr-un singur punct de vedere. Pentru a stabili dacă au fost sau nu sedentari în acest spațiu, e suficient a găsi răspunsul la o singură întrebare: de unde aveau bronz pentru a-și confecționa armele de luptă?

Se știe că **bronzul este un aliaj** realizat din cupru/aramă, aliat cu aluminiu, staniu sau plumb etc. Pentru realizarea lui este necesar a se extrage din pământ elementele componente, precum **și cărbunele**, cu ajutorul căruia se topesc minereurile care le conțin, după care se obține aliajul numit bronz, prin combinarea metalelor amintite. **Cunoașterea locurilor unde se găsesc minereurile respective și cărbunele impune un sedentarism foarte îndelungat și o experiență la fel de îndelungată în prelucrarea minereurilor existente în zonele de sedentarism, pe parcursul a sute de ani, având în vedere nivelul scăzut al cunoașterii din acele timpuri.**

În aceste condiții, se pune întrebarea de bază: unde se găseau, acum 4.000 ani, minereuri de aramă, aluminiu, staniu, plumb, precum și cărbune, care să poată fi exploatate cu mijloacele rudimentare de atunci? **O analiză a hărții Europei centrale și de est ne conduce doar la Munții Apuseni,** bogati în minereuri radioactive, care au ca element final de descompunere plumbul, **și la Oltenia,** unde avem și azi Baia de Aramă și aluminiu, iar cărbunele se găsește, în juduțul Gorj, la 50–100 cm adâncime, putând fi exploatat chiar și cu lopata. **Oltenia era singura zonă din Europa care permitea să se producă bronzul în condițiile precare de acum 4.000 ani.**

Concluzia este logică: aheii erau o populație sedentară, care cunoștea zonele cu minereurile necesare bronzului și cu cărbune, populație care avea o experiență de sute de ani în prelucrarea metalelor și în combinarea lor pentru obținerea unor aliaje. Desigur, ei se ocupau și cu agricultura, dar aceasta nu înseamnă că erau o populație cu un nivel de civilizație mai scăzut decât altele din jur.

**În drumul lor spre actuala Grecia, aheii au lăsat foarte multe urme de sedentarism, având în vedere că, în limba lor, vovo însemna “cetate”, fiind sinonim cu dava dacică, iar acest vovo se mai**

păstrează și azi în Bulgaria (Alexandrovo, Antimovo, Antonovo, Batovo, Belovo, Borovo, Bernovo, Bregovo, Brezovo, Cereșovo, Debovo, Dimovo, Dulovo, Elhovo, Gabrovo, Gâlâbovo, Gramatikovo, Grudovo, Gurcovo, Hascovo, Inzovo, Irececovo, Izvorovo, Karlovo, Kalojanovo, Kondolovo, Leskovo, Likovo, Mihailkovo, Ostrovo, Popovo, Rakitovo, Rezovo, Sarkovo, Spasovo, Stradalovo, Târnovo, Tetovo, Topolovo, Tulovo, Velovo etc.) și Jugoslavia (Berovo, **Dakovo**, Gerovo, Grahovo, Katlanovo, Kladovo, Kosovo, Kratovo, Lapovo, Olovo, Opovo, Plastovo, **Prahovo**, Rabrovo, Rapotovo, Tetovo, Udovo, Valandovo etc.)

Regiunea în care s-au oprit și s-au stabilit definitiv aheii s-a numit **Achaia**, fiind situată în nordul Peloponezului din Grecia învecinată cu Elida, Arcadia, Siconya, golful Corint și Marea Ionică. Ea s-a numit inițial **Egialea** "maritima", din cauza învecinării cu marea. Cucerită de ionieni pe la anul 1430 î.e.n., a primit numele de *Ionía*, iar după alungarea acestora și-a luat numele de *Achaia*.

După Herodot, **Achaia avea 12 orașe-cetate** (Dyme, Olenos, Egire, Helice Bura, Aegaim, Rhypes, Eges, Patras, Phares, Trite și Pellene), care constituiau o **confederație**. Interesant este faptul că **și etruscii aveau o confederație de 12 orașe-cetăți, etruscii fiind și ei plecați din Munții Apuseni în mileniul IV î.e.n. Sistemul sexagesimal era specific și sumerienilor, plecați de la Tărtăria (Ardeal) în mileniul V î.e.n.** Iată încă o dovadă a continuității de locuire în același spațiu geografic a unor popoare având limbi înrudite.

**Aheii au fost alungați din Grecia în Asia Mică la începutul mileniului II î.e.n. de către dorienii, care veneau cu arme de fier tot din nordul Dunării.** Astfel, au început luptele între ahei și troieni, cunoscute sub denumirea de "**războiul troian**" (1272–1270), în care aheii sunt nevoiți să atace Troia pentru a-și crea posibilitatea stabilirii într-o altă țară, după alungarea lor din patria peloponeziană.

**Originea dorienilor** pune aceeași întrebare ca și în cazul aheilor. Răspunsul este același: ei erau un **popor sedentar din Oltenia**, locul unde puteau prelucra fierul, având la dispoziție minereu de fier (v. Baia de Fier) și cărbunele gorjan.

**Roirea din nordul Dunării a aheilor și dorienilor spre sudul Peninsulei Balcanice este dovedită și prin marele număr de cuvinte românești care se vor găsi mai târziu în "Iliada" și "Odiseea" lui Homer (sec. X î.e.n.).** Iată câteva exemple: *aer* "aer", *agros* "agru", *aroo* "a ara", *au* "(s)au", *boos-bous* "bou", *keros* "ceară", *kitaris* "ceteră", *kopto* "a coace", *kome* "coamă", *kraino* "a conduce" (v. crai, Piatra Craivii, Piatra Craiului), *kortos* "curte", *farmakon* "farmec", *klino* "a înclina", *lego* "a lega", *meu* "(al) meu", *amelgo* "a mulge", *noi* "noi" (pronume), *orfanos* "orfan", *sudor* "sudoare", *treis* "trei", *tino* "a ține", *Zeu* ! "Zău", *zena* "zână" etc.

Se confirmă astfel că **spațiul carpato-dunărean a fost leagănul a numeroase civilizații create de popoare care au roit în exterior atunci când mijloacele de subzistență nu le mai asigurau o viață satisfăcătoare.** Limba vorbită de aceste popoare este cea mai bună dovadă a înrudirii lor încă din străvechime.

## România – “Izvorul Neamurilor”

Se mai discută și azi—în contradictoriu—despre originea și civilizația poporului dacoromân. Dar, nu trebuie să ometem faptul că suntem înconjurați numai de state purtând numele unor populații alogene, care s-au așezat pe pământurile noastre străbune și au desnaționalizat pe frații noștri din nord, vest, sud și est pe care i-au găsit acolo atunci când au venit din diferite pustiuri, frați care și-au pierdut astfel originea dacoromână. Dar, alături de cei desnaționalizați se mai găsesc și azi – pe meleagurile strămoșești – **încă 12.000.000** dacoromâni, care și-au menținut originea lor dacoromână, precum și limba lor strămășească. La aceste realități mai trebuie să adăugăm încă una: aceea că foarte mulți frați de-ai noștri se găsesc în număr foarte mare și în alte **27 de țări** ale lumii.

Originea autohtonă a dacoromânilor menționați, contestată de unii alogeni, este explicabilă mai ales prin vechimea lor pe aceleași pământuri, dar și prin studierea evoluției geologice a teritoriului în care s-au născut și au trăit de aproape 2 milioane de ani.

Să nu uităm că omul fosilă de la Neanderthal are o vechime de circa 100.000 ani, iar cel de la Cro-Magnon doar circa 35.000 ani, în timp ce fratele nostru oltean de la Bugiulești, comuna Tetoiu-jud. Vâlcea, pe Valea lui Grăunceanu are o vechime de **1.900.000-2.000.000 ani**, descoperit de savantul Dardu-Nicolăescu-Plopșor. Explicația acestei mari diferențe de vârstă constă în faptul că **oamenii din vestul Europei, de tip dolicocefal, au dispărut datorită unor cataclisme** mai puțin elucidate (probabil: căderea pe pământ a resturilor provenite, din descompunerea în atmosfera terestră a primei Luni, care a fost și primul satelit al Pământului, Luna fiind atrasă permanent de către Pământ, astfel cum se repetă același fenomen și azi cu luna existentă). **Oamenii din răsăritul Europei au fost brahicefali, așa cum sunt și azi.** De aici, rezultă că **Occidentul a fost ocupat prin roire de către brahi-cefali, adică de oameni din est, adică de o parte a strămoșilor noștri din spațiul carpatic-dunărean-pontic.** Numai așa se explică existența în antichitate, în vestul Europei, a unor triburi cu nume daco-românești, precum și folosirea – la multe popoare din vestul Europei – a unui număr foarte mare de cuvinte dacoromânești și chiar a unor elemente gramaticale comune numai cu limba dacoromână.

Printre triburile menționate anterior, putem cita:

A) În **Hispania/Spania: Ablaidaci, Albocenses, Ambirodaci, Argeli, Arevaci, Arronidaci, Aurienses/Orienses, Banienses, Barbarii, Berones** (v. localitatea Beroe din Dobrogea), **Bibali, Bursanenses, Calneicii, Calnici** (v. localitatea Călnic din jud. Alba), jud. Caraș-Severin și jud. Gorj), **Comanesciqi** (v. localitatea Comănești-jud. Arad, Bacău, Botoșani, Galați, Gorj, Harghita, Mehedinți, Olt și Suceava; v. și antroponimele Comăneciu, Comănici, Comănicu), **Corovesci** (v. localitatea Corobești – jud. Argeș și Gorj), **Cosetani** (v. Localitatea Cosești – jud. Hunedoara), **Couneidoqi** (v. Dochia), **Daci, Dagae** (v. *dagae* – numele dacilor orientali, menționați pe Peutingeriana; v. *Dăgâța* – localitate în jud. Iași), **Dagenses, Datii** (v. Dateș – localitate în jud. Mureș), **Deciani** (v. Decea – localitate în jud. Alba),

**Decii, Ergavicenses** (v. *Erghevița* – localitate în jud. Mehedinți), **Gruii** (v. localitatea *Gruiu* – jud. Argeș, Ilfov, Olt, Vâlcea; v. localitatea *Gruî* – jud. Gorj, Mureș; v. localitatea *Gruiu Lung* – jud. Hunedoara etc.), **Haraugate, Ilergetai/Ilergetes** (v. *geți* – numele mai multor triburi dacice din estul Europei și vestul Asiei), **Indigetes/Sindigetes** (v. și *Singidava* – localitate în Dacia antică, reședință a tribului dac numit *singi*), **Letani** (v. *Letea* – localitate în jud. Bacău și Tulcea), **Lacetani, Longeidoci** (v. antroponimele dacoromânești *Docea* și *Dociea*), **Lunarii** (v. *Luna* – localitate în jud. Cluj și Satu Mare), **Misgetes/Mysogetae** (v. *geți*), **Ossigi** (v. *Osica* – localitate în jud. Olt), **Pelendones** (v. *Pelendava* – localitate în Dacia antică), **Sacani/Saci** (v. *Sacidava* – localitate în Dacia antică), **Terraconenses** (v. *Tarcău* – localitate în jud. Neamț; v. *Tarcea* – localitate în jud. Bihor), **Turdetani** (v. *Turda* – localitate în jud. Cluj și Tulcea; v. *Turdaș* – localitate în jud. Alba și Hunedoara), **Turduli, Vaccae, Virvesci, Vloqi** (v. *vlachi*).

B) În **Gallia de Sud: Ambari, Boxsani** (v. boxă “cărbunărie”; v. localitatea *Bocșa* – jud. Caraș-Severin, Hunedoara, Sălaj, Vâlcea; v. *Bocșitura* – localitate jud. Alba; v. localitatea *Bocșița* – jud. Sălaj; v. localitatea în jud. Alba), **Dati, Decieni** (v. *Decea*), **Longeidoci** etc.

La aceste denumiri de triburi, mai putem adăuga și unele antroponime:

**Hispania:** *Davus* “dacul”, *Daticus* “dacul”, *Dacianus, Decius* etc.

La localități, putem cita – în principal:

A) **Hispania:** *Argenteola, Arsa, Arsi, Balsa, Bania, Baniana, Barca, Eatora, Blanda, Burum, Calnici, Cauca/Coca* (v. *Caucaland* – regiune în zona Munților Buzău), *Caunus, Ceresus, Ceret, Comensciqi, Coronici, Dacia/Decium, Deciana, Deva* (care există și azi în Tara Bascilor din Spania), *Ergavica, Ieso, Lancia, Murgi, Plumbaria, Plumbarii, Rhoda, Saceli* (v. *Săcele* – zonă de lângă Brașov), *Tuati, Turbula, Ulcia, Urson, Vacca, Vama, Vesperies* etc.

B) **Gallia Meridională:** *Alba, Boxsani, Piscenae, Raurica, Rhoda, Ursulae, Vadem Sabaticum, Vesuna*.

Mai întâlnim și nume de fluvii:

A) În **Hispania:** *Alba, Florius, Pisoraca, Vacca*.

B) În **Gallia Meridională:** *Arauris, Argenteus Amnis, Druentia, Oltis, Varus*;

În sfârșit, ca oronime au existat:

A) În **Hispania:** *Argenteus Mons, Cuncus promontorium, Lunarium promontorium*.

B) În **Gallia Meridională:** *Albia, Gaura, Mancelus, Matrona, Stara* (v. *Stara Planina* și *Stara Zagora* – vechi localități din Bulgaria de azi), *Vesulus* etc.

În antichitate, **geții** (nume dat de greci dacilor) au mai fost semnați ca **tyrageți** (între Nistru și Nipru), **tisageți** (între Nipru și Munții Urali) și **massageți** (între Munții Urali și China; v. și *Horog* – capitala regiunii autonome Pamir din Tadjikistanul de azi, regiune în care se folosesc și acum covoare oltenești). La **massageți** au existat nume ca *Spargapises*, fiul reginei **Tomyris**, poeți-scriitori ca *Rudachi* și *Avicena, Mirxas* (v. *Mircea*) – general din armata bizantină a lui Belizarios.

Tot din spațiul dacic au mai plecat:



–**vorbitorii de “scriere sfântă/sanscrita/sainte écriture”** – plecați spre Valea Indusului;

–**sumerienii**, în mileniul V î.e.n. – de la Tărtăria-pe-Mureș spre Irakul de azi (fosta Mesopotamia < anticul Sumer);

–**dardanii**, conduși de Dardanus, în mileniul III î.e.n. – plecați în Italia din Dardania, provincie a Daciei la sud de Moesia și mărginașe cu strâmtoarea Dardanele, recunoscută ca fiind o dioceză/provincie a Daciei sub împăratul bizantin Constantin.

–**aheii**, în mileniul III î.e.n., plecați din nordul Dunării spre Grecia de azi (v. aheianul *vovo* “dava”, nume păstrat și azi în denumirea multor localități din Bulgaria și Serbia, precum și sub forma *ova* în România; v. *Târnovo, Starcevo, Dimovo, Karamanovo, Ostrovo, Popovo, Antonovo, Gabrovo, Karlovo, Brezovo, Topolovo, Ezerovo, Izvorovo, Batovo, Bernovo, Gramatikovo, Antimovo, Alexandrovo, Stefanovo, Tetovo, Dakovo, Gerovo, Prahovo*; în România: *Argova, Bârnova, Craiova, Korbova, Cacova, Cladova, Hârșova, Hinova, Orșova, Pra-hova, Rasova, Râtcova, Sadova, Terego* etc. etc.

–**bascii** – în mileniul III î.e.n.; conform studiilor hematologice efectuate de prof. Souhard, se confirmă plecarea lor de la Dunărea de jos, astfel cum se menționează și în tradițiile lor. Ei sunt urmașii pelasgilor, populație străveche menționată de scriitorii antici la sud de Munții Carpați și în Peninsula Balcanică. Ca o confirmare, în Țara Bascilor din Spania a fost descoperită cetatea pelasgă UXAMA, iar numele vechi al Spaniei + Portugalia a fost IBERIA, nume ce se regăsește în IVIRIA, vechiul nume al Gruziei/Georgiei din nordul Munților Caucaz, bascii fiind rude bune și cu gruzinii/georgienii.

–**latinii**, conduși de Latinus – plecați în jurul anului 1300 î.e.n.

–**dardanii lui Aeneas**, regele Troiei, după războiul troian din anii 1272-1270 î.e.n. (v. nivelul VII b 2 de la Troia, care este de origine moldovenească).

–**dorienii**, veniți din nordul Dunării la începutul mileniului II î.e.n., au împins pe ahei spre Asia Mică, dând naștere la războiul troian.

–**triburile din Elveția**, care și azi vorbesc dialecte conținând foarte multe cuvinte dacoromânești, dialecte numite: grizon, ladin, romanș/romand, surmiran, sursilvan, sutsilvan, retoroman (v. *mumă* “mamă”, *io, ieu* “eu” etc.).

–**occitanii din sudul Franței**, care vorbesc o limbă foarte apropiată de limba dacoromână, în număr de circa 16.000.000 (v. *cloca, el e greu, el e gelos, io aug* “eu aud” etc.).

–**pannonii** din Pannonia (azi Ungaria), unde s-a descoperit în anul 1976 o cetate dacică în Buda, dealul din stânga Dunării, care face parte din Budapesta (v. georgianul *Buda* “davă” și cele 73 (în trecut) de *Buda* și *Budești* – localități din România).

–**geții din Polonia** de azi, unde s-a descoperit *Getidava*, cetate situată pe Vistula mijlocie.

–**lituanii și letonii**, care au cuvinte dacoromânești în limbajul lor, având tipul somatic al dacoromânilor actuali (v. lituanul *daina* “doină”, existent în cântecele maramureșene sub forma refrenului *doină-daina*; v. și multe cuvinte sanscrite în lituană).

–**vechii locuitori ai Germaniei**, care vorbeau o limbă latină (con-

form lui Suetonius, scriitor din timpul împăratului roman Augustus; v. și latinul *germanus* "frate bun de mamă și de tată", nume dat de romani vechilor locuitori ai Germaniei).

**Toate aceste mișcări de populații străvechi dacoromâne spre patriile lor actuale sunt explicabile prin fenomenele care s-au petrecut după glaciațiunea IV Würm, încheiată prin anii 9.800 î.e.n.** Ne referim, în special, la **potopul** provocat de topirea ghețurilor de la Polul Nord și a ghețurilor care acopereau întreg teritoriul situat la nord de paralela 45°. Se știe și acum că **întreaga Germanie era acoperită de morene aduse de ghețari din zona Peninsulei Scandinave.** Această topire a fost cauzată de încălzirea atmosferei terestre. Prin topirea ghețurilor și a ghețurilor menționate, **toate ținuturile de câmpie au fost inundate și populațiile existente pe ele au dispărut. Au rămas numai oamenii din munți.** Pregnantă în acest domeniu este legenda sumeriană în care ni se spune că, după potop, regele din Șurupak a luat conducerea neamurilor din munți. Pe măsură ce temperatura a început să crească, oamenii au început să coboare din munți, datorită și creșterii numărului lor, și s-au răspândit în zonele în care bălțile provocate de inundații au început să sece. Foarte semnificative sunt și "descălecările" lui Dragoș Vodă în Moldova și Negru Vodă în Țara Românească, ambele venind din Ardeal/Cetatea Munților.

Existența strămoșilor dacoromânilor pe actualul teritoriu al României este confirmată și de descoperirile arheologice efectuate până în prezent, cu **atestări încă din paleoliticul inferior** (circa 1.000.000 ani în urmă), în București, valea Argeșului, pe Prut, județele Cluj, Alba, Bihor, Hunedoara, cu continuitate de existență până în zilele noastre.

Din perioada analizată, numită **epipaleolitică (9.800-6.000 î.e.n.)**, putem cita descoperirile de la Ostrovul Corbului (sat, com. Hinova, jud. Mehedinți), Scaune-Ceahlău și Bodosu-Bicaz-Chei – culmi înalte din Munții Carpați Orientali, Insula Banului/Ostrovo Golu – jud. Mehedinți, Peștera Hoților (Băile Herculane—jud. Caraș-Severin). Aceste descoperiri se continuă ca existență în perioada **neolitică (6.000-1.900 î.e.n.)**, în epoca aramei, epoca bronzului și epoca fierului până în zilele noastre, cu atestări din ce în ce mai numeroase, pe măsura creșterii populației și a roirii acesteia în spațiul analizat (circa 150 localități).

**Vechimea civilizației dacoromânilor se mai poate constata și prin marea varietate a cântecelor populare, inexistentă la nici un alt popor european.** Aceași varietate cu totul aparte se mai găsește și în **țesăturile populare** (la costumele naționale), ca și în **țesăturile covoarelor**, cu continuare până în Pamir, regiune autonomă din Tadjikistan (actuala denumire a teritoriului ocupat în antichitate de massageți), constituind încă o dovadă a întinderii geților în antichitate.

În final, capacitatea și vechimea dacoromânilor s-a mai manifestat și prin **marile capacități de renume mondial**, cum ar fi savantul Henri Coandă, Aurel Vlaicu, Pierre Ronsard (Banul Mărăcine) și mai puțin cunoscutul general american de origine română numit George Pomuț, cel care a reușit să tranzacționeze cumpărarea Peninsulei Alaska de către S.U.A. de la ruși, etc. etc.

# SCRIEREA LA DACOROMÂNI

## Anticii apreciau mai mult memoria decât scrierea

Există azi multiple controverse privind originea scrierii autohtone. Ele implică atât problema scrierii propriu-zise, cât și a alfabetului utilizat. Preocupări în dovedirea folosirii scrisului de către autohtonii dacoromâni au existat, dar cu caracter sporadic și localizări izolate, ceea ce nu a putut conduce, până la ora actuală, la o vedere de ansamblu asupra acestei neelucidate probleme. Rezultatul cercetărilor au fost publicate în diferite articole sau scurte referiri în unele lucrări, dar fără a exista o încercare de redactare a unui studiu atotcuprinzător.

Mulți patrioți români au avut ca pasiune cercetarea originii scrisului la geto-daci, dar posibilitățile lor, la timpul respectiv, au fost limitate, deoarece studiile și informațiile existente în acest domeniu au fost puține pe plan intern și internațional. Azi putem afirma că secolul XX s-a manifestat cu o explozie informațională, mai ales că și cercetările arheologice au condus la rezultate de care secolul anterior nu a beneficiat.

**Mai sunt și azi, din păcate, cercetători români, alături de unii străini, care afirmă cu ușurință că dacii nu știau să scrie și că, în antichitate, “a scrie” constituia o rușine. Aici trebuie să facem o distincție netă între “a cunoaște scrierea” și “a folosi scrierea”.**

Dacă “a scrie” ar fi constituit în antichitate o rușine, atunci un Herodotos, un Homeros, un Ovidius, un Tacitus, un Vergilius, un Cicero și toată sumedenia de poeți și prozatori eleni și romani n-ar fi fost decât niște netrebnici.

Realitatea sensului de a folosi scrierea sau a nu folosi era cu totul alta. **Nu era lăudat cel care știa să scrie, chiar dacă era apreciat, ci acela care avea o memorie extraordinară încât putea să recite *Illias/Iliada* și *Odyseia/Odiseea* pe dinafară.** De altfel, în școlile elene nu erau primiți decât aceia care recitau din memorie aceste opere ale lui Homeros. Așa se explică de ce foarte multe creații populare au fost transmise posterității oral în zeci de variante, astfel cum au fost comunicate și *Iliada* și *Odiseea*.

## Sumerienii au migrat...de lângă Simeria

Privind scrierea din punct de vedere istoric, este de remarcat că cea mai veche din lume, recunoscută pe plan mondial, este cea

**ideografică sub formă pictografică descoperită la Tărtăria pe Mureș, jud. Alba, aproape de Simeria.\***

Ecourile descoperirii celor trei celebre tăblițe de lut de la Tărtăria în anul 1961 nu s-au stins nici azi. Această epocală realizare a cercetătorului clujan N. Vlăssă își păstrează întreaga sa valoare universală, fiind apreciată atât pe plan intern, cât și internațional.

În nr. 3 1972, p. 18, revista **“Magazin istoric”** a publicat interviul luat academicianului bulgar **Vladimir I. Georgiev** de către Ștefan Andreescu, sub titlul: **“O ipoteză senzațională. Originile scrisului: MESO-POTAMIA sau...SUD-ESTUL EUROPEI”**, în care savantul bulgar făcea următoare precizare:

**“...tăblițele de la Tărtăria sunt...mai vechi cu un mileniu decât monumentele scrierii sumeriene (ele datează din prima jumătate a mileniului IV î.e.n.). Aceasta ar însemna, pur și simplu, că scrierea, sub forma pictogramelor, a apărut în sud-estul Europei și nu în Mesopotamia (n.n.—Sumerul, actualul Irak), cum se credea până acum... Dacă în toate cele trei cazuri (n.n. — tăblițele descoperite la Tărtăria pe Mureș și cele de la Kranovo și Gracilnița-Bulgaria) este vorba de scris, atunci se impune o concluziie surprinzătoare: avem de a face cu cea mai veche scriere din lume”.**

Previziunea savantului **Vladimir Georgiev** s-a confirmat în anul 1975, când savantul sumerolog rus **Boris Perlov** a publicat, în nr. 12 al revistei **“Tehnica tineretului”** (Tehnika Molodioji) și în volumul **“Tainele veacurilor”**, Moscova 1975, pag. 171–179, articolul **“Cuvintele vii ale Tărtăriei”**, în care traducea scrierea ideografică de pe tăblița rotundă de la Tărtăria, pornind de la echivalente sumeriene. Iată ce ne spune, printre altele, acest mare savant: **“Pe tăblița rotundă sunt scrise următoarele: NUN.KA.ȘA.UGULA.PI.IDIM.KARA I (de către cele) patru conducătoare (,) pentru chipul zeului Șaue (,) cel mai în vârstă (conducătorul-patriarhul-sacerdotul-preotul suprem (,) în (virtutea) adâncei înțelepciuni (,) a fost ars unul.”**

Vechimea tăblițelor de la Tărtăria, realizate din lut local, cu 1.000 ani înaintea celor similare din Sumer, s-a stabilit prin datarea cu carbon C-14. Aceste raporturi dintre tăblițe (Tărtăria și Sumer) conduc la concluzia că **sumerienii sunt plecați din zona Tărtăriei. Ei au venit în două etape în Sumer, la mijlocul mileniului V î.e.n.,** ne spune și **Vojtech Zamarovsky** în **“La început a fost Sumerul”** (București, 1981, p. 145), **suprapunându-se peste o populație presumeriană.** O analiză atentă a rezultatelor nenumăratelor cercetări privind civilizația, tipul somatic și onomastica sumeriană, precum și lexicul comun, ne furnizează o serie de elemente care converg către răspunsul afirmativ

---

\* **N. edit.:** Pe plan mondial există, însă, numeroși autori care ignoră această prioritate, continuând să susțină că “scrierea a apărut în Sumer”. În majoritate covârșitoare, aceștia sunt de origine iudaică. Există și o motivație: evreii se consideră urmașii marii civilizații sumeriene (prin AB.RAM = Abraham, fiu de Mare Preot sumerian)...

intuit de A. Vraciu la întrebarea sa: *“Autorii scrierii din mileniul V î.e.n. de la Tărtăria au fost strămoșii sumerienilor?”*

De o importanță deosebită în cercetarea noastră este *“Eposul despre Ziusudra”*, regele din Șuruppak. În el, ni se spune că *“După potop, Ziusudra s-a hotărât să se așeze definitiv pe pământul Dilmun, de unde răsare soarele”*. Este clar că **el venea de la apus**.

Șuruppak, considerat a fi orașul descoperit sub colina Fara dintre râurile Tigru și Eufrat, situat la sud de Babilon, se află la est de Marea Mediterană. Deci, **direcția din care a venit Ziusudra ar fi Asia Mică și, mai la vest, Balcanii**. Boris Perlov indica foarte clar itinerariul: *“Este cunoscut că creatorii culturii balcanice Vincea, în mileniul V î.e.n., au străbătut prin Asia Mică în Kurdistan și Huzistan, unde în acea vreme se stabiliseră presumerienii. Și, în curând, în sectorul acesta apare scrierea pictografică protoelamică, la fel de apropiată, atât de cea sumeriană, cât și de cea tărtăriană”*.

Într-un alt document se precizează: *“... a venit potopul lumii, iar după potop au preluat puterea regii popoarelor din munți”*. **Conform tradiției sumerienilor înșiși, zeii lor locuiau pe vârful munților, ceea ce ne conduce la Kogaiononul dacilor de mai târziu**.

Pentru sumerieni, amintirea muntelui era atât de vie încât *“Fără Enlil, fără muntele înalt, nu s-ar fi construit orașe, nu ar fi fost întemiate așezări...”* Enlil era zeul văzduhului, ceea ce ne amintește pe Zalmoxis (v. **sumer. *zal* “zeu”**), care la daci era **tot un zeu de natură uraniană**, ca și Enlil. De asemenea, așa cum Zalmoxis era zeul suprem la daci, Enlil făcea parte din treimea care se afla în fruntea celor 1.000 zei sumerieni.

## **În Sumer, se vorbea...românește**

Regii sumerieni se intitulau *ensi* “rege preot”, titlu care ne îndreaptă din nou spre sistemul de regi-preoți ai urmașilor tărtărienilor rămași pe pământul natal. De la sumerianul *densi* ne-a rămas cuvântul ***dânsul***, termen de respect. La cel spuse se mai adaugă o mențiune: **ideea de nemurire**, pe care o sesizăm chiar din sacrificiul suprem în cinstea zeului Șaue, descoperit la Tărtăria, unde s-a găsit, în același loc cu tăblițele, scheletul dezmembrat al unui bărbat. Aceeași credință în nemurire o găsim mai târziu la daci, în obiceiul de a trimite soli la Zalmoxis, aruncându-i în sus și sacrificându-i prin căderea lor în sulite. Acest ceremonial s-a transmis până în zilele noastre și-l întâlnim în dansul călușarilor.

Cu privire la **menționarea de nenumărate ori a munților**, trebuie să precizăm că în Sumer nu erau înălțimi mai mari de 30 m, iar **amintirea munților nu este decât rememorarea zonei muntoase din care au plecat sumerienii**.

Tot atât de important este și raportul dintre limba sumeriană și cea română, care nu a fost cercetat până în prezent decât de autorul ncestor rânduri (v. lucrarea sa *“De la Tărtăria la Țara Luanei”*, București 1994 și 1996).

Printre elementele de onomastică comune putem cita:

a.**antroponime**: *Ana, Bau, Baba, Dudu, Fara, Gigi, Gudea, Luana, Nan, Sin* etc.

b.**toponime**: *Gaura, Ilișua* “De sus steaua” (sat, comuna Șarmașag), *Mana* “bani mulți”, *Satar, Șarmașag* “scump al meu rege”, *Șauaeu, Șinca* etc.

Printre **cuvintele comune identice ca sens** cu cele corespunzătoare din limba română putem cita următoarele: a “la” (conf. *a-casă*, ca și occitanul *acasa*), *abatu, aga, ama* “mama”, *annu, ap* “apă”, *araku, ardatu* “sclav” (v. *argat*), *bau-bau, buluuh* (v. *buluc*), *butuku, dibu* (v. *a dibui*), *dur* (v. *a dura*), *gammal* “cămilă”, *hal* “excremente” (v. a ajuns în așa hal), *halhal* “târâtură” (v. *halal* să-ți fie), *hul* (v. *a huli*), *kin* “muncă”, *nu, paharu* “olar”, *piir-rig* “rege” (v. *rigă*), *silă* “slujbă”, *sulim* “luciu” (v. *suliman*), *șuti* etc., etc.

## Alfabetul latin – tot creația...Apusenilor

Pe lângă prioritatea pe plan mondial a scrierii sub forma ideografică, **dacoromânii mai au și prioritatea creării alfabetului**. Cel pe care, în mod cu totul eronat, îl numim “*latin*” este – în fapt – **de origine autohtonă, dacoromână, fiind preluat de etruscii plecați din Munții Apuseni în mileniul IV î.e.n. și transmis apoi locuitorilor Romei antice**, după întemeierea acesteia în anul 753 î.e.n. Această afirmație pleacă de la grafemele din **alfabetul secuiesc** publicat de Ștefan Lakatos la 1702, citite astfel:

HO HE HA	RU RO RI RA	BA BE BI BO	HA HE HI HO
GO GE GA	LO LE LA	GA GO	LU LA LO LI
BO BE BI BA			

Dar, în anul 1836, prof. Lipsius publică și inscripția descoperită în 1834 la **Caere** (anticul etrusc Cerceteri), în Italia, pe o lespede de piatră, inscripționată astfel:

BI	BA	BU	BE	PI	PA	PU	PE
GI	GA	GU	GE	KI	KA	KU	KE
ZI	ZA	ZU	ZE	SI	SA	SU	SE
HI	HA	HU	HE	CHI	CHA	CHU	CHE
THI	THA	THU	THE	PHI	PHA	PHU	PHE
MI	MA	MU	ME	TI	TA	TU	TE
NI	NA	NU	NE				

**Identitatea aproape perfectă a citirii celor două feluri de alfabete** este explicabilă prin faptul că însuși cronicarul Simon de Keza în “*Chronica Hungarorum*” (1282-1290), care a trăit printre secuii din Munții Apuseni, ne informează că **aceștia au preluat alfabetul de la blakii/românii cu care au conviețuit**. Deci, dacii și apoi dacoromânii au conservat alfabetul folosit în mileniul IV î.e.n. împreună cu etruscii stabiliți în Munții Apuseni. Că este așa, ne-o dovedesc **obiceiurile comune daco-etrusce** (încondeierea ouălelor, folosirea a câte două cozi de către

femei etc.), precum **și cuvintele comune din limbile vorbite de daci și etrusci**, din care cităm: *cal*, *cela* “celar”, *cupe* “cupă”, *leu*, *nuna* “mama” (v. *nuna*), *ranem* “a lovi” (v. a răni), *sili*, *terg* “târg” (v. *Tergoviște*), *tisa* “puțin” (v. râul *Tisa*, numit în Evul Mediu și *Tuscia*, un alt nume al Etruriei), *vinus* etc., etc.

**Înaltul nivel de cultură și civilizație al dacoromânilor, din cele mai vechi timpuri,** a determinat ca fiecare colectivitate să folosească un alfabet al său, cu consemnări în importante lucrări ale antichității, precum: *“Timotheus papyrus”* (sec. IV–III î.e.n.), *“Manuscrisul Iliad Bankesiana”* (sec. I–II e.n.), *“Codex Sinaiticus”* (sec. III–IV e.n.) etc. Printre semnele alfabetiforme din aceste documente ce se regăsesc în țara noastră putem cita:

а, в, е, ф, г, і, і, л, м, н, о, ω, π, п,  
р, к", с, с, s", т, π, t", оу, u", z, г, ghe" etc.

## Alfabetele chirilic și gotic – selectii din alfabetele geto-dacice...

Analizând cu atenție picturile bisericești și monahale, mai ales din Munții Buzăului, unde se află zona cea mai bogată în inscripții rupestre, am constatat că **alfabetul chirilic nu este decât o selecție din literele folosite în țara noastră și atestate documentar, încă din secolul IV î.e.n., în “Timotheus Papyrus” și celelalte documente menționate anterior.** Există o singură excepție: litera ш “ș”, preluată din ebraicul ש “ș”, pe care Chiril l-a simplificat. Prin urmare, **acest alfabet zis “chirilic” nu este altceva decât o selecție preluată din alfabetele autohtone daco-române în număr de 41** (găsite până în prezent de autorul acestor rânduri). Cu privire la Munții Buzăului, numai în grota “*Fundul Peșterii*” am descoperit 100 semne grafice alfabetiforme, la care se adaugă încă un număr de 39 semne a căror valoare fonetică nu am putut-o stabili. Printre cele descifrate se găsește și semnul \_ cu valoarea “i”, care se regăsește și în alfabetele secuiești. O mostră foarte valoroasă pentru dovedirea faptului că **atât alfabetul zis latin, cât și cel elen sunt plecate din țara noastră, operă indubitabilă a strămoșilor noștri**, este inscripția foarte frumoasă din grota “*Fundul Peșterii*”, din jurul unei cruci, care are următoarea formă”:

H	C
H N	t C d

Ea se citește astfel:  $\frac{H}{H}$  "Isus" –  $\frac{C}{NICA}$  "Cristos"

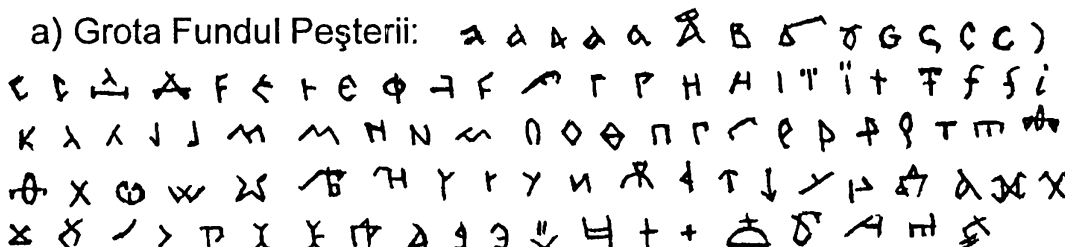
în care: H “I” se regăsește în alfabetul elen; N – în alfabetul zis latin și cel elen; C “c” – în alfabetul zis latin; \_ “i” – în alfabetul secuiesc; \_ “a”, lipsă din toate alfabetele cunoscute, deci de origine autohtonă. Faptul că sihaștrii foloseau această bogăție de semne este o certă dovadă că ei cunoșteau un alfabet local original. Altfel, ei ar fi folosit alfabetul zis latin sau cel elen sau “chirilic”.

O altă constatare rezultată din cercetarea a numeroase biserici și schituri m-a condus la concluzia că fiecare din acestea au fost pictate cu folosirea unui alfabet propriu. Semnificativă, în acest sens, este o inscripție de pe un stâlp din Biserica Domnească din Târgoviște, anume NE5OP, citită NESTOR, în care 5 are valoarea ST, unică și neîntâlnită în alte scrieri.

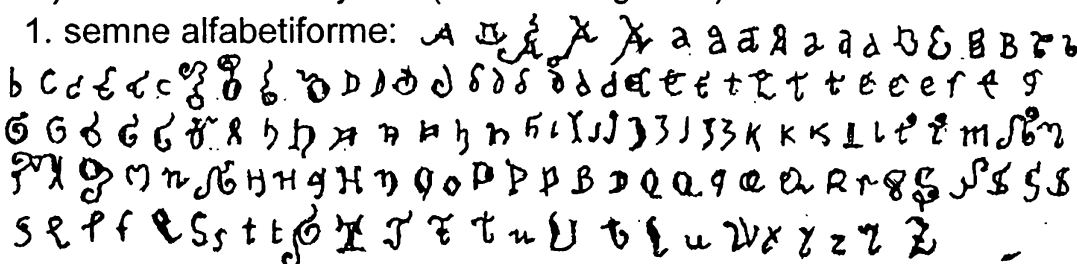
**Însuși alfabetul gotic al lui Ulfila este inspirat din alfabetele dacoromâne, cu înflorituri specifice.**

Se ajunge astfel la concluzia, poate surprinzătoare dar certă, că **alfabetele zis latin, gotic și chirilic și unele elene arhaice își au originea în cultura strămoșilor noștri și că nici o altă țară europeană nu are bogăția semnelor grafice alfabetiforme din țara dacoromânilor.** (v. Paul Lazăr Tonciulescu, *“De la Tărtăria la Țara Luanei”*, Buc., 1994 și 1996). Pentru a ilustra această aserțiune, mai putem aminti și de alfabetul folosit de notarul anonim al regelui Bela I al Ungariei, pe numele lui adevărat Pous (român de origine), care, în opera sa *“Gesta Hungarum/ Faptele ungurilor”* (secolul XI), folosește 141 semne grafice alfabetiforme și 157 semne originale, cu 236 variante, reprezentând silabe sau grupuri de foneme/sunete. Scrisă în Pannonia dacilor liberi, și această lucrare dovedește înalta cultură a strămoșilor noștri, chiar dacă nu-și consumau timpul cu scrierea unor lucrări, așa cum se constată și la etrusci, în opoziție cu elenii care aveau mania scrisului, manie pe care au transmis-o, apoi, și locuitorilor Romei antice, indiferent de originea lor etnică.

Pentru edificarea cititorilor, vom vedea în continuare câteva alfabete:

a) Grota Fundul Peșterii: 

b) Cronica lui Anonymus (Gesta Hungarum):

1. semne alfabetiforme: 

## “Legile scrise ale lui Zalmoxe”

Există multiple controverse privind scrierea autohtonă. Preocupări în acest domeniu au existat, dar cu caracter sporadic și vagi localizări, fără a se crea o vedere de ansamblu asupra acestei probleme.



Din cele ce știm până acum, **scrisul a apărut pentru prima dată în mileniul V î.e.n. la Tărtăria pe Mureș și apoi la Turdaș. Tăblițele de la Tărtăria au vechimea stabilită cu carbon C-14, fiind descoperite de N. Vlassa în 1961. Tăblița rotundă conține cea mai veche scriere ideografică din lume. A urmat scrierea alfabetiformă folosită de etruscii plecați din M. Apuseni în mileniul IV î.e.n.**

Filosoful Iamblichos (sf. sec. III) ne vorbește de **legile scrise de Zalmoxis**.

În secolul VI e.n., **Iordanes** ne informează că Deceneu, "învă-tându-i (pe daci) științele naturii, i-a făcut să trăiască sănătos, potrivit propriilor legi, pe care, fiind scrise până azi, le numesc **Belagines**".

În cronică sa (1282–1290), **Simon de Keza** ne informează că secuii, care au trăit în Munții Bihor alături de blacki, au preluat de la aceștia scrierea.

Preocupări mai recente pentru scrierea autohtonă au existat la **Bolliac, Hașdeu, Odobescu, Burada** etc. Interesante sunt concluziile lui Cezar Bolliac, foarte valabile și azi: "... geții, în contact cu grecimea, au adoptat alfabetul grec în limba doctă, pentru religie și documente...**având cu toate acestea simboluri, caractere și litere ale dacilor, proprii în genere, alcătuind prin convenție un mod de exprimare. Și aici se vede tipul grec primitiv și celt, adus prin celto-greci, tipul etrusc și celt adus prin celt-iberieni și confruntate toate cu un tip propriu original**".

Hașdeu, referindu-se la **alfabetul secuiesc**, ca și T. Burada, îi găsește originea în "**alfabetul dacic al lui Dekeneu**".

## Românii scriu de 7.000 ani

În ce privește **inelul ce face parte din tezaurul de la Pietroasele**, atât Al. Odobescu, cât și Cezar Bolliac și N. Densușianu consideră că **inscripția de pe el este de origine autohtonă dacică**.

În "*Dicționarul*" său din 1892, Bazil Iorgulescu prezintă descifrarea unor inscripții din așezările rupestre din Munții Buzăului. Cu privire la cele din zona Aluniș-Nucu, Pavel Chihaia, în "*De la Negru Vodă la Neagoe Basarab*", le datează "*în epoca de afirmare a creștinismului în stânga Dunării*".

În 1976, A. Vraciu confirmă și el **vechimea tăblițelor de la Tărtăria în raport cu cele de la Uruk și Djemdet-Nasr (Sumer)**, iar Lydia b. Lövendal-Papae traduce și publică "*Cuvintele vii ale Tărtăriei*", scrisă de Boris Perlov, în care acesta prezintă traducerea tăbliței rotunde, precizând că ea este mai veche cu 1.000 ani decât cea din Sumer.

În 1982, Paul Tonciulescu publică, în "Flacăra" nr. 45, un scurt studiu asupra Tărtăriei și a raporturilor lingvistice dintre strămoșii noștri și protosumerienii plecați, cu scrierea ideografică, din Ardeal.

În 1983, apare "*Spiritualitate și istorie la întorsura Carpaților*", sub îngrijirea dr. A. Plămădeală, conținând o serie de studii:

– prof. M. Constantinescu: "*Schituri sau sihăstrie rupestre buzoiene*", în care prezintă următoarele datări: Schitul Aluniș – secolele III–IV e.n.; Grota Dionisie torcătorul – idem; Peștera Iosif – idem; chilia Fundul Peșterii – secolele VI–IV î.e.n. – mergând până în feudalism.

– prof. dr. E. Popescu: “Creștinismul în Eparhia Buzăului până în sec. VII”. Concluzie: “... premisele creștinării în regiunea de la Curbura Carpaților se găsesc în secolele II–III...”

– prof. dr. Ioan G. Coman: “Elemente de continuitate spirituală geto-daco-romană și creștină în regiunea râului Moussaïos-Buzău după mărturii patristice și arheologice”, în care arată influențele bizantine și kappadokiene din secolul IV e.n. asupra schiturilor rupestre Peștera lui Iosif și Grota Fundul Peșterii.

– V. Teodorescu: “Elemente paleocreștine în tezaurele de la Șimleul Silvaniei și Pietroasa”, în care prezintă influențele coptice și micro-asiatice în aceste zone geografice.

Aceste studii sunt foarte valoroase, deoarece zonele analizate sunt foarte bogate în inscripții rupestre de la începutul mileniului I e.n.

În 1983, Viorica Enăchiuc-Mihai publică primele cercetări preliminare asupra manuscrisului “**Rohonczi Codex**”, considerat de prof. A. Vraciu ca fiind o copie din sec. XII–XIII a unui original mai vechi, redactat în latina populară și realizat cu caractere ale scrierii dacice.

În “*Spiritualitatea geto-dacilor*”, publicată în 1986 de I. H. Crișan, autorul prezintă toate inscripțiile cu caractere latine și elene descoperite pe teritoriul fostei Dacii și considerate a fi dacice.










O atenție deosebită trebuie acordată vasului nr. 21 din tezaurul descoperit la Sânnicolau Mare și bogăției semnelor plutașilor de pe Bistrița, precum și semnelor autohtone descoperite la Murfatlar, azi Basarabi, ultimele minuțios interpretate de dr. Constantin Daniel.

Din lucrările prezentate se desprind următoarele concluzii:


– **începând cu mileniul V î.e.n., pe teritoriul țării noastre s-a folosit scrierea ideografică, iar din mileniul IV î.e.n. cea alfabetiformă, ambele fiind cele mai vechi din lume;**

– **din secolul II e.n. începe folosirea alfabetului latin, care intră în declin începând cu secolul IV, când intră în uz și alfabetele elene, în special cel kappadokian;**








– **existența unor grafeme autohtone se remarcă și în Asia Mică, încă din secolul III e.n.:**

a - , , , , , , ; b - ; d - ;

e - , , ; h - ; i - ; l - ; p - ; r - ; s - ; u - ;

v - . Ele vor fi folosite și după introducerea alfabetului chirilic.

Mai putem adăuga pe j - , folosit și în alfabetul berber.

Printre grafemele autohtone se remarcă:  - m,  - i,  - ci,  - l,  st; ,  - u.

Importantă este și folosirea ligaturilor, apărute în Grecia în secolul III e.n. și întrebuințate și în Dacia în secolele III–VI.

Apare astfel evident că **autohtonii geto-daci au folosit scrisul cu grafeme autohtone, unele din ele fiind comune cu cele mediteraneene și kappadokiene, fapt normal, având în vedere plecarea**

din spațiul carpato-dunărean a protosumerienilor, etruscilor, aheilor, dorienilor, dardanilor-troiieni și apoi a dardanilor-romani. De aceea, nu este de mirare existența în alfabetul gotic al lui (W)Ulfila a unor grafeme autohtone care se regăsesc și în Kappadokia, patria lui (W)Ulfila.

## Alfabetele autohtone

**Ca alfabet autohton, putem enumera:**

1.–**Alfabetul etrusc**, transmis secuilor prin blacki/români. Din cele 70 grafeme secuiești, 49 se regăsesc în alfabetele arhaice, din acestea 43 fiind **folosite de etrusci, eleni și latini**, la care se mai adaugă unele citiri publicate de Ștefan Lakatos la 1702, aproape identice cu inscripțiile de la Caere-Italia descoperite la 1835: BI, BA, BU, BE; GI GA GU GE; HI HA HU HE; ZI ZA ZU ZE etc. La Ștefan Lakatos: BO BE BI BA; GO GE GA; HO HE HA; LO LE LA; RU RÔ RI RA. Plecarea etruscilor din Munții Apuseni, unde ei au locuit alături de daci, ca și mai târziu secuii, a fost confirmată de A. Kifișin, unul din marii sumerologi.

2.–**Alfabetul lui Aethicus Histricus** (sec. IV–V).

3. – **Răbojul**, care a transmis alfabetelor secuiești 14 semne: 4, M

Q, A, F, Z, D, T, K, I, L, N, E, Y.

4.–**Scrierea de la Basarabi**.

5.–**Alfabetul din inscripția în limba română de pe vasul nr. 21 de la Sânnicolau Mare**. Printre grafemele folosite se remarcă: r (minuscul apărut în manuscrisul "Ilyas Bankesiana"-sec. I–II e.n.), z din roapan citit z (v. zupan > jupan cf. omnibus zupanis din a. 925 și jupan Dumitru din a. 943; v. și zugon > jug, a zace > jaceo etc.).

6.–**Alfabetul secuiesc**.

7.–**Alfabetul din Codex Rohonczy**.

8.–**Alfabetul din inscripția de la Ditrău**.

9.–**Alfabetul de la Slon**.

Bogăția și originalitatea grafemelor din inscripțiile descoperite pe teritoriul fostei Dacii constituie o pregnantă **confirmare a unei culturi autohtone foarte elevată, cu caracter unitar**, explicabil prin originea comună a nord– și sud-dunărenilor unificați sub Burebista, dacoromâna din sudul Dunării având caracter dialectal față de cea din nord. Mai rezultă, totodată, și **continuitatea de locuire** a getodacilor și apoi a dacoromânilor într-un același spațiu.

**Alfabetele autohtone** n-au dispărut la adoptarea celui chirilic, deoarece ele au continuat să fie folosite în scrierile bisericești și picturile ecleziastice. Ele **au dispărut de abia după oficializarea folosirii alfabetului latin, devenit obligatoriu prin lege, ceea ce nu se întâmplase până în secolul al XIX-lea**, deoarece până atunci fiecare comunitate era liberă să-și aleagă scrierea care-i plăcea, conform tradiției locale.

Bogăția și originalitatea grafemelor folosite până la introducerea alfabetului latin reprezintă o creativitate aparte, rod al unei culturi milenare răspândite pe un spațiu foarte vast, în care se creaseră și s-au păstrat prin tradiție aceste grafeme.

# LIMBA ROMÂNĂ ARE...600.000 ANI

## Bulgarii ne-au luat...gramatica

Prin ultimele cercetări în domeniul filologiei, s-a ajuns la concluzia că limba română s-ar fi format prin secolul VI e.n., după încheierea migraţiunii populaţiei zisă slavă. În realitate, este vorba de o migraţie a **sclavinilor, numiţi astfel deoarece au venit ca sclavi ai avarilor.** Această ultimă etapă a formării limbii române ar fi urmat aceleia în care strămoşii noştri geto-daci ar fi adoptat limba latină.

Privind retrospectiv fenomenul formării limbii române, trebuie să facem anumite precizări, fără de care nu putem să stabilim momentul sau perioada în care s-a format limba română.

Mai întâi, **nu avem atestări documentare de limbă slavă înainte de migrarea sclavilor în spaţiul carpato-balcanic. Aceeaşi constatare este valabilă şi pentru limba ungară, bulgară etc.,** limbi vorbite de unele populaţii migratoare stabilite în spaţiul carpat-balcanic după părăsirea Daciei de către Aurelian (271–275 e.n.). Acţionând ştiinţific, putem afirma că un cuvânt din limba română este de origine slavă, bulgară, ungară, turcă etc. numai dacă acesta se regăseşte şi la populaţiile rămase în spaţiul din care au plecat consangvinii lor spre Europa, fapt extrem de rar şi – prin urmare – total nesemnificativ, pentru a se vorbi de o contribuţie a acestor limbi la formarea limbii române. Realitatea este exact invers: **deoarece populaţiile migratoare aveau un nivel de civilizaţie extrem de redus (vânătoare, pescuit) în raport cu geto-dacii, ele sunt acelea care au preluat cuvinte din lexicul geto-dac, odată cu însuşirea elementelor respective de civilizaţie care le lipseau.** Un exemplu tipic este gramatica bulgărească, preluată aproape în totalitate de la români.

## “Specialişti autentici”...de la Radio Erevan

De aceea, este surprinzător că, **de foarte multe ori, în dicţionarile noastre etimologice se prezintă cuvinte româneşti ca avându-şi originea în 2-4 limbi neînrudite între ele,** ceea ce constituie o adevărată anomalie factică. Dar, ceea ce se omite este că **această anomalie dovedeşte – prin ea însăşi – contrariul: populaţiile respective au preluat aceste cuvinte de la români.**

Al doilea element important în studiul originii şi vechimii limbii române este aşa-zisa adoptare de către strămoşii noştri geto-daci a limbii latine. Trebuie să precizăm că, în antichitate, la Roma se vorbeau 4 limbi diferite: *lingua prisca* (limba vechilor latini), *lingua romana* (limba vorbită numai de scriitori şi protipendada romană)/*limba latină clasică*,

*lingua latina* (limba vorbită de plebei) și *lingua mixta* (limba amestecată din primele trei), astfel cum foarte clar ne-o spune și marele erudit-călugăr Isidorus din Sevilla. Ori, dacă **locuitorii Maltei**, de origine semită, situați la doi pași de Roma, **nu au adoptat nici un cuvânt din limba romană, deși au stat sub stăpânirea Romei aproape 1.000 ani** și erau atunci în număr de numai câteva mii, în comparație cu dacii care erau circa 1.000.000 de suflete, iar **romanii de azi nu vorbesc antica limba romană/latina clasică, ca și restul locuitorilor Italiei, unde sunt azi încă 8 dialecte foarte distincte**, atunci, cum putem afirma că geto-dacii dintre Dunărea panonică și Nipru, din care **mai mult de trei sferturi n-au avut contacte cu romanii**, au adoptat limba romană? Nu ne referim la limba latină propriu-zisă, deoarece nu avem documente scrise în această limbă, toate scrierile romane fiind redactate în limba romană/latina clasică. Oare, romanii din vechea Roma erau atât de înapoiați încât n-au putut adopta limba romană sau au renunțat la ea adoptând alta (care?), în raport cu tyragetii de pe Nipru, care au învățat (de la cine?) limba romană, renunțând la limba vorbită de mamele lor?

### “Romanizați”, dacii cereau interpret...

Că dacii nu au adoptat limba romană o dovedește monumentul epigrafic (o lespede de mormânt pentru M. Ulpius Celerinus și fiul său) din timpul împăratului roman Caracalla (190–217), descoperit la Brigettio în Pannonia (azi Szöny, în Ungaria):

## INSCRIȚIE

conform *“Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque reperta ad res earundem Provinciarum pertinentes”* de Arpadus Dobó, Budapest, 1975

841 – *M(arco) Ulp(io) q(uondam) Romano mil(iti) praet(oriano) [p]rimoscr / inio praef(ectorum) / qui vi/xit an(nis) XXXV / M(arcus) Ulp(ius) Cele / rinus sal(ariarius) / leg(ionis) I Ad(iutricias) / p(iae) f(idelis) **interpres** / **Dacorum** vivus sibi / et filio suo s(upra) s(cripto) carissimo / f(aciendum) c(uravit) \ Ann. ep. 1947. 35.*

842 – *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Ulpius Celer / inus salari / arius leg(ionis) I adi(utricis) / p(iae) f(idelis) Antoni(nianae) – Brigettio CIL III 10988 – Brigettio n. 139.*

NOTA I – Inscripția este din timpul lui Aurelius Antonius Caracalla (198–217), când legiunea I Adiutrix a luat parte la luptele contra dacilor liberi de la nord-vest de Dacia romană (adică în Pannonia – n.n.), **cu circa 40 ani înainte de părăsirea Daciei de către împăratul roman Aurelianus**. Deci, atunci **se vorbea limba dacă, deși trecuseră 110 ani de la cucerirea Daciei de către împăratul Traian**.

NOTA II – Marcus Ulpius Celerinus – subofițer, de origine dacică (sau cel puțin un foarte bun cunoscător al limbii geto-dace).

NOTA III – Inscripție făcută pe sarcofagul confecționat pentru el (Celerinus) și fiul său la Brigettio (azi Szöny, în Pannonia, nordul Ungariei).

Conform și I. I. Russu, *“Geto-dacii în imperiul roman”*, București, 1980, pag. 44–45; CIL III 10988.

\*  
\* \* \*

**Acest document epigrafic confirmă în mod evident că existau diferențe între limba romană și limba dacă, ceea ce impunea angajarea unui interpret. Dar, din acest document se pot trage și alte concluzii:**

- **În secolul III e.n., Pannonia era locuită de daci, care vorbeau limba dacă, ei necunoscând limba romană.**

- **În secolul III e.n., dacii nu adoptaseră limba romană.** Ori, până la părăsirea Daciei de către Aurelianus (271–275) **mai erau doar circa 60 ani.** Prin urmare, dacă în cei 110 ani de stăpânire asupra unui sfert din teritoriul Daciei locuitorii acesteia n-au adoptat limba romană, este imposibil ca numai în următorii 60 ani s-o adopte, mai ales că această ultimă perioadă a fost **caracterizată prin puternicile revolte ale dacilor**, finalizate prin distrugerea așezărilor romane din Dacia Malvensis (Oltenia) din perioada împăratului roman Filip Arabul (a. 245 și 248 e.n.).

### **Ce n-au aflat “academicienii”**

Având în vedere că **strămoșii romanilor sunt plecați din nordul Balcanilor, conform tuturor datelor furnizate de scriitori antici romani**, rezultă că, totuși, **existau foarte multe elemente lexicale comune între limba dacă și cea latină, care își are astfel originea în nordul Balcanilor**, de unde a plecat Aeneas cu oamenii săi ca să fundeze orașul Lavinium, acesta – la rândul său – orașul Alba Longa, care și-a întemeiat colonia Rum, devenită Roma. Așa se explică, printre altele, că **mai mult ca perfectul indicativului din limba română este identic cu cel din latina arhaică a Legii celor XII Table, dar lipsește din latina clasică/romana**, precum și existența multor cuvinte românești în limba oscă, campană, sabină și umbriană: *famel* “om de familie”, *petur* “patru”, *aapas* “apă”, *palumba* “porumbel”, *sanguen* “sânge” etc.

Prin urmare, prin concluzie pe care trebuie s-o tragem este că, **după părăsirea Daciei de către Aurelianus și – în continuare – după încheierea perioadei de migrațiune a popoarelor (secolul VI e.n.), limba vorbită de geto-daci a fost cea dacă.**

Se mai afirmă, de către unii cercetători, că limba dacă a dispărut. Trebuie să recunoaștem că, în afara unor glose menționate la unii scriitori antici ca fiind de origine dacică, nu avem documente scrise în

limba dacă. Deci, nu cunoaștem limba vorbită de daci, dat fiind lipsa acestor documente. Într-o asemenea situație, se pune o întrebare logică: se poate oare afirma că a dispărut *ceva* când nu se cunoaște acel *ceva*? Evident, nu. Prin urmare, **a vorbi de dispariția limbii dace este un non-sens**. Care a fost această limbă, rămâne să stabilească cercetătorii, cu condiția să se renunțe la “metoda dicționarilor”, conform căreia un cuvânt românesc își are originea în orice limbă redată într-un dicționar oarecare, în același timp adoptându-se noi metode, cu adevărat științifice.

## Am preluat...ce nu știau “învățătorii”!

Fiind vorba de vechimea limbii române, se impune ca aceste metode **să rezolve două probleme de bază:**

- originea autohtonă a unui cuvânt
- vechimea cuvintelor autohtone.

Ținând seama de considerentele expuse, propunem a se folosi următoarele **metode:**

1.–*logogeneza*, conform căreia un cuvânt nu poate fi creat decât de poporul care avea, la crearea acestuia, elementul fizic sau psihic respectiv;

2.–*metoda celor 4 cercuri concentrice în spațiu și timp*, conform căreia: România este cercul din epicentru, fiind înconjurată de cercul nr. 2–ocupat de popoarele migratoare sedentarizate în jurul ei, cercul 3 – neutru – izolator și cercul 4–locuit de popoare vorbind limbi înrudite cu limba română;

3.–*glotocronologia*, adică studiul evoluției temporale a sensului cuvintelor.

Pentru stabilirea numai a originii cuvintelor, se mai pot folosi rotacismul, legea închiderii vocalelor și statistica derivatelor cuvintelor.

Să trecem acum la aplicarea primelor 3 metode.

**1. Logogeneza.** Ex.: *plug* este de origine autohtonă, deoarece nici unul din popoarele migratoare ce ne înconjoară nu a cunoscut agricultura înainte de migrarea lor în spațiul carpato-balcanic. El ne conduce în mileniul II î.e.n., când săpăturile arheologice atestă folosirea lui în agricultură (v. Bâta Doamnei situată în marginea vestică a municipiului Piatra Neamț). Mai rezultă că vechimea cuvântului este mileniul II î.e.n., deoarece nu există nici un motiv pentru adoptarea altui cuvânt pentru desemnarea acestei unelte agricole.

Un alt exemplu reprezintă cuvintele legate de minerit, harponul de pescuit, locuirea în bordeie și lancea cu două tășuri, descoperite la Cotu Miculinți – jud. Botoșani (vechime: 18.000 ani). Exemple de cuvinte legate de aceste elemente de civilizație: *șut* “coborâre în mină” (v. sumerian *șuttu* “cădere”), *borda* “casă de țară” (v. basc *borda* “locuință de țară” și catalanul *borde* “locuință izolată”) etc.

## “Academicienii”...ne-au șutit hora

### 2. *Metoda celor 4 cercuri concentrice în timp și spațiu.*

Cuvântului *horă* i se atribuie o origine bulgărească, dar în Homeros (sec. XII sau VIII î.e.n.) *horai* (citit hore) însemna “a dansa în cerc”. Deoarece, nici în timp și nici în spațiu, bulgarii n-au avut contacte cu Homeros, dar acesta a avut legături culturale cu geto-dacii, rezultă că acest cuvânt este de origine autohtonă.

În aceeași situație se află și cuvântul *alai*, care în limba bască înseamnă “vesel”, deci este de origine autohtonă, deoarece bascii sunt urmașii pelasgilor atestați în Peninsula Balcanică, de unde au plecat cu cel puțin 2.000 ani î.e.n., dar aceștia n-au avut contacte cu turcii, în dicționarele noastre cuvântul *alai* fiind considerat de origine turcă.

De asemenea, a *șuti* este considerat de origine țigănească, în timp ce la sumerienii plecați de la Tărtăria pe Mureș el însemna “a lua un copil”. Tot la acești sumerieni, plecați de pe meleagurile noastre în mileniul V î.e.n., cuvântul *ardat* însemna “sclav”, evoluat în românescul *argat* (prin palatalizarea dentalei d), în timp ce dicționarele noastre îl consideră de origine slavă.

## Expresii rămase de la daci

3. *Glotocronologia* este, poate, metoda cea mai eficace în determinarea vechimii unor cuvinte.

Limba română conservă—prin cuvinte, sintagme și zicale—evenimente din epoci foarte îndepărtate. Cât de îndepărtate sunt aceste epoci ne vor spune exemplele ce vom prezenta.

Se spune și azi “*e dracul gol*”, cu referire la un om foarte răzbătăreț, care realizează lucruri uimitoare. Dar, religia nu amintește de existența unui *drac gol*. La ce se referă această sintagmă? *Draco* în limba dacă însemna “șarpe”, iar acest *draco* era un instrument de luptă confecționat din pânză sub forma unui tub, având la un capăt un cap de lup cu gura deschisă și capătul celălalt tăiat, tub plasat la mijloc pe un băț. El era purtat de călăreții daci în timpul luptelor. Călărind în galop, aerul intra prin gura lupului și ieșea prin coada tăiată, acționând ca în cazul unui “turboreactor” și producând un zgomot infernal, care speria pe dușmani. De aceea, după cel de-al doilea război romano-dac (105-106 e.n.), “turboreactorul” a fost adoptat în toate trupele de cavalerie romane.

Se mai spune *a făcut pe dracu’ ghem*, cu referire la cineva care nu a realizat nimic. Explicația: dacă un luptător făcea “ghem” “turboreactorul” de pânză pe care îl avea în dotare, însemna că nu a mai avut nici un succes în luptă și a fugit de la locul luptei.

Cuvintele care exprimă aceste evenimente nu puteau apărea decât în timpul când ele au existat și nu puteau fi create decât de cei care participau la ele. Prin urmare, ele sunt de origine autohtonă și au vechime de cel puțin 2.000 ani.



## Trecură 7.000 ani și, vorbim la fel...

Când un șef are nevoie de cineva, iar cel însărcinat să aducă persoana respectivă îl anunță că nu-l găsește, șeful îi spune: "Nu mă interesează. *Mi-l aduci mort-copt*". La prima vedere, ordinul dat de șef apare ca ceva cu totul ireal. Cum să-l aduci mort-copt tocmai pe cel de care are nevoie? În fapt, șeful îi cere o imposibilitate, deoarece cel căutat nu se știe unde se află. Care este rațiunea sintagmei *mort-copt*? Să ne întoarcem în trecut și să vedem dacă a existat vreodată un *mort-copt*. Într-adevăr, el a existat, reprezentând modul de înmormântare la Tărtăria pe Mureș și în Sumer, adică acum 7.000 ani. Dar, atunci, a scoate din mormânt un mort-copt, adică un decedat ars parțial, constituia un sacrilegiu, cu alte cuvinte o imposibilitate materială. Este exact ceea ce reprezintă azi ordinul "*mi-l aduci mort-copt*". Se mai desprinde o concluzie. Deoarece obiceiul de a arde morții parțial a dispărut de foarte multă vreme, rezultă că toate cuvintele ce alcătuiesc ordinul s-au păstrat din perioada când exista obiceiul. Deci, **ele au o vechime de cel puțin 7.000 ani...**

Tot în sumeriană găsim cuvântul *chin*, însemnând "*muncă de recoltat*", având și aceasta o vechime de cel puțin 7.000 ani și dovedind că strămoșii noștri cunoșteau agricultura încă de pe atunci. Totodată, ne putem da seama cât de groaznică era munca la câmp, din moment ce *chin* a devenit sinonim cu "suferință fizică".

## Lexicul românesc are...600.000 ani !

Mai cităm și cuvântul *ocean*, folosit în jud. Teleorman sub forma sintagmei *ocean de apă*, adică o "întindere mare de apă". Aceste cuvânt ne conduce și la elenul *Okeanos Potamos* "*Fluviul Ocean*", nume sub care era cunoscută Dunărea în antichitate. De ce i se spunea oare "*Fluviul Ocean*" ? Pentru că, la origine, Dunărea ocupa întreg Bărăganul de azi, edificat pe locul ocupat cu 600.000 ani în urmă, în prim etapă a Epocii Cuaternare. Această extindere a Dunării actuale, acel *Okeanos Potamos*, este cunoscut și sub numele de *Marea Sarmatică*. Aceasta a dispărut, fiind colmatată de praful adus de vânt, care a format ceea ce se numește *loess*, un pământ poros și care, la suprafață, prin putrezirea ierburilor, a format stratul de cernoziom, a cărui grosime nu depășește 40 cm. Adâncimea pânzei freatice atinge la Fetești **120 m**, ceea ce dovedește unde se afla fundul Mării Sarmatice la origine, recte al lui *Okeanos Potamos*.

Conservarea sintagmei *Okeanos Potamos* ne arată că omul autohton, **locuind de atunci și până astăzi pe aceleași meleaguri**, a păstrat în cuvintele cu care desemna – **cu 600.000 ani în urmă** – aspectul oceanului de apă ce forma Dunărea la origine.

Mai mult. Însuși cuvântul *Bărăgan* conservă același fenomen, deoarece și azi *bara* înseamnă "baltă", cuvânt frecvent folosit în Banat, iar *gan* înseamnă "a merge" în limba armeană, bască și gotică. Vezi și

bascul *ganat* "a merge către", conf. dacorum. *a goni*. Cu alte cuvinte, *Bărăgan* înseamnă "a merge pe baltă", o altă modalitate de a prezenta pe *Okeanos Potamos*.

**Conservarea cuvintelor *ocean* și *bărăgan* pe parcursul a 600.000 ani** nu trebuie să ne surprindă, deoarece, în afara lui *Australo-antropus Olteniensis*, mai avem dovezi ale existenței omului în țara noastră și la Flămânda (azi Poiana), jud. Teleorman de acum **1.200.000 ani**.

Nu trebuie să ne mire că oamenii vorbeau cu 600.000 ani în urmă. **Acum 7.000 ani, sumerienii aveau în vocabularul lor 145.000 cuvinte**. Dacă avem în vedere că **nașterea cuvintelor era foarte lentă în acea perioadă**, deoarece nivelul de cultură creștea într-un ritm foarte lent, ne putem da seama ușor că o creștere echivalentă cu o medie de un cuvânt pe an ne duce la apariția limbajului cu cel puțin **145.000 ani** în urmă.

La fenomenul *Okeanos Potamos* mai putem adăuga și ***Fântânile lui Achile***, care desemnau izvoarele Dunării, de la Porțile-de-Fier.

Este știut că Dunărea s-a format din unirea a trei râuri: unul care își avea izvoarele în Munții Pădurea Neagră și se vărsa în lacul *Balta*, cunoscut azi sub numele *Balaton*, al doilea care izvoră din Munții Carpați – zona Porțile-de-Fier, vărsându-se în același lac, iar al treilea izvoră din aceiași munți, dar dinspre versantul estic și forma *Okeanos Potamos*, scurgându-se în Marea Neagră. Prin cunoscutul fenomen al "captării apelor", s-a creat trecătoarea de la Porțile-de-Fier, după care cel de-al treilea, având albia la un nivel mai jos decât al celorlalte două, a captat apele acestora, formând astfel un singur fluviu. Acest fenomen mai este consemnat și de diferitele nume în antichitate ale cursurilor primordiale: *Danubius* pentru primele două și *Donaris* sau *Istros* pentru cel de-al treilea. Deci, "***Fântânile lui Achile***", ca sintagmă, au aceeași vechime cu "*Okeanos Potamos*".

Concluzionând, se poate constata că **lexicul românesc are o vechime de cel puțin 600.000 ani**, consemnând situații și realități pe o perioadă de cel puțin 600.000 ani, **dată fiind continuitatea de civilizație, cultură și locuire pe un același teritoriu încă de acum 2.000.000 ani**.

## BASCI ȘI ROMÂNI

### Strămoșii lui Vasco da Gama

Dicționarul Enciclopedic Român (Ed. 1962) îi consideră pe **basci** o **“populație de origine străveche, care locuiește pe ambele versante ale Munților Pirinei și care avea o cultură proprie încă înaintea răspândirii indo-europenilor. Limba acestei populații nu se aseamănă cu nici un idiom din Europa”**. Din această prea sumară enunțare, **ar rezulta că întreaga Europă a fost locuită de basci, înaintea venirii indo-europenilor**. Tot atât de vagi sunt și informațiile pe care ni le oferă M. N. Bouillet în *“Dictionnaire universel d'histoire et de géographie”* (Paris, 1878). Autorul îi consideră pe **actualii Gasconi din sudul Franței ca urmași ai Vasconilor/Bascilor** (în limba latină, *vasco* înseamnă *basc*), stabiliți în Franța în secolul VI e.n. Bouillet îi consideră pe basci ca parte integrantă a familiei popoarelor iberice.

**Vascones au locuit mult timp toată zona cuprinsă între Ebru (fostul Iberus) și Pirinei**. Ei au fost supuși de Pompeius, apoi – în totalitate – de Augustus, suferind după aceea dominația Vizigoților. O revoltă foarte puternică (anii 582–597) i-a scăpat de sub stăpânirea acestora. Printre somitățile vascone/basce, putem cita pe Vasco Nunez de Balboa de Gama, cunoscut și sub numele de **Vasco da Gama** (1475–1517), originar din Balboa, oraș în Țara Bascilor, un temerar navigator, care a traversat pentru prima oară istmul Panama și a pus piciorul în Peru.

Conform lui Marius Sala (*“Limbile lumii”*, București, 1981), limba bascilor ar fi o eventuală rămășiță a unui grup de limbi mediteraneene preindo-europene. Nu a putut fi încadrată în nici una din familiile de limbi cunoscute: **“A fost socotită continuatoarea limbii vechilor locuitori ai Peninsulei Iberice – iberi, acvitani, vasconi – ale căror limbi sunt însă insuficient cunoscute, sau considerată limbă pre-iberică (pirineică). Prezintă asemănări, de ordin fie gramatical, fie lexical, cu diferite grupuri de limbi caucaziene, cu care s-ar putea înrudi în cadrul unei presupuse familii euskaro-caucaziene”**.

### Bascii și...Deva

Pe baza unor studii incipiente, în articolul *“D’où viennent les Basques?”* publicat în revista bască *“Haize garbia”* *“Vânt curat”* (Hendaye și San Sebastian, 1981), arătam că limba română și limba bască au circa 270 etimoane comune din punct de vedere fonetic și semantic, ceea ce conduce la circa 2.500 derivate în limba română. Aceste identități sunt conservate și în bogata toponimie din țara noastră, cu rezonanțe basce, sau din Țara

bascilor cu rezonanțe românești. Astfel, putem cita toponimul **Deva**, capitala județului Hunedoara, cetățile dacice din stânga Dunării: *Aideva*, *Itadeva*, *Murideva*, *Scedeva*, *Zicideva*, *Zisnudeva* etc., precum și cetatea dacică din dreapta Dunării, *Pulpudeva*, azi Plovdiv în Bulgaria. Aceeași *Deva* o regăsim ca localitate lângă San Sebastian-Spania, în Țara Bascilor, apoi ca vale maritimă la 27 km est de San Sebastian, fluviu în Spania, râu și vale în Britania romană (azi: râul Dee și valea Chester) etc.

De asemenea, mai putem cita următoarele toponime românești cu rezonanțe basce: *Argidava* (basc *argi* "lumină"), *Balta* (basc *baltsa* "baltă"), *Borșa* (basc *bortxa*, citit *bortșa* "fortă"), *Cioara* (basc *txori*, citit *ciori* "pasăre"), *Vârful Cocor* (basc *kokor* "vârf de munte"; v. și drom. *Mă sui pe cocor* "mă sui pe munte", folosit în jud. Prahova), *Gherla* (basc *gerla*, citit *gherla* "război"; v. și *gherlan* "șobolan care atacă pisicile"), *Goran* (basc *gora* "înalt"), *Palanca* și trecătoarea *Ghimeș-Palanca* (basc *palanga* "stăvilar"; v. și *palanca* "stăvilar" în nordul jud. Argeș), *Posada* (basc *pusada* "împingere"; v. și *posadă* "locul din trecători de unde se împingeau pietre peste trupele străine atacatoare"), *Sin*, *Sinești* (basc *zin*, citit *sin* "jurământ" și sumerian *Sin*, antroponim); *Piatra Sură* (basc *zuri*, citit *suri* "alb"; v. și drom. *sur*), *Șirul Stâncilor* (basc *xir*, citit *șir* "iederă"; v. și forma de *șir* a iederei etc., etc.).

**Alături de fondul lexical de bază, comun limbii basce și limbii române, trebuie să adăugăm și unele elemente gramaticale, de asemenea comune.** Astfel, numai în aceste două limbi se folosește conjugarea cu *ba* ca întăritor, atât pozitiv, cât și negativ. *Ba da* în limba bască înseamnă "*deci, într-adevăr, el este*", exact ca în limba română. Este greșită afirmația că *ba* ar fi o negație, deoarece – în acest caz – nu s-ar mai spune "*ba da, ba nu*" sau "*ba mă duc, ba nu mă duc*".

De asemenea, o altă identitate în cele două limbi este **rotacismul** în cazul consoanelor *d*, *l* și *n*, **metateza**, ca la cuvintele basce: *pikun* "un pic", *ipista* "ispita" etc., **proteze** ca în cuvinte ca: *abots* "botos", *aharki* "halcă", *ubai* "baie" etc., ca și **mutațiile consonantice** de tipul *gotor-cotor*, *palanga-palanca* etc.

Existența strămoșilor bascilor în spațiul carpato-balcanic se mai poate dovedi și prin faptul că **în limba bască, elena veche și anumite zone ale macedo-românei nu există nici un cuvânt începând cu *r***. În limba bască, la cuvintele de origine română, franceză etc., începând cu *r*, se adaugă *ar*, *er* sau *ir* proteic, iar în elena veche cuvintele începând cu *r* se scriau cu spirit aspru, deci nu se citea *r*. Ex.: basc *seraka* "din bucăți", elen *rakos/srakos*, iar în macedo-română se adaugă *a* proteic (ex. *armân* "român"). De asemenea, în limba bască se găsesc și cuvinte elene și albaneze: basc *argi*, elen *argos* "lumină"; basc *baltsa*, alb. *baltë* "baltă"; basc *hartz*, elen *arktos* "urs" (v. *s-a luat la harță* "luptă ca la urși, fără bătaie"; basc *korte*, elen *kortos* "curte"; basc *mami*, elen atic *mama* "mamă"; basc *txori*, citit *tșori*, elen *korax*, alb. *sorrë* "pasăre" etc. Toate aceste comunități lingvistice nu pot decât să confirme existența în același spațiu geografic a celor trei popoare, precum și raporturile foarte îndelungate, sub diferite aspecte, a popoarelor care le-au folosit.

Din sursele antice știm că, în afară de traco-daco-geți, spațiul carpato-balcanic a mai fost locuit în antichitate și de pelasgi. La coborârea lor din nordul Dunării, elenii au numit **lelegi, cari** (v. **euskara** "limba bască") sau **pelasgi** popoarele găsite în Grecia de azi, unde se afla – în zona centrală – *Pelasgiotida*.

## Ultima glaciațiune și migrația străbunilor

Nimeni nu se mai îndoiește astăzi de **permanența și continuitatea daco-românilor în spațiul carpato-dunărean-pontic. Cercetările arheologice au dovedit-o cu prisosință.** E suficient să amintim descoperirile de la Alba-Iulia, care reconfirmă rămânerea dacilor în Transilvania după plecarea coloniștilor romani sau pe cele de la Dridu – jud. Ialomița (fost Ilfov), unde **populația autohtonă a rămas pe aceleași vetre de cel puțin 7.000 ani, rezistând în fața tuturor năvălirilor și migrațiunilor.**

Un domeniu mai puțin cercetat, în dovedirea continuității și permanenței noastre pe aceste meleaguri, îl constituie **toponimia, oro-nimia și hidronomia** cu sensuri ce provin din fondul de bază comun al lexicului daco-român, dar care s-au pierdut din cauza marii lor vechimi.

Cel mai vechi strămoș al nostru, *Australoantropos Olteniensis*, a trăit în zona Bugiulești din Valea lui Grăunceanu – jud. Vâlcea, cu **1.800.000-2.000.000 ani în urmă. Este, deci, normal ca primul limbaj din emisfera nordică să fi apărut pe teritoriul țării noastre.** Nu este de neglijat faptul că **vechii eleni considerau că Polul Nord se afla în Munții Carpați**, denumind, totodată, pe locuitorii de la nord a de Istros/Dunăre cu epitetul "*hiperborei*". Dar, **acest pol nord a existat cu adevărat în Carpații noștri, sub forma ghețarilor, prezenți și în ultimul stadiu de răcire dintre anii 26.350–17.250 î.e.n.** De aici, se poate emite ipoteza că **omul, cu cel puțin 17.250 ani, î.e.n., avea un limbaj suficient definit încât să poată transmite urmașilor săi informații cu privire la prezenta ghețarilor în Munții Carpați.**

Dacă privim fenomenul lingvistic în sistem geoantropic și în contextul vechimii omului în țara noastră, ne putem da ușor seama că, **apărut în spațiul carpatic, el a migrat din perioada ultimei glaciațiuni Würm în zone mai calde, deci spre sud și vest, revenind parțial sau total odată cu retragerea ghețarilor.** Numai așa se poate explica și înțelege de ce popoare din Orientul Apropiat, India, nordul Africii (berberii) și vestul Europei, din Istria și până în Scoția (=Alba în limba bretonilor din Franța) au în limbajul lor cuvinte românești, deși contactul cu aceste popoare, în perioada istorică, a fost practic inexistent.

## Bascii au emigrat din Ardeal de peste 12.000 ani !?

Printre limbile înrudite cu dacoromâna, total omise din repertoriul filologic actual, este și **eskuara**, vorbită de eskualduni (poporul basc),

care ocupă zona denumită Eskual Kerria sau Țara Bascilor din Pirineii Occidentali, aparținând Spaniei și Franței. **Identitatea de vechime (circa 10.000 ani) a picturilor rupestre de la Cuciulat-Sălaj și din Pirinei nu constituie o simplă coincidență.** Este o dovadă de netăgăduit a nivelului multimilenar de dezvoltare a două ramuri ale aceleiași popor, ramificat, poate, nu cu mult înainte de a lăsa posterității aceste vestigii picturale de o valoare inestimabilă.

Limba noastră conține, potrivit unui studiu întocmit de autorul rândurilor de față, circa 270 etimoane comune cu euskara, având aproape 2.200 derivate. Ajungem, astfel la un total de aproximativ 2.500 voabule de origine daco-eskuară. Dezvoltarea social-economică mai lentă a eskualdunilor a permis păstrarea în eskuară a sensurilor primitive aparținând unor vocabule comune numai în dacoromână și eskuară. Este și aceasta o dovadă puternică a vechimii civilizației pe teritoriul țării noastre, precum și a perioadei preistorice imemorale în care poporul nostru și cel eskualdun au conviețuit în spațiul carpato-dunărean-pontic, unde s-au păstrat urme incontestabile ale graiului lor primitiv. Aceste urme se întâlnesc în toponimia, oronimia și hidronimia dacoromână, **cu preponderență în Podișul Transilvaniei și în regiunile subcarpatice**, fapt ce poate determina zona de unde au migrat strămoșii eskualdunilor de azi. Această zonă lingvistică, plasată pe o aceeași zonă propice locuirii, se suprapune perfect peste aria de răspândire a culturilor umane desco-perite pe teritoriul țării noastre de-a lungul întregii glaciațiuni Würm. Pentru a înțelege mai bine raportul dintre locurile din pleistocenul superior (120.000–9.800 ani î.e.n.) și răspândirea toponimelor, oroni-melor și hidronimelor ce urmează a fi prezentate și analizate, vom enumera în continuare **principalele locuri de pe teritoriul țării noastre în perioada pleistocenului superior.**

*Județul Gorj:* Peștera Cioara (com. Peștișani), Peștera Muierilor (com. Baia de Fier-râul Galben); *Județul Caraș-Severin:* Peștera Hoților (Herculane), Stațiunea Gornea 1 (Păzăriște)-com. Sicevița; idem nr. 2 (dealul Căuniței), Tâncova (com. Sacu); *Județul Timiș:* Stațiunea Românești (com. Tomești); *Județul Hunedoara:* Peștera curată și Peștera spurcată de la Nandru (sat Nandru, com. Pestișu), Peștera Bordul Mare (Ohaba-Ponor, com. Pui); *Județul Satu Mare* (Țara Oașului) Stațiunea Remetea Oașului, Stațiunea Coasta-Boinești etc.; *Județul Botoșani:* Stațiunea Ripiceni-sat, Ripiceni. Adăpostul sub stâncă și Ripiceni-Valea Badelui (com. Ripiceni Izvor), Valea Izvorului (com. Mitoc), Stațiunea Strachină (Dorohoi); *Județul Iași:* Stațiunea Topile (com. Valea Seacă), Stațiunea Dealul Cătărgii (sat Topile, com. Valea Seacă); *Județul Neamț:* Stațiunea Dârțu și Bistricioara (Bazinul Ceahlău), Stațiunea Buda (Dealul Viilor-aval de Ceahlău), Stațiunea Lespezi (Dealul Pașcanu), Stațiunea Dealul Arșiții (com. Valea Ursului); *Județul Vaslui:* com. Mălușteni; *Județul Covasna:* Stațiunea Malul Dinu Buznea (Cremenea), com. Sita Buzăului, Stațiunea Costanda-Lădăuți (sat Lădăuți); *Județul Brașov:* Peștera Gura Cheii (Râșnov); *Județul Galați:* Stațiunile Berești și Puricani (com. Berești); *Județul Constanța:*

Mamaia-sat, Peștera Cheia (de la izbor), Peștera la Adam, Peninsula, Ovidiu-Nazarcea, Castelu, Salgny, Peștera; *Județul Olt*: Vădastra (nord-vest Corabia).

## Urmele bascilor în România

În susținerea ipotezei privind **originea daco-eskuară a unor elemente onomastice dacoromâne**, vom reda mai jos o serie de etimoane eskuare, considerate ca atare de cele mai recente studii de specialitate, cu sensul primitiv din eskuară și corespondentul onomastic dacoromân. Importanța lor este cu totul deosebită în dovedirea permanenței și continuității de locuire a unei populații – și deci a dacilor – deoarece se cunoaște **caracterul extrem de conservator al toponimelor, oronimelor și hidronimelor**. Ele constituie, concomitent, o impresionantă dovadă a autohtoniei vocabulelor respective, fără a le schimba caracterul protolatin.

### Toponime

**Agor** – “gol” (v. ogor); **ahotara** “îmbucătură”; v. hotar; v. cutar “spațiu închis pentru ei”; v. com. Hotar (BH), Hotarele (GR, VL), Hotaru (MH, OT), Hotărasa (VL), Hotărel (BH), Hotăroaia (VL), Hotăroasa (GJ), Valea Hotarului (AG, MM), Culmea Huotarului (com. Jdioara-jud. TM) etc.; **arbola** “arbore”: com. Arbore (SV), Arborea (BT); **argi** “lumină” (v. argint): Argidava (cetate dacică-com. Vărădia-jud. CS, Argedava (cetate dacică de pe Argeș); localitățile: Argestru (Vatra Dornei-jud. SV), Argeșeni, Argeșelu-jud. AG, Argeșul-jud. GR, Argetoaia (de Sus și de Jos) – jud. GJ, Argetoaia-jud. Dolj, Argetoieni-jud. GJ, Argea-jud. VN, Argel-jud. SV; **arrado** “rar” (cu **d** rotacizat și proclitica **ar** la cuvintele având inițiala **r**, elemente specifice eskuarei): Arad-municipiu-jud. AR, com. Arada-jud. AB, Aradul Nou-jud. AR, Arad-Gai-jud. AR; **baltsa** “baltă”: Balta, Balta Albă, Balta Neagră (total – 16 localități), Băltărești, Bălțești (total – 9 localități), Bălteni (total – 14 localități), Balta *Ramnei*, Gura Bălții, Băltățale-com. Glimboca-jud. CS; **borda** “casă de țară”; v. bordei; com. Bord-jud. MS, Bordes-jud. NT, Bordeasca (total – 3 localități-jud. VN), Bordei Verde-jud. BR, Bordei Haltă-jud. DJ, Bordeeni-jud. AG, Bordeeni Mari și Mici-jud. PH, Bordești-Poeni-jud. AB, Gura Bordului-jud. HD, Bordești și Bordeștii de Jos-jud. VN; **bortxa** (citit bortșa) “forță”: Borșa (com. IS, MM, CJ); **errexina** (citit erreșina) “rășină”: com. Rășina-jud. GJ, Rășinari-jud. SB; **gale** “dornic” (v. galeș): com. Galeșu-jud. AG, Gălășești-jud. AG, Găleșoaia-jud. GJ; **gerla** (citit gherla) “război”; v. gherlan “șobolan care se războiește cu pisicile”: Gherla, Mintiu Gherlii și Fizeșu Gherlii-jud. CJ; **gora** “înalt, ridicat” (v. gorgan): Goranu (R. Vâlcea), Gorănești, Gorani, Goranu-jud. AG, Gorenii-jud. MS, Goran-jud. AB, Gorănești-jud. OT, Gorghești-jud. BC, Gorgola-jud. DB, PH); **hobe** “cel mai bun”: Hobița-Peștișani și Hobița-Covrigi-jud. GJ, Hobița-Pui și Hobița-Grădiște-jud. HD, Hobița-topo, com. Glimboca-jud. CS, Obița-cartier sat Biniș-Doclin (com.-jud.

CS); **kalda** “căldură”: Galda de Jos și Galde de Sus-jud. AB, Poiana Galdei-jud. AB, Valea Caldă, com.-jud. CS; **kokor** “vârf de munte” (v. expresia: “mă sui pe cocor = mă sui pe munte” – jud. PH): Cocora-jud. GJ, MH, Cocoru-jud. VL, Cocorăni-jud. BT; **nehoiz** (citit nehois) “niciodată” = **nehon, nehor, nehora** “în nici o parte”, sinonim cu negură: sat, com. Nehoi și Nehoiășu-jud. BZ, Negoii-sat-jud. DJ, sat Negoiești-jud. CL, MH), Negoiești-jud. BC, GJ, PH, sat Negoiu-jud. HD; **pago** “fag”: Făgădău “loc cu fag”, oraș Făgăraș-jud. BV, com. Făget-jud. IS, AB, BC, DJ, PM, TM, Făgetu-com. jud. AG, DB, PH, SV, VN, Valea Făgetului, Făgetu de Sus și e Jos-jud. AB, Făgetel-jud. BC, HR-2, HD, Făgetelul-jud. OT; **palanga** “stăvilă”: com. Palanca-jud. BC, IL, PH, Palanga-jud. AG, VL, **pusada** “împingere” (v. Posada, locurile de unde se prăvăleau stâncile asupra dușmanilor care invadau anumite ținuturi românești de munte; v. și a posodi “a arunca și călca în picioare”, expresie folosită în com. Avrig-jud. SB, Posada-jud. PH; **(t)xori** (citit țșori “pasăre răpitoare”) v. cioară: com. Cioranca-jud. BZ, Ciorani-com. VN, PH-3, Ciorica-jud. OT; **ubai** “baie”: Baia Mare, Baia Sprie, Baia Borșa, Băița, Băița de sub codru, Băiți-jud. MM, etc.-jud. AB, MH, HD, GJ, VL, BZ, CV, TM, HR, VS, BH, CS, AR, SB, MS, CJ – total 29.

## Oronime

**Behor**: M. Bihor, Vârful Bihor; **bihar**: M. Biharia (M. Apuseni); **kokor**: Vâlcetul Cocora, Culmea Cocora, Vârful Cocora (= cel mai înalt vârf din zonă), M. Bucegi; **krak**: Cracul Goznei, Cracul Bolnovăț, Cracul Dignaș, Cracu Pietros, Cracul Hârțului (M. Aninei) etc. – jud. MH, CS, TM – total-13; **pago**: Vârful Arșița Făgetului, Culmea Făgetului și Dealul Făgetului (M. Bistriței), M. Făgăraș etc., total-14 în Munții Voșlobeni, Hășmaș, Mogoș, Cherec, Pădurea Craiului, Someș, Moldovan, Ceahlău, Maramureș, Căpățânei; **palanga**: Pasul Ghimeș-Palanca; **suhartu**: Masivul Suhard, Vârful Suhardul Mare și Peștera Suhard din M. Hășmaș; **txori**: Vârful Colțul Ciorii-M. Bârsei; **ubai**: Vârful Băița-M. Maramureș, Vârful Fața Băiței-M. Bardău; **xira** (citit șira) “iederă”: Culmea Șirul Stâncilor-M. Piatra Mare; M. Bârsei; **xut** (citit șut “mândru”): M. Șutilă în M. Bucegi; **zuri**: Piatră Sură-M. Ceahlău, M. Surianu în M. Bucegi, Dealul Suru-com. Zăvoi-jud. CS.

## Hidronime

**Ahotara**: Valea Hotarului-afluent al Dâmboviței, Pârâul Valea Hotarului-M. Pietrosu, râul Hotaru, afluent al râului Cladova; **argi**: râul Argetoaia-V. Jiului, râul Argeș, Argeșel-afluent al Argeșului; **arrado**: râul Arada-M. Apuseni; **baltsa**: Lacul Balta Albă etc., total-9-jud. BZ, VS, CS, AR; **basa** “sălbatec”: râul Sabasa-afluent al Bistriței; **borta** “poartă”: Pasul Poarta-M. Bucegi; **kalbo** “chelb”: râul Calva-jud. SB; **kalda**: râul Galda-M. Apuseni; **krak**: râul Cracău-Valea Bistriței; **suhartu**: râul Suhard-M. Hășmaș, Suha Mare și Suha Mică-afluenți ai Bistriței-jud. SV, Lacul Suhaia-jud. TR; **zurupatu** (citit surupatu) “a sorbi o băutură”: râul Surupatu Mare-M. Tarcău.



## Românii și bascii – “decanii de vârstă” ai Omenirii ?

**Etimioanele analizate au circa 540 derivate, din care s-au selectat cele mai reprezentative. Din acestea, 95% sunt repartizate în spațiul carpatic și subcarpatic, având circa 84% derivate.** Unele din ele prezintă o identitate fonetică cu cele românești (Argi, Baranka, Buru, Gai, Gerla, Keşa, Kokor, Krak, Kuku, Lan, Palanga, Şinka, Tinka, Zurrupatu), iar altele și una semantică (Agor, Ahotara, Arbola, Argi, Arrado, Baltsa, Bazka, Borda, Errxina/ereşina, Gerla, Gora, Kabi, Kalda, Kapeta, Kokor, Kerte, Krak, Kuku, Makotu, Nehoiz, Pago, Palanga, Pusada, Txori).

**Etimioanele prezentate au o foarte mare vechime, dat fiind faptul că originea eskualdunilor nu este consemnată în nici o lucrare a scriitorilor antici, ceea ce presupune migrarea lor din spațiul carpat-dunărean-pontic sau numai a unor triburi componente în perioada ultimei înrăutățiri a climei în țara noastră (DRIAS II – 10.000–9.820 î.e.n.) sau a celei anterioare (DRIAS I – 15.240–10.400 î.e.n.).** De asemenea, este de presupus o perioadă lungă de conviețuire daco-eskualdună, consemnată prin însăși menținerea în onomastica noastră a acestor etimoane comune. Fără a schimba caracterul protolatin al limbii noastre, onomastic prezentată, sugestivă îndeosebi prin conținutul și sensurile ei, poate constitui încă o dovadă a permanenței și continuității neîntrerupte a dacoromânilor, de la acel “*Australoantropos Olteniensis*”, de-a lungul întregului pleistocen și până în zilele noastre.

## Revista "HAIZE GARBIA", Hendaye, 1981:

### DE UNDE VIN BASCII?

Haize Garbia are relații în toate cele patru colțuri ale Europei. Iată, ca dovadă, o scrisoare primită în ultimele zile din România:

– Eu am studiat cu foarte multă atenție *"Dicționarul basc pentru toți nr. 1, basc-francez"* al "Haize Garbia".

– Rezultatul acestui studiu este surprinzător: circa **270 etimoane comune româno-basce**, cu o mare productivitate lexicală, **conducând la aproape 2.500 cuvinte derivate în limba română**.

– Înrudirea lexicală română-bască, astfel ca și repartitia geografică pe teritoriul României a etimoanelor comune, au contribuit la **determinarea unei zone în care vechii locuitori au avut legături de rudenie cu poporul basc**.

– În afara acestei comunități a limbajului, eu am mai stabilit o **serie de legi fonetice care caracterizează numai aceste două limbe, român și basc**.

– Deci, poporul D-voastră nu este în întregime necunoscut și, în același tip limbajul D-voastră începe a fi identificat.

Concluziile principale ale studiului meu sunt:

1.–**Poporul român și cel basc sunt două popoare înrudite.**

2.–**Popoarele român, succesor al dacilor, și cel basc sunt cele mai vechi popoare europene.**

3.–**Limba română și cea bască erau definitivate cu cel puțin 4.000 ani î.e.n.**

4.–**Cel mai probabil, o migrație din spațiul Munților Carpați (România) a ajuns până în Pirinei, unde combinația cu triburile autohtone a dat naștere poporului basc.**

Paul Lazăr Tonciulescu

Această scrisoare ne amintește că, acum 30 ani, dr. Souchard a făcut un studiu hematologic asupra bascilor. După concluziile sale, anumite caracteristici se regăsesc în **Europa Centrală**.

## CRĂCIUNUL – o nouă viziune –

### Crăciun – nume românesc

S-au emis și se mai emit și astăzi diferite ipoteze cu privire la originea tradiției zilei de Crăciun, sărbătorită de creștini la 25 decembrie. Dar, din păcate, nu se analizează și alte aspecte care să explice de ce **noi, dacoromânii–și numai noi–folosim denumirea de Crăciun** pentru această importantă zi a noastră. De asemenea, **nu se lămurește de ce sumerienii, rudele noastre plecate, în mileniul V î.e.n., de la Tărtăria pe Mureș în vechiul Sumer, numit mai târziu Mesopotamia (azi Irak), sărbătoreau în aceeași zi, cu șapte milenii în urmă, ziua renașterii luminii.** Această denumire a zilei de 25 decembrie este echivalentă cu *solstițiul de iarnă*, a cărei dată corectă este 21/22 decembrie a fiecărui an.

**Alături de sărbătorirea zilei de 25 decembrie la dacoromâni și la sumerieni, se mai află și aceea existentă la poporul basc/eskualdun, locuitor azi al Munților Pirinei dinspre Oceanul Atlantic, sub denumirea de eguberri “ziua cea nouă”. Observăm aici o identitate perfectă între semnificațiile zilei de Crăciun/25 decembrie la sumerieni și basci, pe care îi desparte un spațiu de mii de kilometri.**

### Evreii – elevii silitori ai sumerienilor

Acest caracter de *nou/renaștere* al zilei de 25 decembrie îl regăsim **și la evreii creștini din Israel**, deoarece în această zi s-a născut Mântuitorul nostru *Iesus Christos*. Mai trebuie să precizăm că **strămoșii evreilor de azi au plecat din Sumer cu 1.800 ani î.e.n., sub conducerea lui Abraham și Telal, sub forma a 12 triburi, cifra 12 existând numai la sumerieni, etrusci și dacoromâni.\*** În sfârșit nu trebuie să oitem pe zeul *Mithras*, zeul fecundității, deci al renașterii, sărbătorit de vechii **persani** tot la 25 decembrie, ca și pe **vorbitorii de limbă sfântă/sanscrită** de pe Valea Indusului, aceștia fiind **plecați din spațiul carpatic și vorbind o limbă apropiată de limba dacoromână și lituaniană.**

Față de aceste realități, se pun câteva întrebări de esență:

1. De unde știau sumerienii și bascii că solstițiul de iarnă se situa la 25 decembrie (cu respectiva eroare de 3-4 zile)?

---

\* **N. edit.:** Ea mai exista și la pelasgii ionieni, care, în spațiul Greciei, întemeiaseră o confederație de 12 orașe (ca și etruscii)

2. De ce două popoare, atât de îndepărtate unele de altele în spațiu, **sumerienii și bascii**, au cele mai vechi tradiții privind solstițiul de iarnă?

3. De ce numai dacoromânii au denumirea de **Crăciun** pentru solstițiul de iarnă?

4. De ce la aceste trei popoare la care ne-am referit anterior a existat o eroare de numai **3-4 zile** privind data reală a solstițiului de iarnă?

## **Sumerienii și bascii – același popor plecat din Ardeal ?!**

Răspunsul la aceste importante întrebări poate fi dat numai analizând problema în mod pur științific și pluridisciplinar.

Astfel, după cum am demonstrat în lucrarea *“De la Tărtăria la Țara Luanei”*, **sumerienii au plecat, în mileniul V î.e.n., de la Tărtăria pe Mureș în Sumer (actualul Irak), ducând cu ei portul, limba și tradițiile**. Scrierea de pe tăblițele de la Tărtăria, confecționate din lut local, sunt mai vechi cu 1.000 ani decât cele similare din vechiul Sumer.

Apoi, în articolul *“D’ou viennent les Basques”*, publicat în revista bască HAIZE GARBIA *“Vânt curat”*, nr. 31 (Hendaye și San Sebastian, 1981), am demonstrat **plecarea bascilor de la Dunărea de jos, fenomen conservat în tradițiile basce, în port, cântecele populare și limbă. Noi avem azi mai multe cuvinte comune cu limba bască decât avem în limba latină clasică**. În plus, limba dacoromână și cea bască sunt singurele limbi care au conjugarea cu *ba*, pozitiv și negativ. (*V. da, bada*). Raporturile etnice dintre basci și dacoromâni au fost confirmate și de **studiile hematologice** efectuate asupra bascilor de către prof. Souchard prin anii ‘50 și care **au demonstrat plecarea bascilor din Europa Centrală**.

**Această comunitate etnică dintre dacoromâni, sumerieni și basci este întărită și de multitudinea elementelor lexicale dacoromânești ce se regăsesc și în limba sumeriană și cea bască** (v. sumerianul *ama lu* “mama lui” și basc *ama* “mama”; v. sumerian *baba* “tată” și basc *aba* “tată”, conf. și dacoromân *Baba Novac*). Limba română are **270** etimoane ce se regăsesc în limba bască, în timp ce în latina clasică avem numai **211**. Apoi, în țara noastră există **4.200** localități cu nume basce (inclusiv puncte toponimice), **1.000** oronime și hidronime, precum și **253** antroponime.

La toate acestea **se mai adaugă și comunitatea de vestimentație și țesături existente la cele trei popoare analizate**.

**Ținând seama de cele de mai sus, ne putem explica și comunitatea de tradiții privind sărbătorirea zilei de 25 decembrie, transmisă și rudelor sumerienilor, adică evreilor, prin nașterea Mântuitorului Iisus Christos tot la 25 decembrie**.

## Crăciunul – moștenire de la “zei”

Urmează acum a explica și eroarea de 3-4 zile, existentă față de solstițiul de iarnă de la 21/22 decembrie.

În perioadele despărțirii sumerienilor și apoi a bascilor de frații lor dacoromâni nu existau posibilități tehnico-științifice pentru calcularea și determinarea cu exactitate a zilei solstițiului de iarnă. Singura explicație a apropierii acestei zile de data de 25 decembrie rezidă în existența unei tradiții multimilenare, moștenită de la strămoșii lor comuni. Dar, de aici rezultă cu pregnanță că **acei strămoși de la care au pornit tradițiile aveau o cultură foarte avansată, la nivelul celei de azi, care le permitea să efectueze astfel de calcule. Când a existat o astfel de civilizație? Desigur, în perioada anterioară glaciațiunii Würm, adică în perioada interglaciațiunii Riss-Würm (120.000–75.000 î.e.n.), civilizație care a dispărut odată cu începutul glaciațiunii Würm, când, în țara noastră, vara erau temperaturi de + 3–5 grade. Glaciațiunea Würm a durat până în perioada anilor 9.800 î.e.n., când a venit potopul, ca o consecință a topirii ghețurilor și ghețarilor de la nord de paralela 45°, inclusiv a celor din zona Munților Carpați. Evenimentul potopului este perfect ilustrat în legenda fraților noștri sumerieni, legendă în care se spune că, după potop, Șurupak a luat conducerea neamurilor din munți (n.n. – Munții Carpați), cu referire – desigur – la munții de unde au plecat spre noua lor patrie, Sumerul. Acești munți sunt în mod minunat prezentați tot într-o legendă sumeriană, cunoscută sub denumirea de “Zborul lui Etan spre cer”. În ea spune că regele Etan (v. dacoromânul Iatan), purtat pe aripi de un vultur pe care îl salvase de la moarte, descrie pământul (n.n. – foarte bine) de la diferite înălțimi, deși Irakul de azi (ultima patrie a sumerienilor) nu are înălțimi mai mari de 30 m. La ultima întrebare a vulturului “Și acum, ce vezi?”, regele Etan răspunde: “Acum văd cetatea munților de lângă marea cea mare”. Este exact poziția cetății Munților Carpați de lângă Marea Neagră. Cum ar fi putut Etan să vadă așa ceva de pe spinarea unui vultur, dacă legenda n-ar fi fost moștenită de la niște strămoși care au avut la dispoziție un avion sau elicopter în care să poată vedea ceea ce a spus regele Etan? Iată, deci, nivelul de civilizație al acestor strămoși ai dacoromânilor, sumerienilor și bascilor. El este confirmat și de opera sanscrită VEDA, în care sunt descrise aparate zburătoare și este desenat un pilot având în față aparatura ultramodernă a unui aparat zburător. În aceeași operă se mai spune că, după un război, să te speli, recomandare existentă și azi în cazul unui război atomic. Un astfel de război este clar expus în textele biblice ebraice, în care se amintește de ploaia de foc și pucioasă, care a distrus orașele Sodoma, Gomora, Adama și Seboim.**

Nu trebuie să omitem nici faptul că **sumerienii foloseau număratoarea sexagesimală: anul avea 360 zile, luna avea 30 zile, ora avea 60 minute, iar minutul avea 60 secunde. Ei mai foloseau duzina = 12, pe care o regăsim la cele 12 triburi conduse de Abraham și Telal în drumul lor spre Israelul de azi, precum și la etruscii plecați din Munții Apuseni în**

mileniul IV î.e.n. (v. cele 12 orașe ale confederației etrusce \*, precum și *Legea celor 12 Table*, prin care etruscii au completat *Legea celor 10 Table*, întocmită inițial de romani), ca și la dacoromânii rămași în spațiile strămoșești ale rudelor plecate/roite.

Înalta civilizație a strămoșilor noștri mai este consemnată – desigur, cel mai bine – în legenda dacoromânească publicată de Petre Ispirescu sub numele de *“Tinerete fără bătrânețe și viață fără de moarte”*, în care este **menționată** – îndubitabil, **pentru prima oară în istorie – realizarea teoriei relativității**, prin zborul acelei nave spațiale denumită “cal ales”, cu care zboară fiul împăratului nostru. Numai așa se explică de ce, la înapoiere, nu mai găsește pe nimeni din ai lui, aceștia fiind decedați. După înapoiere, îmbătrânește și el rapid și moare. Este azi stabilit că zborul cu viteza luminii spre steaua APEX durează **2 ani**, dar pe Pământ se scurg **200 ani**. Numai zborul fiului de împărat cu o navetă spațială explică de ce la înapoiere nu mai găsește pe nimeni din ai săi în viață...

În concluzie, rezultă că **străstrămoșii noștri știau să calculeze cu precizie data solstițiului de iarnă, dar glaciațiunea Würm a distrus această civilizație**, care s-a păstrat parțial în tradițiile orale ale urmașilor lor, cu o eroare de 3-4 zile în ceea ce privește data solstițiului de iarnă, deci a Crăciunului.

Însăși sărbătorirea la noi a Crăciunului, cu nuiile și crăcuțe numite *Crăciunele*, în județul Gorj, dovedește trecerea tradiției prin glaciațiunea Würm, când strămoșii noștri trăiau în munți cu păduri. Însuși cuvântul **Crăciun** își are originea în cuvântul *crăcuță-crăciunele*, folosite și în județele Buzău, Harghita etc., sub formă de răchită verde.

---

\* **N. edit.:** A se vedea și cele 12 orașe ale confederației ioniene, din Grecia antică.

## DACII ȘI ROMANII – UN “FILM” TRUCAT

MOTTO: *E ușor a scrie versuri  
Când nimic nu ai a spune*  
(Mihail Eminescu)

### Școala ardeleană și romanizarea

Anul acesta se împlinesc 222 ani de când a apărut la Viena *“Elementa linguae daco-romanae sive valachicae”* a lui **Samuel Micu zis Klein**, la care a colaborat și Gheorghe Șincai. Monumentală lucrare pentru acel veac, ea prezenta pentru prima dată Europei originea latină a limbii române. Se mai împlinesc și 194 ani de când **Gheorghe Șincai** publica primul fragment al *“Hronicii Românilor”* la finele *“Calendarului”* de la Buda și 188 ani de la apariția operei de căpătâi a lui **Petru Maior**, *“Istoria ceii pentru începutul românilor în Dachia”*.

Valoarea acestei triade rămâne de necontestat, deoarece ea arăta lumii și românilor înșiși cine sunt, de unde-și trag obârșia și ce limbă vorbesc. Totodată, ea definitiva ceea ce mai târziu se va numi Școala ardeleană sau Școala latinistă.

Nu vom intra în detalii privind activitatea celor trei corifei ardeleni. Literatura de specialitate cuprinde toate elementele necesare unei cunoașteri aprofundate a ei. Remarcăm numai că lucrările lor pot fi considerate ca o primă etapă în munca de cunoaștere a originii limbii și poporului român.

Exagerările inițiale, pornite din entuziasmul tineresc și patriotic al celor trei titani, sunt pe deplin justificate, avându-se în vedere atât țelul lor major (lupta împotriva asupririi maghiare), cât și greutatea oricărui început de investigații într-un domeniu necercetat până la acea epocă.

### “Limba românească e mama limbii ceii latinești”

**Petru Maior a fost primul care și-a dat seama că, deși limba română și limba latină clasică sunt limbi înrudite, totuși limba română nu e fiica limbii latine și, prin urmare, ideile lui Samuel Micu trebuie corectate.**

În *“Dissertație pentru începutul limbei românești”*, tipărită în același volum cu *“Istoria ceii pentru începutul românilor în Dachia”* (pp. 302-323) el afirmă categoric că *“limba românească e lătinească”* (p. 302), dar că *“... măcar că ne-am deprins a zice că limba românească e fiică limbei lătinești, adecă ceii corecte, totuși, de vom vrea a vorbi oblu, limba românească e mama limbii ceii lătinești”*. Afirmatia lui e preluată de *“Geografia”* din Buda, 1814, p. 4, fiind însoțită de recomandarea *“Vezi zisa desertație, care e vrednică a se ceti”*. Din păcate,

concluzia la care a ajuns Maior, după o matură chibzuință, nu și-a găsit încă o finalizare științifică. Ea trebuie, oricum, corectată în sensul că o limbă din secolul XIX nu putea fi mamă uneia din secolul I, dar că limba vorbită de strămoșii mai îndepărtați ai românilor poate constitui originea comună a celor două limbi.

*“Limba românească”* (n.n. – limba strămoșilor noștri) poate fi *“mamă limbei ceii lătinești”* (n.n. – este vorba de limba latină clasică sau limba romană – *“lingua romana”*, cum o numeau Isidor din Sevilla și Plinius), deoarece românii, urmași ai dacilor, sunt autohtoni în țara lor, în timp ce **romanii** erau venetici în Italia și deci **au venit pe malul Tibrului** (vechiul Rumon) **cu limba strămoșilor lor din patria de unde au plecat**, strămoși care au continuat, desigur, să vorbească aceeași limbă.

## Strămoșii romanilor erau traci

Massimo Pallottino, profesor de etruscologie și antichități italiene la Universitatea din Roma și director al publicațiilor *“Studi Etrusci”* și *“Arheologia Classica”*, organizatorul expoziției *“Originile Romei”* la București (ianuarie-februarie 1980), spunea cu ocazia vernisajului acesteia: *“Acum, la București, a fost vernisată o expoziție mult mai nuanțată și mai bogată. Ea cuprinde descoperirile arheologice din ultimii ani, de o importanță copleșitoare pentru istoria Romei vechi, care ne-a ajutat să iluminăm o serie de «evenimente» trecute, până acum învăluite în negură. Mai ales că – și acesta mi se pare lucrul cel mai important – descoperirile au dat o deplină confirmare informațiilor transmise de scriitorii antici asupra istoriei primitive a «Cetății eterne», care, până nu demult, erau puse sub semnul îndoielii, alături de legende și născociri populare. Azi, avem dovezi că liniile esențiale ale Romei antice și ale originilor sale în protoistoria civilizațiilor mediteraneene au fost schițate de antici într-o manieră credibilă”* (Magazin istoric nr. 3 1980, 48; Flacăra, 3, p. 1980).

Să ne întoarcem deci la *“Iliada”* lui Homeros și *“Ab urbe condita libri”* a lui Titus Livius. Citirea cu atenția a acestor două opere de bază pentru istoria poporului și limbii române ne conduce la următoarele fapte istorice:

1. **Aineas era conducătorul dardanilor veniți în ajutorul troienilor.**

2. **Antenor, însoțitorul lui Aineas în Latium, era troian**, deci descendent din dardanii întemeietori ai Troiei sau dacii care au creat nivelul VII b2 (D. M. Pippidi ș.a., *“Dicționar de istorie veche a României”*, București, 1976, p. 588; Vasile Pârvan, *“Dacii la Troia”*, București, 1926).

3. **Înainte de a migra în Asia Mică, dardanii au locuit în Dardania**, unde au mai rămas frați de ai lor. Scriitori antici (Dio Cassius – *“Historia Romana”*; Ptolemaios – *“Geographia”*, III,9,1 și III,10,1; Plinius cel Bătrân – *“Naturalis Historia”*, III, 149) ne precizează că **dardanii făceau parte din marea familie a moeso-dardanilor**, patria lor fiind Moesia și Dardania. În Moesia Superior a existat chiar un *“Municipium Dardanorum”*, iar Dioclețian (285 e.n.) a împărțit Moesia Superior în



patru provincii, din care una era Dardania, în sud. Întreaga Moesie cuprindea Jugoslavia de azi, Bulgaria dintre Balcani și Dunăre și Dobrogea, teritoriu care face parte din spațiul de formare al limbii române, fapt recunoscut de toți marii noștri filologi (D. M. Pippidi, ș.a., *op. cit.*, pp. 598–599).

Concluzia care se desprinde de aici este că **strămoșii romanilor vorbeau limba dardanilor plecați din spațiul Dunării de jos, deci o limbă tracă.**

Întemeierea primei cetăți troiene în Latium, Lavinium, a fost confirmată de descoperirea acesteia, ea datând din perioada războiului troian. La acea dată, **dardanii-troiene veniți aici au găsit populații latine mai vechi:** prisci latini (rutuli, volsci, aurunci, hernici). **Aceștia vorbeau *lingua prisca* (veche),** după cum ne informează Isidorus din Sevilla, **explicabilă prin migrarea lor tot din spațiul carpato-dunărean, odată cu sabinii, oscii, umbrii și ligurii, deci în aceeași perioadă cu migrarea aheilor în Grecia din același spațiu, în mileniul III și II î.e.n.** (D. M. Pippidi, ș.a., *op. cit.*, p. 312, 313); I.C. Drăgan, *„Noi, Tracii”*, I, p. 120, Craiova 1976).

### **“Specialiștii autenticii”: vorbim țigănește !**

Pentru a înțelege mai bine fenomenul românesc, care este mult mai complex decât îl prezintă manualele școlare studiate de dr. Mircea Babeș (*„Dacii și romanii”*, Luceafărul nr. 4/1983), se impune a părăsi acele metode tradiționale de cercetare care au doar meritul să permită studierea lui exact până la vârful nasului ! A studia istoria poporului român cu începere din secolul I e.n. și numai în legătură cu un singur eveniment, războaiele lui Traianus cu Decebalus, este ca și cum am spune că bătrânul Ghimpu, care a făcut ocolul lumii, vine de la gară, pentru că cel întrebat nu are cunoștințe despre călătoriile lui, dar l-a văzut cu un geamantan în mână coborând din tramvaiul 27.

Aceeași afirmație o putem face și cu privire la studiul originii limbii române, limitat la dicționare accesibile oricărui elev de liceu și la compararea ei cu absolut toate limbile pământului, inclusiv cu latina clasică, deci cu limba lui Traianus pe care au învățat-o la școală (iar școala!) ciobanii din pădurile Hotinului, ale Sătmăruului și Munții Boemiei. **S-a ajuns, astfel, ca limba română să fie rezultanta a 30 limbi, inclusiv țigăneasca.** (Dacă ar ști francezii că baros-ul româ-nescul vine de la țigănescul *baros*, s-ar dezice de toți baronii lor, iar grecii ne-ar întoarce spatele – v. *barò*, “om mare”, limba occitană, sec. XI; v. *baros*, “greu” și *to baros*, greutate, în *“Batrachomyomachia”*, 91, presupusă operă a lui Homeros).

Să părăsim, deci, metoda tradițională și să ieșim cu formarea poporului român din sec. I – VI e.n. mergând ceva mai înapoi.

## România – “laboratorul Europei”

Vechimea omului în țara noastră este de circa 1.800.000 – 2.000.000 ani: *Australoantropus Olteniensis* din Bugiulești, Valea lui Grăunceanu, jud. Vâlcea (descoperitor, Dardu Nicolăescu-Plopșor).

**Condițiile de viață în spațiul carpato-dunărean, atât pentru om, cât și pentru plante și animale, au fost din totdeauna cele mai prielnice din Europa, atât în perioadele de încălzire a climei, când țara noastră era acoperită de vegetație subtropicală în care se dezvoltă leul și elefantul, cât și în perioadele de răcire, când în luna iulie temperatura era de +5°. Această situație este explicabilă prin plasarea noastră pe paralela 45°, dar și printr-o poziție specială, unică în Europa.** Pentru a ne da seama de acest fapt, să privim o hartă fizică a ei, nu așezată în mod obișnuit cu nordul în sus, ci cu estul în sus, adică să privim Europa dinspre Pirinei spre Marea Caspică. Atunci aspectul ei se schimbă total: vom vedea o cetate înconjurată de munții Carpați, Alpi și Balcani, incluzând Dacia, Moesia, Pannonia și Raetia, adică exact spațiul dacic. Această cetate permite ca prima recoltă de grâu să se obțină aici.

Un alt aspect al dezvoltării preferențiale a omului în spațiul sus-amintit este reprezentat de condițiile de existență din perioada celor trei glaciațiuni care au acoperit toată Europa. Să ne referim doar la ultima, Würm, eșalonată pe o perioadă de circa 65.000 ani: ~75.000 î.e.n. – ~9.800 î.e.n. (M. Cârciumaru “Mediul geografic în pleistocenul superior și culturile paleolitice în România”, 1980).

**În perioadele de răcire, ghețurile veșnice acopereau întregul teritoriu al Europei situat la nord de linia care unește sudul Irlandei-sudul Angliei-sudul Belgiei-sudul Germaniei-sudul Cehoslovaciei-nordul României-partea inferioară a Volgii. În acest întreg spațiu, totul era mort. Durata era uneori foarte mare. De exemplu penultima – 26.350-17.250 î.e.n., deci 9.100 ani, urmată de una foarte scurtă, ultima 10.000–9.820 = 180 ani, cu oscilații climatice în jurul anului 21.182, apoi între 15.240-10.000 și între 9.820-9.020.**

Ceea ce am prezentat este în perfectă concordanță cu descoperirile arheologice făcute pe teritoriul țării noastre, unde se găsesc: **cele mai numeroase și mai dese locuri din pleistocenul superior (120.000–9.800 î.e.n.) din Europa** (M. Cârciumaru, *op. cit.*), **cea mai veche locuire în bordeie din lume, cea mai veche activitate de minerit din lume, cel mai vechi topor-târâncop din lume, cel mai vechi harpon din lume, cel mai vechi vârf de lance cu două caneluri, tip baionetă, din lume**, toate la Cotu-Miculiniți (jud. Suceava), cu o vechime de 18.000 ani; **cea mai veche exploatare a aurului din Europa** (Herodotos); **cea mai grea piesă de aur din lume, lucrată în neolitic**, la Moigrad, greutate 746,40 gr. (v. Boroneanț “Pe teritoriul țării noastre, metalurgie acum 8.000 ani”, Magazin istoric 4, 1980, p. 36–37; Gh. Brătescu, România liberă, 11 apr. 1981, Ștefan Burda, “Tezaurul de la Moigrad”, Magazin istoric 9, 1982, p. 34–35); **cea mai veche**

**scriere din lume**, la Tărtăria pe Mureș, 7.000 ani vechime (P. L. Tonciulescu, "Tărtăria și zeul ei, Șaue", Flacăra, nr. 45/1982).

**Și în domeniul religiei avem multe priorități, printre care mulți zei născuți în Dacia și preluați mai târziu de greci.** Voi aminti doar una mai originală: legenda fecioarei **Latona** sedusă de un zeu și care a dat naștere lui **Apollo** și lui **Artemis**, transmisă apoi romanilor în **Rhea Silvia (Ilia)** sedusă de Zeul Mars și care a născut, conforma unei legende, pe Romulus și Remus și, în sfârșit, **Fecioara Maria**, asupra căreia a pogorât duhul sfânt, dând și ea naștere la doi băieți, din care primul a fost Iisus Hristos.

## **Românii – singurul popor autohton**

**Aheii plecați în Grecia au dus cu ei amintiri a vremurilor imemorabile în care strămoșii lor locuiau spațiul carpato-dunărean.** Astfel, "*Okeanos Potamos*" înseamnă "**Fluviul Ocean**", exact imaginea Dunării înainte de dispariția Mării Sarmatice, prin colmatarea ei cu aluviuni și loess format din praful adus de vânturile răsăritene. Acest *Ocheanòs Potamòs* se lățea dinspre Porțile-de-Fier spre Cernavodă, acoperind întregul Bărăgan de azi.

O altă amintire o găsim în calificativul de **Hiperborei**, pe care-l dădeau vechii eleni dacilor, adică **oameni de la Polul Nord**. E vorba de **un pol climatic, nu geografic**, reprezentat de ghețarii din pleistocenul superior. Deci, dacă trebuie să vorbim despre vechimea autohtoniei noastre, din cele expuse rezultă clar că **avem o continuitate neîntreruptă**, pentru că numai astfel aheii puteau moșteni asemenea amintiri, vechi de minimum 10.000 ani.

În sfârșit, **o atenție deosebită trebuie să acordăm calendarului dac, pe care nu-l putea realiza decât o populație cu o vechime neîntreruptă de minimum 8.840 ani**, ceea ce concordă perfect cu concluziile prezentate anterior.

Acestea sunt realități care trebuiesc aduse la cunoștința publicului cititor și de care toți istoricii trebuie să țină seama, pentru că numai așa se poate înțelege, cu adevărat, istoria limbii și poporului român.

Mai sunt și azi unii care susțin că dacii ar fi venit din India sau din Iran. **Dacă studiem tipurile somatice existente azi pe glob, constatăm o trecere gradată, dinspre Ecuator spre Polul Nord**, de la negrul cu părul foarte creț și fața neagră, la suedezul cu părul lins, blond spre alb și fața foarte albă. **Aceste tipuri somatice, apărute în spații bine delimitate între paralele geografice, nu se schimbă.** Avem ca exemplu indienii-mongoli veniți în America cu circa 40.000 ani în urmă și care și-au păstrat toate caracterele mongoloide cu care au plecat din Asia, indiferent că trăiesc la Ecuator sau la Cercul Polar. **Deci, dacă dacii ar fi veniți de unde se susține, ar trebui să aibă însușirile zonei de baștină, ceea ce nu se regăsește deloc în tipul somatic de azi al nostru.** (v. și Paul Tonciulescu, "*Permanență și continuitate în spațiul carpato-danubiano-pontic, toponimie daco-eskuara*", Almanah turistic '82, p 36–38).

## **“Impostorii” care au creat istorie și diletanții “de profesie”**

Din fericire pentru istoria Omenirii, unele dintre cele mai valoroase descoperiri arheologice au fost făcute de pasionați, de entuziaști, care și-au dăruit viața unui țel nobil. Heinrich Schliemann, descoperitorul Troiei, a fost ucenic la un băcan, Paul Emil Botta, care a înfipt primul târnăcop în pământul Mesopotamiei, a fost consul, Austen Henry Layard, întemeietorul asiriologiei, a fost jurist, dar *“a făcut pentru asiriologie mai mult decât un întreg institut al vreunei academii”* ne-o spune categoric Voytek Zamarovschy în *“La început a fost Sumerul”*, (București, 1981, p. 34); Claudius James Rich, descoperitorul Babilonului, n-avea nici o meserie și și-a început viața cu munca de comisionar.

Prin urmare, a aduce ca argument, în susținerea unei teze, că dr. Nicolae Copoiu *“zăbovește îndelung asupra unei probleme care nu îi este familiară prin formația sa științifică”*, ci doar printr-o mai demult manifestată dorință de a o “rezolva” cu orice preț (n.n. – ca Schliemann, Botta, Layard, Rich ș.a.) altfel decât încearcă să o facă cercetarea consacrată (v. dr. M. Babeș, art. cit.), înseamnă cea mai pregnantă lipsă de posibilități de argumentare și cea mai frumoasă laudă pentru dăruirea de sine unei cauze drepte, adusă doctorului N. Copoiu. Implicit, înseamnă că dr. N. Copoiu este cel care are dreptate. **Noi mulțumim cercetării consacrate pentru încercările pe care le face și regretăm sincer că, după 200 ani, aceasta nu a reușit să rezolve problema.** Totodată, noi îl scuzăm pe dr. M. Babeș, având în vedere că nu a avut ca documentare, astfel cum singur recunoaște în articolul citat, decât manualele școlare, în care drapelul dac e descris ca fiind *“din metal și reprezenta un cap de lup cu gura deschisă”* (Bichman Eliza și Georgian Lucia, *“Istoria Antică”*, cl. V, p. 150). Și încă ce mai documentare: Roma antică–83 pagini, Grecia antică–48 pagini, Imperiul macedonean–22 pagini, Dacia–8 pag. Comentariile sunt de prisos...

Nu ne miră, deci, că dr. M. Babeș caută să ne convingă cu citate de tipul Naum Râmniceanu: *“Dacii s-au romanizat, iar romanii s-au dacizat (sic!). De la romani ne-a rămas limba, de la daci și sângele și limba, în parte”* etc. A omis însă pe M. Popescu-Spineni, care e mai precis: totul s-a petrecut *“în numai un deceniu de la cucerirea Daciei”* (*“România în izvoare geografice și cartografice”*, p. 56). **Și mai vorbim de diletanți !** Oricum, concluzia este una din “marile realizări” ale cercetării consacrate.

## **“Romanizare”...de 3%**

În ce privește participarea romanilor la etnogeneza poporului român, ea a fost prezentată detaliat, pe baza ultimelor elemente puse la dispoziție de istoriografia noastră, în comunicarea prezentată de

autorul acestor rânduri la al III-lea Simpozion al Societății de științe matematice din RSR de la Vălenii de Munte (9–10 octombrie 1982) sub titlul *“Statistica matematică în sprijinul istoriei: influențe romane în Dacia”*. A apărut în rezumat: Marin Dogaru în *“Anale de istorie”* nr. 1, 1983, 144, sub titlul *“Aplicații ale matematicii în istorie și arheologie”*. Folosind ca metodă *statistica matematică glotocronologică*, s-a ajuns la concluzia că **aportul coloniștilor nu a fost mai mare de 3%, raportat la populația Daciei**. Romanii-romani reprezentau atunci (secolul II e.n.) circa 0,69% sau 0,069% din populația imperiului. **Din Roma, nu plecau decât negustorii și vârfurile aristocrației** (*patres conscripti*), obligați să-și facă stagiul în armată și administrația provincială în vederea candidării la postul de senator. **Și unii și alții erau pasageri**. Ultimii nu puteau fi mai mult de 500, deoarece n-aveau de unde să vină mai mulți (raportat la populația Daciei și la faptul că **din rândul plebeilor nu pleca nimeni, deoarece toți primeau alimente gratuit**, cifra acestora ajungând, sub Augustus, la **peste 200.000**. Reveneau astfel, în medie, **câte 50 de fiecare oraș din Dacia**, ceea ce reprezintă o cifră acoperitoare față de necesitățile unor orașe care nu depășeau 20.000 locuitori, mai ales dacă ținem seama de faptul că **romanii nu ocupau decât funcții de conducere**, așa cum rezultă din toate documentele care ne stau astăzi la dispoziție.

### **“Binefacerile” ocupației romane**

Dr. M. Babeș vorbește de binefacerile ocupației romane. Oare domnia sa nu știe că toate acele splendide *Villae rusticae* aparțineau coloniștilor și erau ridicate cu truda dacilor asupriți? Oare nu știe că **întreaga rețea de drumuri servea numai pentru transportul bogățiilor furate din Dacia?** Și că **exploatarea minieră era monopol imperial**, concesionată numai coloniștilor? Că înflorirea artelor și arhitecturii servea numai și numai interesele clasei coloniste asupritoare? Nu-și dă oare seama că, în felul în care pune problema, aduce un adevărat elogiu cuceritorilor și clasei exploatare din Dacia? Dacă vreuna din *“binefacerile”* prezentate în articolul sus-citat a fost făcută în folosul clasei asuprite din Dacia, daci sau **fetițe de 6 ani cumpărate ca să lucreze în mine**, atunci îl rugăm să ne prezinte și nouă documentele respective și-i vom fi recunoscători. (v. și Paul Mackendrik, *“Pietrele dacilor vorbesc”*, București, 1978, p. 161). Oare nu știe că **întregul pământ al Daciei fusese confiscat** și făcea parte din *“ager publicus”*, care se afla la dispoziția Senatului roman? Că **toate turmele fuseseră confiscate de romani, iar dacii erau doar ciobani?** Geograful anonim ne-o spune clar în *“Descriptio Europae Orientalis”*: *“Pannoni autem qui habitabant tunc panoniam, omne erant pastores romanorum”* (anul 1308, cap. XVII, 29, în G. Popa-Lisseanu, *“Izvoarele istoriei românilor”*, vol. II, București, 1934, p. 55).

Iată, deci, adevărata față a plăcutei simbioze dintre romani și daci. Ea este exact așa cum a prezentat-o dr. N. Copoiu. **De aceea, revoltele erau așa de dese și puternice, încât împăratul Hadrianus**

**ar fi părăsit Dacia din cauza lor, dacă n-ar fi fost reținut de prietenii săi** (D. Tudor, *Itinerarii arheologice și istorice oltene*, București, 1979, p. 47). Problema este prea vastă pentru a putea fi tratată în cadrul acestui capitol.

Ne mai spune dr. M. Babeș că, **în Dacia, s-au găsit peste 3.000 de inscripții romane**. Un calcul simplu ne arată că eșalonarea realizării lor pe parcursul a 58.425 zile de stăpânire romană necesită **în medie 20 de zile de muncă pentru fiecare și...sculptor, ajutat de un ucenic** (adaosul este al nostru, el nu rezultă din calcul).

## **Purtăm blugi, suntem...americani !?**

Vrem să știm **ce profesii și meserii au învățat dacii de la romani?** E suficient să studiem fondul panromanic stabilit de I. Coteanu, Al. Graur ș.a. în *"Istoria limbii române"* (București, 1969) și vom afla că acestea sunt **numai două**: – **păstor**, explicabil glotocronologic prin aceea că la daci nu existau servitori în oierit-pastores pentru păzitul turmelor (halal de așa profesie!) și – **macelarius**, explicabil, tot glotocronologic, prin **aparitia unei clase exploatoare inexistentă în Dacia până la stăpânirea romană** și care avea nevoie să cumpere carne din piață.

Vrem să mai știm influența și în alte domenii ale culturii materiale? Găsim în *"Un cimitir dacic din epoca romană la Sopor de Câmpie"* al lui D. Prottase (București, 1976): **procent total de influență = 7,5%**. Exemple: 1 obol la 188 morminte, oale folosite ca urne funerare, în timp ce romanii aveau colibe miniaturale (Expoziția *"Originile Romei"*, București, 1980).

Pentru a ne da mai bine seama de influențele romane, trebuie să ne referim și la fondul de cuvinte ce reprezintă elemente de suprastructură socială, militară, administrativă, tehnică etc. cu care romanii au venit, indiscutabil, în Dacia și să putem astfel stabili de partea cui e dreptatea: a profesionistului dr. M. Babeș sau a dr. N. Copoiu, *"nefamiliarizat"* cu asemenea probleme *"prin formația sa științifică"* (termenii dintre ghilimele aparțin dr. M. Babeș). Din sutele de cuvinte romane aflate în documentele epocii, vom prezenta numai pe **cele din construcții**, fiind un **domeniu mai accesibil împrumuturilor**: *apodyterium, antefixa, auditerium, aule (avle), aedicula, aetoma, aedes, aquaeductus, accubitus, amphitheatrum (amfiteatron), balineum, caldarium (baie de apă caldă), cardo, chora, cancelli, ciborium, castrum, curia, corrugi, cuniculi, cavea, curia, culina, cippus, domus, decumanus, emplecton, ephebeum, frigidarium, forum, frontales, gymnasium (ghimnasion), hypocaustum, isodom (isodomos), insulae (edificii publice), ianua (ușa exterioară), lapidicinae, laconicum, macellum, miliarium, maenianum primum, maenianum summum, munera, ostium (ușa interioară), opus caementicium, opus incertum, opus signinum, oppidum, pedatura, peristilum, porticus, protyrum, paramentum, proporticum, podia magistratus, pinna, pilae, praefurnia, suspensurae, schola (scholè), stela (stèle), stabadium (stibàs), spoliarium, suda, spectus, tumulus, turris, terminus,*

*tepidarium, tegulae, mammatae, urbs, via* (drum), *villa* etc. (D. M. Pippidi, *op. cit.*; I. Nădejde, "Dicționar latin-român", ed. IV). În celelalte domenii de activitate, situația este aceeași. Concluziile se impun prin simpla comparare cu limba română.

**De ce n-am împrumutat nimic din toate aceste fapte lexicale?** (ceea ce avem azi în limbaj e de dată recentă)? Pentru motivul foarte simplu, elementar: **omul nu împrumută cuvinte străine decât odată cu elementul fizic sau spiritual împrumutat.** În cazul nostru, neîmprumuturile lexicale sunt consecința neîmprumutării elementelor corespunzătoare din civilizația romană, deci **dacii nu s-au romanizat.** Să fim cinstiți cu noi înșine și să ne uităm la îmbrăcămintea, podoabele, obiectele de uz personal sau casnice, etc. de care ne folosim azi și să facem bilanțul împrumuturilor. Suntem toți americanizați pentru că se găsesc câțiva care poartă blugi?

### **Dacii vorbeau limba...strămoșilor romanilor**

Dr. N. Copoiu are dreptate și cu privire la raporturile dintre latina populară, latina clasică și limba română. În primul rând, termenul de "*limba latina*" pentru latina clasică este de dată recentă, ca și latină populară. Termenii corecți îi găsim la Plinius (L. Quicherat / A. Daveluy, "*Dictionnaire latin-français*", Paris, 1925, p. 1205) și Isidorus din Sevilla (I 23 l. IX, 1.6): limbile vorbite în Latium erau *lingua prisca* și *lingua latina*, în timp ce limba scriitoricească era numită *lingua romana*, folosită de scriitori, în Forum, în diplomație și învățată de noi în școli sub numele de limbă latină. Ultima era forma schematizată, stilizată, îmbogățită cu elemente elene. **Raporturile limbii române cu limba latina propriu-zisă ne conduc însă la latina arhaică a priscilor latini, a celor mai vechi latini veniți în Latium.**

Să luăm cuvântul *an*, romanul *annus*, scris etimologic cu *nn* și derivat din arhaicul *amnus*, din care, prin asimilare, *mn > nn*. Dar, fapt interesant: *amnus* însemna "cerc", nu perioadă de 360 zile. Sensul primar s-a păstrat în cuvintele *anus* (rom. *anus*), *anellus* și *annullus* "inel". Sensul derivat de *an* ne duce implicit la daci, singurul popor la care timpul se număra pe cerc, echivalent cu un *an*. Mai mult, analiza glotocronologică ne conduce în continuare la constatarea că **suntem singurul popor neolatin care am păstrat sensul primar al lui *amnus* în *amnar*, "fiecare dintre stâlpii de lemn care se pun la colțurile unei construcții țărănești, pentru a spijini acoperișul"** (DEX, p. 32; I. Nădejde, *op. cit.*, p. 33–34). Acest *amnar* ne conduce din nou la calendarul dacic, unde cerul este materializat prin coloane, *amnus* devenind astfel sinonim cu *amnar*. Sanctuarele dacice erau grupate în zona Banat-Munții Orăștiei (Sarmizegetusa, Fetele Albe, Pecica), zonă vecină cu Moeso-Dardania din care au migrat dardanii-strămoși ai romanilor. Iată cum faptele istorice prezentate anterior se împletesc perfect cu faptele de limbă.

În continuare, vom dovedi **originea etnică comună a dacilor, elenilor, latinilor, romanilor, umbrilor, sabinilor, oscilor, ligurilor** prin fapte de limbă. Pentru aceasta, vom folosi o metodă, pe care n-o

găsim în manualele de filologie și anume studiul lexical comparativ al limbii române cu latina arhaică, umbriana și limba lui Homeros și a Homerizilor, pentru că **numai mergând la originea celor patru popoare, în epoca arhaică, putem stabili și dovedi comunitatea originii lor etnice și deci și a limbii** (apropo de întâlnirea cu bătrânul Ghimpu!).

**Studiind scrierile antice din perioada arhaică, găsim ușor cuvinte în forma românească de azi:** *pane, panis, pâne, pîne* (Plaut., Curc, 367); *sanguen, sanguis, sânge* (Ennius, Lucretius în I. Nădejde, *op. cit.*, 592; L. Quicherat, etc, *op. cit.*, 1224), *comissu* (I. Nădejde, *op. cit.*, 413) *comissus*, similar cu rom. arh. făcutu, dusu, etc.; *pote, potis, care poate* (Ennius în I. Nădejde, *op. cit.*, p. 413, L. Quicherat, *op. cit.*, p. 1057), etc. **Aceeași corespondență o găsim și în cazul genurilor unor substantive:** *loc, nas, oțet (acetum), sânge, spic, etc.* au păstrat genul neutru ca în latina arhaică (în clasică erau masculine), **limba română fiind singura dintre limbile neolatine care păstrează genul neutru.**

Un alt element de mare valoare este **forma românească a mai mult ca perfectului indicativ, identică cu cea din *Lex XII Tabularum*** (a doua jumătate a secolul VI î.e.n.), **limba română fiind, de asemenea, singura care o păstrează.** *Lex XII Tabularum* conține o formă comună pentru viitorul II indicativ și mai mult ca perfectul indicativ, deoarece, la acea epocă, aceste două timpuri trecute nu se diferențiaseră ca nuanțe. Găsim: *condidissit, delapidassint, excantassit, legassit, locassim, muncupassit, occentassit, occentassint, occissit, p. condiderit* sau *condiderat* etc. Aceeași formă o întâlnim și la Pacuvius: *averruncasso p. averruncavero* (L. Quicherat etc., *op. cit.*, 142).

### **Homer scria...românește !**

Al doilea domeniu arhaic, propice pentru studierea originii limbii române, este **limba lui Homeros și a Homerizilor, în care am găsit, până în prezent, un număr de aproape 400 etimoane, cărora DLR le prezintă origine latină sau din alte limbi.** Pentru exemplificare, citim câteva dintre cele mai reprezentative, în ordinea daco-română, Homeros, latino-romană: *au* (sau)-*au-au* (lat. arh.)-*seu*(lat.rom.), (a) amâna-*amino*-(lipsă), *auz-aude-aus* (lat.arh., ureche, lat. rom, lipsă), *bâros-baros*-(lipsă), *bârsă* (blană)-*bursa*(piele)-*pellis*, *cămin-căminos*-(lipsă), (a)căpia-*capio*-(lipsă), (a) căsca-*hasco*-(lipsă), (a) chiui-*chio*-(lipsă), *curte-hòrtos*-(lipsă), (a) fi-*fio-fio* (lat. arh.)-*esse* (lat. rom.), *horă-horòs* (dans în cerc)-(lipsă), (al) meu-*meu-meus*, noi-*noi-nos*, *ponos-pònos*-(lipsă), *praz-pràzon*-(lipsă), *sărac-srăcos* (bucată zdrențeroasă)-(lipsă), (eu)viu p.(eu) vin-*vio-venio*, zău-*zeu* (vocativ)-*deus*, etc.

Al treilea domeniu arhaic este **umbriana**, care are un fonetism identic cu limba română în cazul oclusivei surde bilabiale **p**, acolo unde limba română folosește oclusiva sursă velară **c**, fonetism pe care l-am numit daco-umbrian. Exemple: *apa-aapas-aqua*, porumbel-*palumba* și *palumbes-columba* (copt-v. *poquo-coctus*), *iapă-epona-equa*, *limpede-limpidus-liquidus*, *patru-petur-quator* etc. Acest fenomen îl găsim și în



**limba elenă** în raport cu latino-romana: *pèpto-coquo, hìpos-equus, lipo-linguo, pènte-quinque, pìos-quis*, etc.

Dacă, în raporturile limbii române cu latino-romana, unii pot prezenta transformarea romanului *c* în românescul *p*, în cazul limbii elene așa ceva nu se mai poate susține, limba elenă fiind mai veche ca existență și atestare documentară. Rezultă, evident, că **acest fenomen fonetic este tot atât de vechi în limba română, ca și în elenă și umbriană**. Dacă ar fi vorba de un împrumut, atunci *p* românesc ar fi trebuit să fie înlocuit cu *c* latino-roman.

Acest raport de înrudire între latină și limba lui Aineas și Antenor din Troia este foarte bine reliefat de L. Petit de Julesville, atunci când vorbește de "*Iliade phrygienne de Darès*": "*Phrygienii, adică scris în greacă, căci Troienii vorbeau un dialect grec și nicăieri nu se spune în Homer că cele două părți ar fi avut nevoie de interpret pentru a se înțelege*" ("*Histoire de la langue et de la littérature française*", Paris, 1896, T 3, 204).

Fondul comun româno-homerian, inexistent în latino-romană infirmă inscrierea limbii dace în *satem* și a elenei în *kentum*. El ne duce la concluzia că **limba strămoșilor noștri daci a stat la baza ambelor grupe greacă și latino-romană**. Numai studiul aprofundat comparativ român-latino roman-latin arhaic-umbrian-elen homeric ne poate duce la o concluzie corectă privind originea adevărată a limbii române și ponderea și caracterul elementului dac în geneza acesteia.

### **Romanizarea o fac "profesioniștii"...**

Dr. M. Babeș mai face o afirmație nesusținută și anume că limba română ar deriva din latina populară, dar nu spune nimic cu privire la **lipsa totală de mențiuni documentare sau epigrafice cu privire la existența în Dacia măcar a unui singur individ din Latium sau Italia**. Inscriptiile sunt scrise în totalitate în latina clasică. Urmează întrebarea firească: **cine vorbea, în Dacia, latina populară, de la care ar fi putut prelua această limbă?** Îi răspundem noi: **nimeni !** Dacă ne-ar putea dovedi contrariul, i-am fi recunoscători. Deocamdată, ne dovedește că acuzațiile aduse la adresa dr. N. Copoiu sunt bazate pe afirmații care contrazic toate descoperirile arheologice la care participă direct, precum și toate scrierile anticilor cu privire la istoria Daciei. Oare ceea ce ne prezintă în acest domeniu este apropiat de formația sa științifică? Și dacă nu este, atunci de ce se introduce în asemenea probleme? N-aveau dreptate romanii când spuneau "*si tacuisset, philosophus mansisset?*" Oare, aceasta se numește știință obiectivă? E rândul nostru să ne întrebăm, pe bună dreptate, cine e vinovat că "*o păgubitoare confuzie se poate naște în mintea cititorului*" (cuvintele aparțin dr. M. Babeș): dr. N. Copoiu sau dr. M. Babeș?

Poate dr. Mircea Babeș să spună, pe baze pur documentare și arheologice (nu pe simple afirmații necontrolabile), **câți romani, italici, latini, huni, tătari, pecenegi, cumani, slavi, etc. au rămas în Dacia, pentru a participa la etnogeneza poporului român, comparativ cu**

**numărul de daci în aceeași perioadă?** Dacă poate, îl rugăm s-o facă, pentru că numai așa ne poate convinge de concluziile pe care le prezintă în articolul sus citat.

În ce privește numele de **rumân** și **român**, ca și originea lui, aceasta este o problemă foarte vastă ca tratare. Din studiile întreprinse asupra ei, vreau să relev doar faptul că **tema RUM este foarte răspândită în spațiul tracic și că prima atestare documentară cu privire la țara noastră este RUMENIA**, termen folosit de Rudolf von Ems (decedat la **1245**), în lucrarea sa "Weltchronik". Numele de *rumân* îl întâlnim și azi sub forma "*rumânul meu*", adică "*bărbatul meu*". Este adevărat că, **începând cu secolul XVI îl găsim folosit în paralel cu coruptela cultă "român"**, tot așa cum, din Hotarul Rumii de lângă comuna Starchiojd – jud. Buzău, s-a făcut Hotarul Romei (C. M. Râpeanu și N. I. Simache, "*Documente privitoare la istoria comunei Starchiojd*", Ploiești, 1968, doc. 12 din 20 mai 1961). **Iată cum romanizarea o facem noi...**

În fond, ce trebuie înțeles prin romanizare? Considerăm că Paul Mackendrick rezolvă cel mai bine această spinoasă problemă: "**Romanizarea este esențialmente o cultură a orașelor**" ("*Pietrele dacilor vorbesc*", București 1978, p. 81). **Odată cu abandonarea orașelor de către romani s-a terminat și cu cultura romană, plecată împreună cu autoritățile care o cultivau. Așa s-a întâmplat și cu influența slavă, turcă, fanariotă.**

Desigur, influențe romane în Dacia au existat sub forme încă nerelevante de istoriografia și filologia românească, dar pe care le am cuprins în cadrul unui studiu încă nepublicat. Ele trebuiesc determinate prin alte metode cu adevărat științifice, nu prin metoda dicționarilor, singura folosită până în prezent. De abia după studii și cercetări interdisciplinare, eșalonate pe parcursul a **peste 20 ani**, am reușit să definesc metodele adecvate rezolvării problemei originii popo-rului și limbii române, să determin un număr impresionant de cuvinte de origine autohtonă, daco-latină și să pot prezenta, în cadrul acestui capitol, esența unei părți din concluziile la care am ajuns. Îmi dau seama, perfect de bine, că, **pentru profesioniști, revizuirea vechilor concepții este o muncă imensă, dar trebuie făcută.**

Închei această succintă completare la articolul dr. M. Babeș, precizând că romanii au totuși un merit, pe care nu l-au urmărit și care le iartă o parte din păcatele cu care s-au împovărat creând Imperiul Roman: **au trezit conștiința de unitate etnică și lingvistică a popoarelor neolatine, dar latine înainte ca cetatea eternă să se fi înfiripat.**

## “ROMANIZAREA” – UN BASM DE ADORMIT “SAVANȚII” !

### Locuitorii Romei nu s-au “romanizat”...

Una dintre problemele foarte dezbătute și, în același timp, foarte controversate, este aceea privind **originea poporului român și a limbii române**.

Foarte mulți cercetători și oameni de știință români pun accentul pe romanizarea geto-dacilor și adoptarea de către aceștia a limbii romane. Dar, **absolut nici unul** dintre profesioniștii care se ocupă de aceste două aspecte ale ființei poporului român de azi **nu prezintă metodele folosite în determinarea romanizării și a adoptării limbii romane de către geto-daci**. Cu uimire, trebuie să constatăm că **locuitorii de azi ai Romei nu vorbesc limba latină, ca și locuitorii întregii Italii**. Prin urmare, strămoșii lor n-au avut capacitatea de a învăța limba romană, cunoscută sub denumirea de latina clasică, iar geții de pe Bug (tirageții) au învățat-o. Bravo lor!

În ce privește romanizarea, conform Dicționarului limbii române (DLR), prin **romanizare** se înțelege “*a imprima (unei țări, unei regiuni) caracterul romanității, a face (să fie) roman, a introduce civilizația romană*”. Rezultă cu certitudine că, ținând seama de această definiție, **locuitorii Romei antice nu s-au “romanizat”**.

### ...dar dacii liberi au fost mai “hârnici” !

Pentru a înțelege cum este privită romanizarea la noi, este suficient a ne referi la D. Protasse, care, în excepționalele sale descoperiri, prezintă, în “*Un cimitir dacic la Sopor de Câmpie*” (București, 1976, pag. 57), unele dintre concluziile sale: “... *Cu cât procesul de romanizare prin limbă și mai ales prin cultură câștigă din ce în ce mai mult teren printre autohtoni...*”, apoi, la pag. 77: “*Obiceiul de a pune defunctului «obolul lui Charon» nu este singurul element pe care băștinașii daci l-au împrumutat din domeniul religios funerar greco-roman*”. Precizăm că acest obol a fost **găsit numai în două morminte din cele 191 descoperite și cercetate**. Deși suntem în fața unui minor element de natură romană, totuși autorul mai precizează: “*Faptul că populația înmormântată aici își însușise un obicei pe care înainte vreme nu-l avea, ...reprezintă mărturia grăitoare că această populație trăia de mult timp sub ocupația romană...*”. Or, este evident că existența numai în două morminte din cele 191 a câte un obol nu poate reprezenta un grad înalt de romanizare, astfel cum afirmă și Sebastian Morintz în “*Materiale*”, VII, 1961, pag. 446.

Față de acest sistem de concluzii, similar și cu al altor cercetători, privind romanizarea în Dacia și însușirea limbii romane, se impune a se adopta metode pur științifice pentru a se putea ajunge la concluzii corecte. Una dintre aceste metode este, cu siguranță, **statistica matematică**, definită ca “ramură a matematicii care elaborează noțiunile și metodele folosite în statistică”.

Pentru a dovedi temeinică folosirii statisticii matematice, vom prezenta în continuare câteva din studiile privind nivelul romanizării și al adoptării limbii romane, în care s-a folosit această nouă metodă de cercetare.

### **Nici-un roman nu a fost înmormântat în Dacia...**

La cea de-a treia Consfătuire a Societății de Științe Matematice din România, Vălenii de Munte, **1982**, am prezentat rezultatele statistice privind etnogeneza poporului român în perioada anilor 106-271, așa zisa “romanizare” în Dacia Porolissensis și originea limbii române, folosind metoda statisticii matematice și a statisticii matematice gloto-cronologice. Pentru a ilustra și mai bine **minimalitatea influenței romane în Dacia traiană**, vom prezenta în continuare **rezultatele statistice ale analizei a două mari necropole, situate în două zone în care influența romană ar fi trebuit să fie extrem de puternică: Dacia Malvensis**, cu necropola de la Locusteni, și **Dobrogea**, cu necropola romano-bizantină de la Callatis-Mangalia.

Înainte de a intra în fondul problemei, se cuvine a face unele observații la lucrarea lui G. Popilian, “*Necropola daco-romană de la Locusteni*” (București, 1980), pe care o vom prezenta și statistic, preluând întocmai cifrele furnizate. Această necropolă a fost descoperită pe teritoriul satului **Locusteni**, comuna Daneți, jud. Dolj și a fost datată sec. II–III e.n.

Sub influența obsesiei fenomenului presupusei “romanizări”, însuși titlul lucrării este eronat. **Necropola nu este daco-romană, ci numai dacă**, deoarece:

- nu conține morminte de romani
- nu conține morminte de factură romană sau romane
- nu conține urne romane, deși autorul folosește uneori, bineînțeles greșit, termenul de “urnă romană”, care în fapt este o oală (*op. cit.*, p. 56, 82). Este stabilit că urnele romane aveau forma unei colibe miniaturale, așa cum ele au fost prezentate în cadrul poziției “*Roma la București*”, din 1980. Dar, așa ceva nu există în necropola de la Locusteni și în *nici una din necropolele din Dacia*, de unde rezultă categoric că **nici un roman nu a fost înmormântat în Dacia**.

### **“Romanizare” cu...o monedă și un ciob !**

Aceeași obsesie a “romanizării” îl face pe autor să considere ceramica similară aceleia din provinciile romane, deci nu din Roma,

ca fiind de origine romană. Că greșește, ne-o confirmă autorul pe parcursul lucrării.

La pag.62–63, se menționează: *“s-au descoperit în morminte monede indicând gradul de romanizare a populației autohtone din această așezare”*. Într-adevăr, s-a găsit o monedă de bronz din timpul lui Lucius Verus, emisă în anul 162–163 e.n. Raportată la cele 292 înmormântări, moneda folosită probabil ca *“ort”* reprezintă o influență de **0,34%**. Comentariile sunt de prisos. Acest rezultat nu concordă nici cu concluzia autorului expusă în continuare: *“În această vreme (n.n. – sec. II–III e.n.), procesul de romanizare ajunsese la un grad prea înalt ca să mai poată fi vorba de daci neromanizați”* (sic!).

La pagina 70 găsim: *“În mormântul nr. 117, printre cioburile care acopereau urna, s-a aflat unul (n.n. deci **numai un ciob** printre toate celelalte) mai deosebit decât celelalte...Din punct de vedere icono-grafic, medalionul nostru se încadrează în reprezentările zeului **Sol**... Vasul cu medalionul aplicat (n.n. – eroare gravă, deoarece **nu s-a descoperit un vas, ci un simplu ciob, găsit cine știe pe unde și adus în mormânt**), descoperit în cimitirul de la Locusteni dovedește că și în această așezare rurală este prezent obiceiul unor ofrande aduse zeilor în asemenea vase”*. Iată cum obsesia *“romanizării”* trans-formă, dintr-o simplă trăsătură de condei, într-un vas (chiar cu ofrande), un biet *“ciob deosebit”*! Procentual, importantul ciob reprezintă, ca și în cazul monedei, doar un procent de **0,34%** în raport cu numărul înmormântărilor.

La pagina 74 mai aflăm: *“(oala-borcan) tipul 3 corespunde tipului 7 al clasificării noastre. Este din pastă gri-deschisă și are forma **evident moștenită din fondul autohton dacic**. Este o transpunere la roată a unor forme dacice lucrate cu mâna”*. Dar, stupoare! Acest tip de vas este înscris, totuși, la capitolul I – *“Ceramică de factură romană”*! (p. 65).

Același fapt îl constatăm și pentru tipul 1 (pag. 74): *“Această categorie de oală-borcan este **tipică provincial-romană pentru Dacia**. Prototipul ei este tot un vas din Latène-ul dacic. Forma aceasta este răspândită peste tot în Dacia”*. Iată, deci, că trebuie să considerăm termenul de provincial-roman pentru Dacia echivalent cu dacic. În ce privește tipul 4, el *“are, de asemenea, un prototip în epoca anterioară, cu analogii în Noricum și Pannonia”*.

### **“Romanizare” de...7,5%**

La paginile 59–60, autorul își însușește și o concluzie foarte importantă a arheologului dr. Mircea Babeș, atunci când el însuși ne spune: *“Așa după cum afirmă și Mircea Babeș, principalele trăsături ale mormintelor din **necropolele dacice de epocă romană**, indiferent că este vorba de teritoriile cucerite sau de cele rămase în afara imperiului, sunt în esență aceleași”*. Iată cât de clar și precis este expusă lipsa de influențe romane în cimitirele *“de epocă romană”*! Insistăm asupra acestui calificativ, pentru că autorul însuși se contrazice grav atunci când, tot el, afirmă trei pagini mai departe (p. 63): *“De aceea, mi se*

pare că termenul de *daco-romană* pe care îl atribuim necropolei de la Locusteni este mai potrivit decât termenul de *necropolă dacică* din epoca romană.”

La paginile 66–67, autorul declară: “Ornamentul (n.n. – de pe o oală cu două torți) credem că este de tradiție Latène. Nu este imposibil• nici originea dacică a acestei **forme provincial-romane**. Afirmatia se bazează pe asemănarea evidentă cu un vas dacic publicat de I. H. Crișan”. Vedem, deci, din nou, cum caracteristica “provincial-romană” este echivalentă cu “dacică”. Dacă ar fi fost romană, se înțelege de la sine că autorul n-ar fi folosit termenul “provincial-romană”.

Tot la pagina 66, cu referire la tipul 2 de oale-borcan, citim: “acest sistem de decorare este moștenit, se pare, din Latène-ul târziu. Este evidentă, credem, analogia vasului pe care îl prezentăm cu cele care datează• din Latène, descoperite în Pannonia, pe teritoriul orașului Budapesta”. Și totuși, aceste oale-borcan sunt categorisite la ceramica de factură romană...

În aceeași categorie este inclusă și ceramica fină de culoare cenușie, deși “unele dintre acestea au drept prototipuri forme autohtone din Latène-ul târziu” (pag. 71), printre care enumeră:

- oalele-borcan (pag. 71) la care tehnica lustruirii în realizarea ornamentării “este cunoscută încă din Latène. Dacii foloseau acest mod de ornamentare cu mult înainte de cucerirea romană, devenind procedeu tehnic obișnuit în faza clasică a ceramicii geto-dacice” (p. 72);

- capacele din pastă fină cenușie “fac parte dintr-un tip bine cunoscut de geto-daci și înainte de cucerirea romană” (pag. 73).

Trecând la obiceiurile rituale dinainte și de după cucerirea romană, le vom înșirui astfel cum ni le prezintă autorul însuși:

#### **a) dacice**

- incinerarea celor morți în afara necropolei (pag. 60), obicei pre-existent cuceririi romane;

- necropola e plană, adâncimea maximă fiind 1 m (pag. 60) și birituală: incineratie pentru adulți și înhumare pentru copii (pag. 60–61);

- depunerea resturilor calcinate în urnă sau groapă simplă, obicei semnalat în necropolele geto-dacice de la Murighiol și Satul-Nou, care datează cu mult înainte de cucerirea Daciei de către romani (pag. 60);

- căptușirea gropilor funerare cu pietre (pag. 62);

- acoperirea gropilor și urnelor funerare cu pietre sau cioburi ceramice;

- așezarea de pietre în rânduri suprapuse peste mormânt sau chiar peste cel incinerat, obicei consemnat în “practica funerară anterioară tracică din prima epocă a fierului” (pag. 62);

- ospațul funerar și ofrandele de carne, ritual care “are o tradiție străveche și este documentat și în necropola de la Ocnița datată în sec. II î.e.n. – I e.n.” (pag. 62);

- reprezentare de cai, care “își are originea în Latène-ul geto-dacic, așa cum a afirmat și Gh. Bichir” (pag. 76–77);

- încrucișarea, legarea picioarelor, cu “origini străvechi” (pag. 58);

–folosirea oalelor ca urnă, spre deosebire de romani, care foloseau colibe miniaturale.

Ca o sinteză a obiceiurilor noastre dacice, autorul însuși conchide:

–“... *asemănarea necropolelor dacice din provinciile Dacia și Moesia Inferioară cu cele **extra fines provinciae** este consecința unității culturale a geto-dacilor înainte de cucerirea romană*” (pag. 60) și care a dăinuit și după cucerirea romană, astfel cum rezultă din prezentările nenumărate ale autorului;

–bogăția ceramicii este explicabilă, în primul rând, prin descoperirea la Locusteni a unui atelier cu două cuptoare, în jurul cărora “*nu s-au găsit fragmente ceramice decât din categoria vaselor din pastă cenușie fină și din pastă grosolană lucrate cu mâna... Este de presupus însă că, măcar unele forme de vase din categoria celor din pastă fină de culoare roșie-cărămizie, să fi fost produse în marile centre ceramice de la Romula sau Sucidava*” (pag. 76).

### **b) romane: obolul**

Înainte de a trece la stabilirea elementelor necesare statisticii și având în vedere observațiile făcute până în prezent, vom mai face o precizare.

În antichitate, ca și azi, produsele erau de trei categorii: originale-autohtone, import și imitații/asimilări. Ceea ce trebuie să luăm în considerație în procesul de așa-zisă “romanizare” sunt: produsele original-autohtone și imitațiile/asimilările. **Importul este o simplă modă** și, atâta timp cât el nu a fost introdus în producția internă prin imitație sau asimilare, el nu influențează natura unei civilizații, având deci un caracter pasager. Prin urmare, vom exclude din calcule importurile și vom considera ca fiind de origine dacică toate elementele caracterizate de autor ca atare.

Racapitulând, obținem:

	romane	dacice
– oale cu două torți	20	7
– oale-borcan	5	135
– castroane-străchini	2	9
– farfurii	8	–
– capace	–	6
– cupe	2	–
– cană cu o toartă	20	18
– talere	–	1
– fructiere	–	2
– fibule	–	27
– podoabe de argint lucrate în filigran:	–	45
• cercei tip carpic	– 19	
• perle-butoiaș tip carpic	– 8	
• pandantive-coșuleț tip carpic	– 16	
• pandantive cu corp tronconic	– 4	
– cercei	–	3
– coliere (provincial-romane)	–	1

– brățări de bronz	1	1
– oglinzi de argint (provincial-romane)	–	1
– mărgele	–	34
– catarama	–	1
– verigi de bronz	–	3
– ace	–	1
– pudră roz	4	–
– obiecte de fier	1	16
– amuletă de os	–	1
– vase de sticlă	–	1
– obiceiuri rituale:		

**a) dacice**

• incinerarea în afara necropolei	–	216
• depunerea resturilor funerare în oale sau gropi simple	–	216
• acoperirea mormintelor cu pietre	–	40
• acoperirea mormintelor cu cioburi	–	40
• căptușirea gropilor funerare cu pietre	–	1
• ofrande de carne	–	6
• reprezentări de cai	–	1
• legarea picioarelor	–	1

**b) romane: obol**

	1	–
--	---	---

Prin urmare, folosind metoda mediei ponderate, influența romană asupra culturii materiale este:

$$\frac{20+5+2+8+0+0+0+0+0+1+0+0+0+0+0+4+1+0+0+2+20+0+0+0}{27+140+11+8+6+27+45+3+1+2+1+34+1+3+1+4+17+1+1+2+20+18+1+2} \times 100 = \frac{63}{376} = 16,76\%$$

În ce privește riturile funerare, influlața este:

$$\frac{0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 1}{216+216+40+40+1+6+1+1+1} \times 100 = \frac{1}{522} = 0,19\%$$

Per total, influența romană în cadrul necropolei de la Locusteni devine:  $\frac{1 + 63}{522 + 376} \times 100 = 7,12\%$

Comparând cu influența romană calculată pentru necropola dacică de la Sopor de Câmpie, jud. Cluj, prezentată la cea de-a treia Consfătuire a Societății de Științe Matematice, Vălenii de Munte, 1982, obținem: Sopor de Câmpie – 7,5%; Locusteni – 7,15%. Cifrele sunt aproape identice, ceea ce confirmă, odată mai mult, corectitudinea aplicării metodei statisticii matematice în studiul istoriei patriei noastre.

**Pentru a scoate în evidență caracterul dacic al necropolei de la Locusteni, am ales, ca element de comparație, necropola cu adevărat romano-bizantină, de la Callatis-Mangalia, datată sec. IV-VI e.n., când vechile obiceiuri rituale și elemente de cultură materială greco-romană erau încă evidente.**

Tipurile de morminte descoperite la Mangalia sunt:

- tip cistă, construite din piatră
- cu cameră boltită și dromos



- cu cameră simplă
- în groapă simplă
- cu galerie
- în amorfă

Toate acestea nu au nimic comun cu cele de la Locusteni și nici măcar cu acelea de la Murighiol-Dobrogea, care sunt identice cu tipurile de la Locusteni – deși Murighiolul e mai aproape de Callatis – explicabil prin aceea că sunt dacice.

În ce privește cultura materială, **la Mangalia au fost descoperite următoarele obiecte (tipuri):**

- urcior*: cu decor striat, fără decor, cu corp oval;
- cană*: piriformă, cu corpul oval, cu gura trilobată, cu corpul sferoidal, tip kantharos;
- cănuță* cu mâner, pahare, amfore, unguentariu de lut ars, opaite;
- vase de sticlă*: cu corp prismatic, recipient cu corp cilindric, vase sferoide, vase cu corp elipsoidal, unguentariu (lăcrimariu), cu corpul piriform;
- bolul* (cupă), balsamariul;
- fibule*: cu buton în formă de ceapă, de fier de tip “*mit umgeschlagenem Fuss*” (picior întors);
- cataramă*: de argint, de bronz (cu armătura și inelul de formă ovală sau semicirculară, cu armătura rectangulară și inel oval-semicircular, cu armătura rectangulară și inel oval, iar partea superioară în formă de șa, cu armătura în formă de inimă, cu armătură și inel în formă ovală, cu armătura încrustată cu pietre semiprețioase/cloisonnée, fără armătură) și de fier;
- capete de curea*: în formă de inimă, în formă de amforă și în formă de limbă;
- aplici* de curea cloisonnée, aplică de bronz-cap de meduză;
- obiecte de podăbă*: cercei (de aur simpli din sârmă înfășurată la capete, din aur în formă de clopot, din aur cu calotă emisferică, din aur cu rozetă, din aur în formă de sâmbure de migdală, din aur în formă de scoică, de argint, de bronz cu capete pliedrice), *brățări* (din argint, de bronz din sârme răsucite, din bronz cu capetele petrecute și înfășurate, de bronz cu capete de animale, de bronz cu capetele ornamentate sau simple, de os, de sticlă, de agat), *inele* (de metal simple fără chaton, de metal cu chaton, de argint cu monogramă, de os), *mărgelile* (medalioane de sticlă, de sticlă cu decor pictat, de sticlă poliedrice fațetate, de sticlă îngemănate, de sticlă bitronconice, de sticlă plate, de sticlă în formă de inimă, în formă de picătură, de sticlă în formă de opt, de sticlă inelare, de sticlă în formă de cană, de chihlimbar, de cornalină, de coral), *pandantive, amulete de sîdef*;
- obiecte de toaletă*: pieptene de os, oglinzi, ace de păr din metal, ace de os, pensetă, ligulă;
- obiecte diferite*: statueta de lut, cuțit de fier, amnar de fier, ace de cusut din bronz, stilus cu mânere, plăcuțe de os rectangulare, zaruri de os, fusaiolă de sticlă.

Statistic, din această enumerare rezultă un total de **91 obiecte**, din care sunt **comune** cu cele de la Locusteni, dar numai ca titulatură, un număr de **8**: cănuța cu mâner, fibula, catarama, brățara de bronz, mărgeaua, pandantivul, oglinda, acul.

**Dar, nici unul din aceste opt categorii de obiecte nu are analogii la Locusteni. Rezultă că o necropolă tipic romano-bizantină nu este comparabilă cu una dacică.** Și atunci, mai putem oare califica necropola de la Locusteni ca fiind daco-romană din moment ce ea nu are absolut nici un element, de cult sau material, comun cu cele de la Callatis-Mangalia? Evident că nu!

Care sunt concluziile autorului? Iată-le:

*“Olăria primitivă dacică lucrată rudimentar cu mâna, fără corespondent în cea romană, a persistat nu numai în așezările rurale, unde era de altfel firesc, ci și în centre militare cum ar fi Slăveni, Bumbești, Stolniceni, Drobeta, Romula, în Dacia Inferioară și în multe castre din Dacia Superioară. În castrele romane din zona subcarpatică a Munteniei s-a găsit, de asemenea, ceramică dacică”. Și, mai departe: “Obiceiul de a depune monede în morminte, întâlnit în necropola de la Locusteni (n.n. – una), alături de prezența unui vas de cult (n.n. – un ciob) al zeului **Sol** reprezintă **dovezi de necontestat** că populația înmormântată aici își însușise obiceiuri romane, străine religiei sale, încă din a doua jumătate a sec. II e.n., că această populație a fost receptivă nu numai la cultura materială, ci și la cultura spirituală și că, în sfârșit, **procesul de romanizare se afla într-un stadiu avansat**”. (op. cit., p. 78, 106). La asemenea afirmații, orice comentariu este de prisos...*

**În lumina statisticii matematice, romanizarea apare astfel ca o pură ficțiune în toate cazurile analizate până în prezent.** Un procent de **7,12%** nu poate fi categorisit decât ca un **împrumut normal**, evidențiat la toate popoarele și în toate epocile. Căci, dacă noi am asimilat autoturismul Dacia 1300 și alte bunuri de consum, nu înseamnă că ne-am pierdut ființa națională. Același lucru se poate spune și despre daci: procentul de **7,12%** la Locusteni și **7,5%** la Soporu de Câmpie evidențiază tocmai **refractoritatea populației autohtone dace față de influențele străine**. Și astfel, putem spune, fără să greșim, că dacii de la Locusteni au rămas tot daci...

## **Romanii din Dacia – puțini, bătrâni și fără copii...**

Conform unor afirmații nesustținute cu argumente, se mai spune și azi că poporul român este urmașul dacilor și romanilor, dar **nu se precizează niciodată câți daci și câți romani au participat la această etnogeneză.**

Datorită recensămintelor efectuate periodic, știm azi că **Roma avea, în timpul împăratului Augustus, circa 250.000 locuitori, iar Imperiul Roman circa 60.000.000 locuitori.** Deci, dacă toți locuitorii Romei ar fi plecat în imperiu, raportul dintre romani și localnici ar fi fost  $250.000 : 60.000.000 = 0,004167$ , adică **0,4167%**. Dar, cum din Roma și chiar din Italia n-avea voie să plece nimeni, rezultă că aportul

romanilor la etnogeneza altor popoare, inclusiv a poporului român, a fost, practic, nulă.

Conform unor estimări (v. Horia C. Matei, *"O istoria a Romei antice"* (București, 1979), populația Daciei, în secolul I e.n., era de circa 1.000.000 locuitori, ceea ce ar corespunde cu capacitatea Daciei sub Burebista de a mobiliza 200.000 de soldați.\* Nu trebuie să omitem nici faptul că cetățenii romani nu aveau voie să se căsătorească cu cei care nu aveau *jus civium*. Acest *jus civium* nu aparținea decât locuitorilor Romei, deoarece locuitorii Italiei aveau doar *jus italicum*, reprezentând drepturi mai reduse decât acelea de care se bucurau locuitorii Romei, în timp ce locuitorii din afara Italiei aveau doar *jus peregrinum*, care era și mai restrâns. Apoi, repulsia față de cei ce nu făceau parte din protipendada/latifundiarii romani era așa de mare, încât era interzisă căsătoria între patricieni și plebei, deși și unii și alții aveau *jus civium*. Este cu atât mai evidentă interdicția căsătoriilor dintre cetățenii Romei și daci, care nu aveau decât *jus peregrinum*. Așa se explică de ce nu s-a găsit nici un document în care un proprietar de pământ roman din Dacia să-și lase averea la copii, lăsând-o la sclavi sau la liberi. Rezultă că nu aveau copii legitimi și nici măcar "din flori".

În concluzie, contribuția romanilor la etnogeneza poporului român este nulă.

O altă precizare foarte importantă este aceea că cetățenii romani-patricieni, ca să poată candida la postul de senator pe viață, printre alte condiții trebuiau să o îndeplinească și pe aceea de a avea un anumit stagiul în armată și administrație în afara Romei. Desigur, după ce-și făceau acest stagiul, ei se întorceau la Roma, pentru a putea candida la funcția de senator.

## Coloniștii aduși în Dacia nu erau romani !

Exagerările inițiale, pornite din entuziasmul tineresc și patriotic provocat de asemănarea izbitoare dintre limba ardeleană și cea romană/latina clasică, au început să se estompeze odată cu publicarea la Pesta, în 1812, a *"Istoriei pentru începutul Românilor în Dachia"* a lui Petru Maior, lucrare care are, la pag. 302–323, o *"Dissertație pentru începutul limbii românești"*. Chintesența acestei *"Dissertații"* o găsim la pag. 316, unde se spune: *"De aciia, măcar că ne-am desprins a zice că limba românească e fiică limbii lătinești, adică cei corecte, totuși, de vom vrea a vorbi oblu, limba românească e mamă limbii ceii lătinești"*. Din păcate, concluzia la care a ajuns Petru Maior, după o matură chibzuință, nu a găsit ecoul cuvenit la toții filologii români. O

---

\* N. edit.: Estimarea altor autori, de 3.000.000 locuitori, pare mai realistă pentru regatul lui Burebista, care se întindea de la Nipru până în Germania și Elveția, inclusiv în sudul Dunării. În condițiile expuse (200.000/1.000.000), Imperiul Roman ar fi trebuit să aibă o armată de 12.000.000 soldați !!!...

atenție deosebită trebuie acordată, totuși, unor **lucrări de mare valoare, prin care s-a încercat reconstituirea fondului autohton geto-dac**. Printre acestea putem cita: "*Vocabularul autohton al limbii române*", autor Grigore Brâncuș (1983, cea mai valoroasă), "*Limba traco-dacilor*" – de I. I. Russu, "*Elemente autohtone în limba română*" și "*Etnogeneza poporului român*", ale aceluiași autor, "*Originea limbii române*", (București 1981), de I. Coteanu, "*Istoria limbii române*", Buc. 1980 de Gh. Ivănescu etc. Toate aceste realizări constituie un veritabil progres în reconstituirea limbii dacilor, dar nu suficiente.

Realitatea ne demonstrează că un popor mic, cum sunt ȣiganii, nu a renunțat la limba maternă. Dar, **un popor mare, cum a fost cel geto-dac, creator al uneia dintre cele mai înalte culturi spirituale și materiale începând chiar din paleolitic și continuând în neolitic și antichitate, singurul din emisfera boreală având o vechime atestată arheologic de 1.800.000–2.000.000 ani, un popor care nu a acceptat niciodată stăpânirea romană, nu putea ca, în decurs de numai 50 ani** (de la 220 e.n., de când datează lespeda de mormânt de la Brigetio-Pannonia, având înscris pe ea *M. Ulpius Celerinus interpret dactorum*, până la 271 e.n., când începe retragerea lui Aurelian din Dacia) **să piardă două limbi; limba dacă și apoi limba romană (dacă ar fi adoptat-o).**

Subaprecierea ponderii fondului autohton în totalitatea lexicului românesc a fost și este generată, în continuare, de o serie de factori:

- asemănarea dintre limba română și cea romană, mai puternică decât cea dintre limba romană și celelalte limbi romanice;
- lipsa documentelor scrise în limba dacă;
- studiul limbii române începând cu sec. VI e.n.

Ultimul dintre factorii enumerați este cel mai dăunător, deoarece impune studierea acestei origini numai în legătură cu limba unor popoare recent stabilite la granițele țării noastre, având o cultură inferioară geto-dacilor, din care cauză nu posedă documente scrise în limba lor înainte de sedentarizarea în spațiul din jurul țării noastre, locuit în totalitate de getodaci, în antichitate. Este știut și stabilit că **influențe culturale, deci și lingvistice, nu pot fi primite decât de la popoare cu o cultură superioară**. În ceea ce privește pe provincialii romani, trebuie precizat că **limba romană/latină clasică era vorbită la Roma numai de patricieni și scriitori, deci de câteva sute de persoane**, în timp ce plebeii vorbeau o limbă latină, foarte diferită de cea romană, astfel încât a fost nevoie să apară instituția numită *advocatio* și *advocatus*, care era un fel de translator între patricieni și plebei. Prin urmare, dacii nu aveau de la cine să învețe limba romană. **Absolut toți coloniștii, aduși după cucerirea unei treimi din Dacia, erau din afara Romei și a Italiei**. O demonstrează, în special, credințele timpului respectiv, precum și interdicția de a părăsi Italia și Roma.

Studiile întreprinse într-o perioadă de peste 50 de ani m-au condus la confirmarea afirmației lui Petru Maior în a sa "*Dissertație*". De aceea, noi avem elemente lexicale ce se regăsesc în latina arhaică, ca și mai mult ca perfectul indicativ, total diferit de cel din

latina clasică. **Mai avem elemente lexicale chiar în “Iliada” și “Odiseea” lui Homeros. La stabilirea originii și vechimii limbii române, un rol decisiv îl are folosirea *statisticii matematice glotocronologice*.** Înțelegem prin această metodă: folosirea statisticii matematice în determinarea volumului unei familii de cuvinte, combinată cu analiza apariției și dezvoltării în timp a acestei familii la două popoare înrudite sau vorbind limbi asemănătoare și stabilirea, pe această cale, a creatorului ei. Mai precizăm că **absolut toate scrierile antice arată originea dardană a romanilor și plecarea lor din nordul Balcanilor, după războiul troian (1272–1270 î.e.n.), deci din spațiul Daciei lui Burebista.**

### Romanizare cu...limba dacă

Pentru prezentarea noii metode și a rezultatelor ei, am ales un număr de **86 etimoane**, adică **7%** din fondul de bază comun al latinii dunărene, cărora li se atribuie ca origine corespondentele respective din limba latină clasică/limba romană. Din etimoanele analizate, **83** pot fi considerate **de origine dacică**, deoarece le găsim la Homeros sau în latina arhaică (ele nu se mai foloseau în latina clasică) sau marchează o evoluție fonetică de la cuvântul daco-român la cel roman, conform legii închiderii vocalelor (v. ANEXA nr. 1). Pe baza aceluiași considerente, celelalte **3 etimoane** sunt considerate a fi **de origine romană** (v. ANEXA nr. 2).

Cele 83 etimoane analizate au între 0–73 derivate romane și 0–38 derivate dacoromâne, astfel:

- 45 etimoane cu zero derivate comune, adică 54,22%
- 28 etimoane cu 1 derivat comun, adică 33,74%
- 9 etimoane cu 2 derivate comune, adică 10,84%
- 1 etimoan cu 3 derivate comune, adică 1,20%

Dacă eliminăm derivatele reprezentând participiile trecute ale verbelor derivate, atunci situația este următoarea:

- 58 etimoane cu nici un derivat comun, adică 69,88%
- 23 etimoane cu 1 derivat comun, adică 27,71%
- 2 etimoane cu 2 derivate comune, adică 2,41%

Dintre cele cu nici un derivat comun, cităm câteva mai sugestive și, în același timp, mai reprezentative:

Nr. cr.	Etimon	Derivate	
		romane	daco-române
1.	<i>albus</i> -alb	53	33
2.	<i>argentum</i> -argint	28	12
3.	<i>bos</i> -bou	49	10
4.	<i>quaerere</i> -cere (a)	27	21
5.	<i>currere</i> -curge (a)	59	12
6.	<i>focus</i> -foc	16	17

7. <i>fundus</i> -fund	15	24
8. <i>inclinare</i> -înclina, închina (a)	18	13
9. <i>locus</i> -loc	37	26
10. <i>mollis</i> , <i>molle</i> -moale	34	30
11. <i>teneo</i> -ține (a)	38	38
12. <i>vinus</i> -vin	51	11

Pentru a se înțelege mai importanța și aspectul necorespondenței derivatelor în cele două limbi, redăm în continuare, ca exemplu, **derivatele etimonului *foc-focus***, element fundamental în viața oricărei comunități umane:

- |   |  |
|---|--|
| – <i>focacius</i> , a, um “copt sub cenușe”   | – + <i>focillus</i> “cămin”                        |
| – <i>focaria</i> “bucătăreasă”                | – <i>focula</i> “sobă”                             |
| – <i>focarius</i> “bucătar”                   | – + <i>foculare</i> “sobă”                         |
| – <i>focatus</i> , a, um – v. <i>focacius</i> | – + <i>foculo</i> , are “a face să se încălzească” |
| – <i>focilatio</i> “reîncălzire”              | – <i>foculum</i> – v. <i>focula</i>                |
| – <i>focillatio</i> “reîncălzire”             | – <i>foculus</i> “foc mic”                         |

Din cele expuse mai sus rezultă o întrebare elementară: **de ce la acest etimon**, reprezentând activități umane de bază și formând fondul comun al limbajului roman și daco-român, **derivatele sunt total diferite?**

Numărul foarte mare de etimoane comune romane și daco-române (1253), alcătuind fondul *latinii dunărene*, cum o definește extrem de sugestiv I. Coteanu în “*Istoria limbii române*”, poate avea două explicații:

- **o limbă comună veche având două ramificații de bază: daco-latina și romana;**

- **împrumuturi ale daco-românei din limba romană.**

Referindu-se la rezultatele obținute prin folosirea metodei enunțate anterior – *statistica matematică glotocronologică* –, **a doua ipoteză se elimină de la sine**, deoarece este o imposibilitate practică și în același timp o aberație a admite împrumutarea unui etimon, extrem de bogat în derivate, din fondul de bază al limbii romane, fără a împrumuta măcar un derivat elementar, cum ar fi, de ex., *focula* “vatră”. Această constatare are caracter general, deci capătă caracterul unei legi lingvistice.

Explicația este inclusă în prima ipoteză: **un popor foarte răspândit – tracii, din care ramura cea mai numeroasă o formau getodacii**, unicitate care s-a menținut atâta timp cât acest popor a avut o vatră nu prea întinsă, **a creat o limbă unică, folosită în spațiul primar, anume zona carpato-dunărean-pontică. Din acest popor s-au desprins *prisci latini, umbrienii, oscii, sabinii* etc, probabil la începutul mileniului II î.e.n., când se produce și plecarea aheenilor din același spațiu carpato-dunărean. Este posibil ca această desprindere să fi avut loc mult mai înainte, atunci când fondul comun al daco-latinilor rămași în Dacia și al celor plecați era limitat la etimoane. Dezvoltarea separată a acestor două ramuri a condus la crearea de noi activități materiale și spirituale, deci la apariția unor derivate independente. Ele nu vor semăna între ele, pentru că se vor**

naște în alte condiții de existență materială și spirituală. Pentru susținerea acestei ipoteze, cităm – ca exemplu – etimonul *argint-argentum* și derivatele lui: în timp ce la daco-români ele sunt legate de meseria prelucrării argintului, aceasta fiind o ocupație primară, la romani, popor mai comerciant decât dacii, ele reprezintă și noțiuni legate de monedă și negustorie, ca ocupații evolute față de meseria de argintar.

#### Derivate romane

1. *argintalis*, e “alb ca argintul”
2. *argentaria* “bancă”
3. *argentarium* “dulap pentru argintărie”
4. *argentarius*, a, um “de argint”
5. *argentatus*, a, um “argintat”
6. *argenteolus*, a, um “piesă mică de argint”
7. *argentiolus*, a, um “piesă mică de argint”
8. *argenteus*, a, um “de argint”
9. *argentiexterebronides*, *argentumexterebronides* “excroc cu argintul”
10. *argentifex* “argintar”
11. *argentifodina* “mină de argint”
12. *argentosus*, a, um “amestecat cu argint”
13. *argentarius* “bancher”
14. *deargento*, are “a arginta”

#### Derivate daco-române

- arginta (a)
- argintar
- argintare
- argintărie
- argintat, ă
- arginti (a)
- argintiu, ie
- argintos, oasă
- argintui (a)
- argintuit, ă
- argințică

În ce privește cele trei etimoane considerate de origine romană (v. TABEL nr. 2), acestea sunt: *arma-arma*, cu 6 derivate comune, *catena-cățână*, cu nici un derivat daco-român, dar cu 12 derivate romane și *comparo-cumpăra* (a), cu 3 derivate comune.

### Limba latină s-a născut în Dacia

**Cele 1273 etimoane latine păstrate în spațiul carpato-dunăreano-pontic reprezintă cel mai mare număr de etimoane latine păstrate de un popor neolatin. Este și aceasta o dovadă în plus că limbajul latin a apărut în Dacia, nu în Latium și că acest limbaj este extrem de vechi, desigur mai vechi decât scrisul de la Tărtăria din mileniul VII î.e.n. Este și o dovadă că oamenii care l-au creat n-au părăsit niciodată spațiul în care au format cel mai vechi limbaj european.**

Unele dintre problemele neelucidate încă științific din domeniul istoriei și filologiei românești sunt acelea legate de originea poporului român și a limbii române. Deși cercetările arheologice sunt foarte abundente și foarte corect prezentate, totuși concluziile trase conduc la romanizarea poporului geto-dac. De asemenea, în aceeași situație se găsește și limba română, considerându-se, tot fără argumente științifice, că limba dacă a dispărut, iar geto-dacii au adoptat limba romană/ latina clasică, deși documente epigrafice atestă indubitabil că, în secolul III e.n., în Pannonia, se vorbea limba dacă, iar locuitorii Romei antice nu au adoptat limba romană, care nici azi nu se vorbește la Roma.

Pentru a se putea trage concluzii cât mai corecte privind etno-geneza poporului român și originea limbii române, s-a folosit **statistica matematică**, precum și o ramură nouă a acesteia, nefolosită până acum, anume **statistica matematică glotocronologică**. Aceasta din urmă este foarte adecvată pentru cercetările în etimologie, deoarece stabilește evoluția cuvintelor, putându-se astfel determina cu precizie originea unui cuvânt.

Cu ajutorul statisticii matematice s-a putut stabili că **romanizarea în Dacia este o ficțiune**, ea reprezentând simple și slabe împrumuturi de civilizație, în special de la lumea romană cu care geto-dacii erau în contact permanent, împrumuturi care operează și azi de la popoarele cu care suntem în contact, fără a provoca pierderea ființei noastre naționale.

În etimologie, prin aceeași metodă s-a demonstrat că **marea majoritate a cuvintelor ce se regăsesc în limba romană/latina clasică sunt, în realitate, de origine geto-dacă**, justificat și prin faptul că locuitorii vechii Rome erau plecați din spațiul locuit de geto-daci.

## Anexa nr. 1

### TABEL COMPARATIV

Cuvinte comune romane și românești  
de origine dacică din latina dunăreană

Nr. cr.	Etimonul	Numărul derivatelor		
		Romane	Românești	Comune
0	1	2	3	4
1. <i>acer-acru</i>		9	14	—
2. <i>aer-aer</i>		1	4	1
3. <i>albus-alb</i>		53	33	1
4. <i>albaster-albastru</i>		—	9	—
5. <i>avelana-alună</i>		1	5	—
6. <i>amarus-amar</i>		28	9	1
7. <i>ardeo, ere- arde (a)</i>		13	11	2
8. <i>argentum-argint</i>		28	12	1
9. <i>arguo, ere-ascuți (a)</i>		19	10	1
10. <i>audio, ire-auzi (a)</i>		19	3	2
11. <i>barba-barbă</i>		16	19	2
12. <i>battuo, ere-bate (a)</i>		7	33	—
13. <i>bibo, ere-bea (a)</i>		17	6	—
14. <i>vervex-berbece</i>		13	8	—
15. <i>blandus-blând</i>		46	6	1
16. <i>bos, ovis-bou</i>		49	10	—
17. <i>brachium-brăț</i>		12	10	—
18. <i>branca-brâncă</i>		—	5	—
19. <i>bucca-bucă</i>		19	19	—



20. <i>bonus</i> -bun	24	25	1
21. <i>caballus</i> -cal	8	13	—
22. <i>caldus</i> -cald	42	11	1
23. <i>caput</i> -cap	22	14	—
24. <i>capra</i> -capra	38	11	1
25. <i>carrus</i> -car	9	29	1
26. <i>caro, carnis</i> -carne	46	18	1
27. <i>casa</i> -casă	2	13	—
28. <i>calco, are</i> -călca (a)	11	11	2
29. <i>canus</i> -cărunt	23	6	—
30. <i>cepa</i> -ceapa	15	3	1
31. <i>cera</i> -ceară	37	6	2
32. <i>cervus</i> -cerb	8	3	—
33. <i>quaero, era</i> - cere (a)	27	21	—
34. <i>clavis</i> -cheie	6	11	—
35. <i>canis</i> -câine	8	18	—
36. <i>campus</i> -câmp	25	6	—
37. <i>cannabis</i> -cânepă	11	5	—
38. <i>coda</i> -coadă	3	23	—
39. <i>coxa</i> -coapsă	2	—	—
40. <i>chorda</i> -coardă	1	5	—
41. <i>consuo, ere</i> -coase (a)	27	6	1
42. <i>corvus</i> -corb	1	4	—
43. <i>cornu</i> -corn	38	18	1
44. <i>crepo, are</i> -crăpa (a)	19	6	1
45. <i>crista</i> -creastă	7	7	1
46. <i>credo, ere</i> -crede (a)	34	4	—
47. <i>cresco, ere</i> -crește (a)	8	9	1
48. <i>corona</i> -cunună	17	7	—
49. <i>curo, are</i> -curăți (a)	28	12	1
50. <i>curro, ere</i> -curge (a)	59	12	1
51. <i>consocer</i> -cuscu	1	4	1
52. <i>do, dare</i> -da (a)	27	10	2
53. <i>dormio, ire</i> -dormi (a)	18	6	1
54. <i>focus</i> -foc	16	17	—
55. <i>fundus</i> -fund	15	24	—
56. <i>crassus</i> -gras	8	13	—
57. <i>granum</i> -grâu	23	4	—
58. <i>altus</i> -înalt	6	9	—
59. <i>includo, ere</i> -închide (a)	66	9	1
60. <i>inclino, are</i> -înclina (a)	18	13	1
61. <i>judico, are</i> -judeca (a)	26	16	3
62. <i>jugum</i> -jug	73	29	1
63. <i>juro, are</i> -jura (a)	41	10	2
64. <i>locum</i> -loc	37	26	—
65. <i>lucrum</i> -lucru	34	10	—
66. <i>minutus</i> -mărunt	33	17	—
67. <i>mollis, e</i> -moale	34	30	—

68. <i>hora-ora</i>	1	4	—
69. <i>panis-pâine</i>	13	3	—
70. <i>rado, ere-rade (a)</i>	16	16	2
71. <i>sanguis-sânge</i>	31	15	—
72. <i>curtus-scurt</i>	9	11	—
73. <i>semino, are-semăna (a)</i>	13	11	—
74. <i>similo, are-semăna (a)</i>	23	15	—
75. <i>socer-socru</i>	5	1	1
76. <i>sto, are-sta (a)</i>	48	8	2
77. <i>sedeo, ere-ședea (a)</i>	10	8	—
78. <i>teneo, ers-ține (a)</i>	38	38	1
79. <i>ambulo, are-umbla (a)</i>	21	16	—
80. <i>angulus-unghi</i>	16	2	—
81. <i>vita-viață</i>	4	8	—
82. <i>vinum-vin</i>	51	11	—
83. <i>vitis-viță</i>	30	3	—

## TABEL COMPARATIV

Cuvinte comune românești de origine daco-latină  
cu prioritate dacă sau latină nesigură  
din latina dunăreană

Nr. cr.	Etimonul	Numărul derivatelor		
		Romane	Românești	Comune
1. <i>arma-arma</i>		14	25	6
2. <i>catena-cățână</i>		12	—	—
3. <i>comparo, are-cumpăra (a)</i>		4	12	3

### ***Bibliografia pentru Tabelele 1 și 2:***

1. Ioan Nădejde – “*Dicționar latin-român*”, ediția IV, Iași, 1927
2. L. Quidcherat / A. Daveluy – “*Dictionnaire latin-français*”, Paris, 1925
3. “*Dicționarul limbii române*”, editat de Academia Română
4. “*Istoria limbii române*” (latina dunăreană), editată de Academia Română București, 1969.

## DACIA – DE LA ATLANTIC PÂNĂ ÎN CHINA !

**Sciții, parții, arscizii și tadjiții erau daci...**

**Printre marile popoare tracice, cu ramificații și dincolo de Munții Urali, se numără și masageții, obiect de studiu al multor cercetători orientaliști.**

Una din operele de bază în acest domeniu este lucrarea marelui istoric german **Heinrich Iulius/Henry Jules Klaproth**, intitulată *“Tableaux historiques de l’Asie, depuis la monarchie de Cyrus jusqu’à nos jours, accompagnés de recherches historiques et ethnographiques sur cette partie du monde; avec un atlas in-folio”*, Paris, Londres, Stuttgart, 1826, analizată de Ana-Maria Coman în *“Anale de istorie”* nr. 1 și 2 din 1984.

Interpret al ambasadei ruse din China, începând cu anul 1805 și apoi profesor de limbi asiatice, numit în această funcție de regele Prusiei, în anul 1865, funcție pe care o va deține până la moartea sa, H. J. Klaproth are marele merit de a fi studiat **în direct** cronicile persane, grecești, chinezești și de a fi cercetat **la fața locului** oamenii, în paralel cu obiceiurile, tradițiile, tipul somatic și limba lor, pe parcursul unor lungi călătorii efectuate în Caucaz, Bukhara, Tadjigistan, Siberia etc. În final, el a reușit să realizeze un **amplu studiu**, care cuprinde istoria Asiei, începând cu domnia lui Darius (v. Harta nr. 1) și terminând cu anul 1825. În paralel cu istoria, el a tratat și probleme de etnologie, antropologie și lingvistică.

Concluziile sale privind istoria popoarelor din imensul spațiu locuit de masageți și popoarele înrudite cu aceștia au fost confirmate, în chiar timpul vieții lui, de către un alt mare cercetător, francezul **Saint-Martin**, care a efectuat studii inedite asupra originii și istoriei Arscizilor, rezultatele comunicându-le la *“Académie des Inscriptions et Belles-Lettres”* din Paris. Iată și concluziile acestuia:

1.–**“Numele de Tadjik, dat azi de turci și tătari persoanelor care vorbesc persana în Persia, Afganistan, Tokharistan și Transoxiana, este chiar al vechilor Dahoe, răspândiți odinioară de la Dunăre până la Bactriana și în multe alte regiuni”.**

2.–**“Că parții și Arscizii aparțineau acestei ramuri de națiuni scitice, că numele de Dahi și Tadjic sau Dadjik era denumirea lor națională și că ei au transmis-o supușilor lor persani”.**<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> **N. aut.:** – Concluzie identică cu a lui Klaproth.

3.—“Că această numire, respinsă de Sasanizi și persanii eliberați de jugul parților, n-a avut de atunci în Persia alt sens decât acela de Barbari”.<sup>1</sup>

Se constată astfel, în mod pregnant, că doi distinși cercetători, acționând independent unul față de celălalt, au ajuns la aceeași concluzie privind **originea comună a popoarelor ce locuiau în antichitate în insul spațiu cuprins între Dunăre și China.**

Evenimentele istorice evidențiate de Klaproth par, la prima vedere, surprinzătoare. Pentru a confirma veridicitatea lor, le vom completa și cu alte izvoare, din cele mai vechi timpuri și până azi.

### **Masageții i-au dat pământ lui Cyrus...**

**Primele atestări ale existenței masageților le găsim la Herodot** (“Istorie”, I, 213), care a trăit între anii 484 și 425 î.e.n. El amintește numele lui Spargapises, principe al masageților. Tot Herodot (“Istorie”, IV, 1) ne mai spune: “Mai există și o altă tradiție, căreia eu îi dau, de când mi s-a arătat, întâietate. Iat-o: **Scitii rătăcitori ce locuiesc în Asia, fiind bătuți în război de Masageți, ar fi plecat de acolo, trecând râul Araxe în țara Cimerienilor...Dincolo de Budini, spre nord, se găsește mai întâi o pustietate de șapte zile de drum, iar după această pustietate, dacă se lasă călătorul spre răsărit, locuiesc Tysageții, popor numeros și deosebit**”.<sup>2</sup>

Autorul traducerii, Gheorghe Popa-Lisseanu, precizează: “**Masageții din Asia, Thysageții și Thyrageții din Europa sunt, desigur, unul și același popor al Geților, numit deosebit după regiunile în care trăiau. Ei sunt Scitii, cum bănuiește Herodot, și nu au de a face cu Ostrogoții și Vizigoții din neamul goților Germani**”.<sup>3</sup>

Tot Herodot ne dă unele detalii privind ținuturile locuite de masageți: “Așadar, Caucazul formează bariera parților dinspre apusul Mării Caspie”, iar pe urmă spre vest și înspre răsăritul soarelui vine o **câmpie de o întindere imensă, care se pierde în depărtare; din această câmpie mare, nu cea mai mică parte o ocupau, în comun cu alții, Masageții, în contra cărora avea Cyrus poftă să pornească cu armata**”.<sup>5</sup>

Descriindu-i, Herodot ne spune că “**Masageții poartă un costum analog cu cel scitic și au aceleași moravuri (ca și scitii). Ei sunt și**

---

<sup>1</sup> Klaproth, Jules Henri — “Sur le Boukhares (Extrait du Journal Asiatique)”, Tome II, Cahier de Mars, Paris, 1823, p. 8.

<sup>2</sup> Popa-Lisseanu, Gheorghe — “Dacia în autorii clasici”, vol. II: “Autorii greci și bizantini”, București, 1943, p. 11, 15.

<sup>3</sup> Popa-Lisseanu, Gheorghe — “Dacia în autorii clasici”, vol. II: “Autorii greci și bizantini”, București, 1943, pag. 15, subsol 1.

<sup>4</sup> N. aut.: Marea Caspică.

<sup>5</sup> Herodot—“Istorie”, I, 204, traducere Ghica, Dimitrie Ion M. A., Vol. I, Berlin, 1894, p. 392.

călăreți și pedestri, – căci au în comun și de unii și de alții, – sunt și arcași, și sulițași, dar obicinuiesc mai mult barda de rezbel”.<sup>1</sup>

În lupta dusă de perși împotriva masageților, atacanții au ucis pe Spargapises, fiul reginei Tomiris, drept pentru care aceasta s-a răzbunat, **distrugând cea mai mare parte a armatei persane**. În crâncena bătălie care a urmat, **însuși Cyrus a pierit**.<sup>2</sup> Aceasta dovedește că masageții erau un popor numeros și bine organizat, un popor războinic capabil să învingă și să distrugă chiar o armată condusă de vestitul împărat persan, Cyrus.

### “Thysageții, popor numeros și deosebit”

Căutând să identifice poziția râului Araxe, de care amintește Herodot în cartea I, cap. 201, D. Ghica apreciază că “e probabil «Amul sau Gihonul de astă-di, peste care se zice în acel pasagiu că ar fi trecut Ciru când a atacat pe Masageți, descriși acolo ca locuind în Bukhara modernă». Probabil că Araxele din pasajul de față nu este altceva decât **fluviul Volga** sau Uralul de astă-di. Volga modernă se numia în antichitate câte o dată și **Araxe**, lucru care reese în mod clar din tradiția transmisă nouă de Aristot (Meteorol. I, §13). Afară de acésta, rădăcina «**Ars**» sau «**Aras**» însemna «mare», **astfel încât acest nume se aplica la ori-ce fluviu mare. Chiar și numele Ural este derivat din aceeași rădăcină scitică**. Această rădăcină «Ars» este analoagă cu rădăcina celtică «**Dan**» sau «**Tan**» care preponderază în numele apelor mari ce se varsă în Marea Neagră, ca de exemplu **Tanais** sau **Don**, **Danaper** sau **Dniper**, **Danaster** sau **Dniestr**, **Danubiu** sau **Donau**”.<sup>3</sup>

În ce privește pe **Budini**, aceștia “**erau un popor numeros al sciților nordici**, despre a cărui așezare/habitat, Herodot informează următoarele: «21. Când trece cine-va peste fluviul Tanais, (localitatea) nu mai este scitică, dar cea dintâia porțiune (de teritoriu) este a sauromaților, cari începând de la cîoda lacului Meotis, se întind spre miadă-nópte (la o distanță) de cinci-spre-dece dila de drum, întréga (această regiune) fiind lipsită de copaci, atât sălbatici, cât și cultivați. Budinii locuiesc în sus de aceștia din urmă, ocupând cea d’a doua porțiune de teritoriu, țera lor este désă cu păduri de tot felul.

<sup>1</sup> *Ibidem*, I, 215, traducere, *op. cit.*, p. 411.

<sup>2</sup> *Ibidem*, I, 211–216, traducere, *op. cit.*, p. 409–411.

<sup>3</sup> **Ghica**, Dimitrie Ion M. A., *Herodot*, “Istoriei”, Vol. IV, București, 1902, p. 15, subsol 2;

“*Chronicon Budense*” (1473), ed. Josephus Pohradczky, Budae, 1838, p. 10, 11, 13, 373.

În bretonă, *don* înseamnă “profund”. *Ibidem*, pp. 29–30, *Herodot*, “Istoriei”, IV, I, 21–22.

22. Dincolo de Budini, spre nord, se găsește mai întâi o pustietate de șapte zile de drum, iar după această pustietate, dacă se lasă călătorul spre răsărit locuiesc **Thyssageții, popor numeros și deosebit...**<sup>1</sup>

Un alt autor antic, Diodor din Sicilia (sec. I e.n.), descriind India, menționează ca vecine cu aceasta țara sciților, bactrienilor și arianilor.<sup>2</sup>

Același autor descrie expansiunea sciților pe un spațiu foarte întins, din nordul Indiei, peste Caucaz, până la lacul Maiotis (Marea de Azov) și fluviul Tanais (Don), iar mai departe până în Tracia. Urmașii lor de pe Tanais s-au numit mai târziu Sauromați sau **Sarmați**.<sup>3</sup>

Scriitorul bizantin Porphyrios (233–c. 305 e.n.), erudit și filozof neoplatonician grec, originar din Tyr, descriindu-i pe masageți, ne spune: „Istoria ne povestește că **Massageții și Derbicii** socotesc între rudenile lor pe aceia ca cei mai nenorociți cari mor de moarte naturală...”<sup>4</sup>

### Toți geții – luptători de temut

O atestare deosebit de importantă a masageților în sec. VI e.n. o aflăm la Procopios din Caesarea, participant, în calitate de secretar al generalului Belisarios, la campania de cucerire a Italiei<sup>5</sup>, mai exact la luptele de eliberare a Italiei de sub stăpânirea goților. Printre trupele aflate sub comanda generalului bizantin se aflau și masageți. Descrierea prezentată de Procopios este foarte concludentă:

**“Deoarece masageții erau arcași buni și trăgeau în gloata întreagă, nimereau un dușman aproape cu fiecare săgeată. Văzând goții că pieriseră mai bine de jumătate și soarele se îndrepta acum spre asfințit, nu mai avură ce face și o luară la fugă. Căzură atunci mulți dintre dânșii, căci masageții îi urmăreau și se pricepeau foarte bine la săgetat, nimerind și în fuga mare...”**<sup>6</sup>

**“În fruntea lor puse trei dintre lăncierii săi: persanul Artasines, masagetul Buhas și tracul Cutilas”.**<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> Paully–Wisova, *“Réal Encyclopédie”*, Stuttgart, vol. V, 1897, col. 988.

<sup>2</sup> Diodor din Sicilia, *“Biblioteca istorică”*, Cartea II, cap. XXXVII, traducere Hâncu Radu și Iliescu Vladimir, București, 1981; p. 165.

<sup>3</sup> *Ibidem*, II, XLIII, traducere, *op. cit.*, p. 168–169.

Pippidi, D. M., *“Dicționar de istorie veche a României”*, București, 1976, p. 519–522.

<sup>4</sup> Popa-Lisseanu, Gheorghe, *“Dacia în autorii clasici”*, vol. II: *“Autorii greci și bizantini”*, București, 1943, cap. XXII, p. 75.

<sup>5</sup> *“Dicționar enciclopedic român”*, Vol. III, București, 1965, p. 865.

<sup>6</sup> Procopios din Caesarea, *Războiul cu goții*, II, 1, 9–10, traducere Mihăescu N., București, 1963, p. 45; N. A. – acțiunea se referă la luptele de la Roma; v. și ed. Maltreto Aniciensii, Parisii, 1662, Lib. I, Cap. X, XI, p. 335, 351.

<sup>7</sup> *Ibidem*, II, 2, 10, traducere, *op. cit.*, p. 83; N. A. – Citatul se referă la generalul Belisarios/Velisarios.

“Erau în această cetățuie mulți italoți de vază, între care și Deoferon, fratele lui Tullianus, iar din oastea romană, trei sute de **călăreți iliri**, pe care se întâmplase că-i lăsase acolo Ioannes și pusese în fruntea lor pe scutierul **Halasar, masaget** de neam, deosebit de vrednic în treburile războiului, și pe **tracul Cudilas**”.<sup>1</sup>

Din descrierile lui Procopios, **constatăm câteva trăsături caracteristice tuturor geților: luptători viteji și pricepuți în organizarea războiului, precum și foarte buni trăgători cu arcul, din mers sau chiar din fuga calului.** Numeroasele mențiuni ale prezenței masageților, în calitate de luptători sau comandanți militari, ne demonstrează că ei constituiau o populație cu prestanță în fața conducătorilor Imperiului Roman de Răsărit, al cărui șef suprem era în acele timpuri împăratul Justinian (527–563).

## **Masageții – în Panonia, înaintea hunilor**

**Masageții mai sunt menționați și în Cronica lui Thoma (1.200–1.268), în legătură cu migrarea ungurilor în Pannonia, noua patrie a acestora.** În capitolul XIV, “Despre năvălirea ungurilor”, cronicarul ne povestește: “Cam în acele timpuri, **o parte oarecare a neamului masageților, plecată din țara sa, care se numește Mogeria, a venit în mulțime considerabilă, distrugând orice rezistență/devastând tot ce le stătea în cale, și a ocupat toată Pannonia, de pe ambele maluri ale Dunării.** Căci, după ce unii locuitori ai acestei țări au fost uciși, iar alții luați în captivitate, s-au așezat în acea câmpie: pentru că, **din cauza rarității oamenilor, era potrivită pentru creșterea animalelor, de la care însăși mulțimea de oameni avea hrană peste măsură. Se spune că această țară fusese în vechime pășunea romanilor. După aceea, au luat regiunile din jur ca să le strice prin războaie neîncetate, să distrugă bisericile, să nimicească pe creștini. Căci erau și unii păgâni foarte cruzi, ce se numeau mai întâi huni, apoi au fost numiți unguri: înaintea acestor timpuri, ducele Attila, un foarte crud persecutor al creștinilor, se spune că fusese plecat din regiunea amintită**”.<sup>2</sup>

Desigur, cronicarul se referă la **Mogeria**, scrisă în ungară “Mageria”, recte Atelcuzul, **ținutul dintre Don și Nipru**, de unde cronicile ungurești spun că au plecat ungurii înainte de a ocupa Pannonia. Căci de Mogeria vorbește cronicarul și în legătură cu plecarea Masageților.

Din cele prezentate de cronicarul Thoma, rezultă că **masageții au fost vecini cu ungurii sau cu hunii o perioadă înainte de egressus/năvălirea acestora în Pannonia**, ceea ce confirmă semnalările lui Klaproth și a altor cercetători. De asemenea, mai rezultă că **masageții**

<sup>1</sup> *Ibidem*, III, 30, 6, traducere, *op. cit.*, p. 182; N. A. – Cetatea în discuție este Rusciana.

<sup>2</sup> **Thome**, Arhidiaconi Spalatensis, “*Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium, Caput XIV, în Scriptores rerum Hungaricarum, Dalmaticarum, Croaticarum et Sclavonicarum, veteres ac genuini*”, Bibliopolae Vindobonensis, Tom. III, 1748, p. 532, 548–549.

existau și în Pannonia, chiar înainte de intrarea hunilor în această țară (sec. IV e.n.) și cu atât mai mult înainte de plecarea ungurilor din Atelcuz și traversarea Munților Carpați, în anul 896, în drum spre Pannonia, având în vedere că, în descrierea popoarelor din această țară, sunt menționați în ordine cronologică: locuitorii de baștină, masageții, hunii și apoi ungurii, ceea ce corespunde tuturor izvoarelor istorice.

## Neamul masageților exista și în secolul XV

**Menționarea masageților în secolul XIII-lea permite presupunerea că ei existau ca populație în Pannonia chiar și în această perioadă.** Desigur, o altă parte a lor a rămas în Mogeria, deoarece cronicarul specifică precis că numai *“o parte oarecare a neamului masageților... a ocupat toată Pannonia”*.

Mai trebuie precizat că **nu trebuie creată o identitate între huni, unguri și masageți.** În primul rând, **cronicarul Thoma prezintă o identitate numai între huni și unguri**, identitate impusă de intenția nemărturisită de a justifica pretențiile ungurilor asupra Pannoniei prin moștenirea la care ar fi avut dreptul ca urmași direcți ai hunilor.

**Încercarea unora de a-i identifica pe masageți cu hunii ehtaliți este lipsită de temei**, deoarece, în același timp, ei fac mențiunea că *“în secolul I î.e.n., multe triburi ale masageților au intrat în uniunea de triburi ale alanilor”*.<sup>1</sup> Or, se știe că **alanii, strămoși ai osetinilor de azi din Caucazul de nord, erau de neam persan, deci înrudiți și cu masageții**, ceea ce explică această uniune și confirmă habitatul lor în nordul Caucazului în epoca la care ne referim. Această origine a alanilor este foarte clar demonstrată tot J. H. Klaproth, atât pe baze istorice, cât și filologice. **Din vocabularul comun oseto-persan, cu reverberații în limba dacoromână, putem cita:** *khog-koh* “munte” (v. *Kogaionon*, “muntele sfânt al dacilor”); *vaad-bad* “vânt”; *waran-baran* “ploaie” (v. drom. *bara* “baltă”); *nôm-nâm* “nume”; *dendag-dendân* “dinte”; v. și oset *stahle*, lat. *stella*, “stea”; oset. *martti* “mort”; oset. *mad*, lat. *mater* “mamă” etc.<sup>2</sup> În consecință, este foarte puțin probabil a fi existat o uniune de triburi aparținând unor popoare atât de diferite ca origine, obiceiuri, aspirații. În plus, **nu se cunoaște nici un izvor documentar din care să rezulte prezența hunilor în nordul Caucazului în secolul I î.e.n.** La toate aceste argumente mai putem adăuga informațiile unuia dintre cei mai prestigioși cercetători ai istoriei hunilor, francezul De Guignes, care a întocmit cea mai cuprinzătoare lucrare în acest domeniu, bazată în principal pe surse chineze, studiate în original. El îi consideră pe **hunii euthaliți/ehtaliți** ca fiind **deosebiți de hunii albi**, prezentând totodată diferitele numiri sub care ei au fost cunoscuți:

---

<sup>1</sup> Dicționar enciclopedic român, Vol. III, București, 1965, p. 270.

<sup>2</sup> Klaproth, Julius Heinrich, *“Mémoire dans lequel on prouve l'identité des Ossères peuplade du Caucase avec les alains du moyen âge”*, Paris, 1822.



haiateliți, neflatiți, ateliți, obteliți, cidariți<sup>1</sup>, dar nu și masageți.

**Masageții existau ca neam chiar și în secolul al XV-lea**, fiind citați de Chalcocondiles în anul 1470: *“Prima expediție a lui Temir a fost întreprinsă împotriva bogatului oraș Sebastia din Capadochia. Căci, deoarece aflase că Baiazid este prea puțin cu sufletul liniștit în privința ducilor Asiei, născuți din neamul turcilor... Dar strângând o mare sumă de bani din astfel de silnicii, și-a asociat alți doi barbari, **Chaidar** și **Mirxas**, de care am aflat că erau Masageți...Regele Masageților, cunoscând bravura acestui bărbat, l-a avut/l-a ținut în mare onoare/cinste”*.<sup>2</sup>

### **Caucazienii erau...geto-daci**

Având în vedere raporturile lingvistice dintre daco-latini, persani și osetini/alani, considerăm că nu este de-acum o hazardare a considera originea antroponimului **Mircea** în acel masaget **Mirxas**, origine insuficient explicată până în prezent.<sup>3</sup> Ca o întărire a celor afirmate, vom face din nou apel la Klaproth, care a studiat și **obiceiurile caucazienilor**. El ne relatează că aceștia *“au o mare venerație pentru tunet. Ei cred în **Elie**, cel care dirijează tunetul... În celelalte cantoane ale Caucazului, unde islamismul n-a pătruns, se oferă lui **Ilia** sau **Elie** (v. și sat, comună **Ilia**, jud. Hunedoara, numit inițial **Elye**, anul 1292 – n.a.), în locuri consacrate, capre a căror carne o mănâncă... Răzbușarea sângelui vărsat este încă mai riguros respectată în Caucaz decât la Beduini; este o datorie sfântă care trece din tată în fiu; efectul său se întinde asupra întregii familii a aceluia care a săvârșit primul asasinat”*.<sup>4</sup>

Din cele relatate de Klaproth rezultă o serie de similitudini cu unele obiceiuri ale dacoromânilor, ceea ce confirmă o origine comună. Pe prim plan se situează credința în **Ilia/Elie**, cel care dirijează tunetul, identic cu **Gebeleisis** al dacilor, transformat în **sfântul Ilie** al creștinilor, cel care, în tradiția populară, merge cu carul prin cer, tună și aduce ploaie. Identitatea nu se manifestă numai sub aspect tradițional, dar și sub aspect lingvistic, în forma *Elie/Ilia/Ilie*, derivat, evident, din **Gebeleisis**. Prin urmare, **Ilie nu are nimic comun cu semiticul Eliahu**, deoarece, și din punct de vedere semantic și al simbolurilor religioase ale celor două personalități, între Ilie și profetul

---

<sup>1</sup> **Guignes**, Joseph-de, *“Histoire générale des Huns, des Turcs, des Mongols, et des autres tartares occidentaux avant et depuis Jésus-Christ jusqu’à présent”*, Tom I, Partea II, Cartea II, p. 325, Paris, 1756.

<sup>2</sup> **Chalcocondiles**, Laonikos Athenienses, *“De origine et rebus gestis turcorum, libri decem, nuper à Graeco in Latinum conuersi adiecimus Theodori Gazae”*, Basileae, 1556, Liber tertius, p. 35.

<sup>3</sup> **Constantinescu**, N. A., *“Dicționar onomastic românesc”*, București, 1963, p. 322–323.

<sup>4</sup> **Klaproth**, Henri-Jules, *“Tableau historique, géographique, ethnographique et politique du Caucase et des provinces limitrophes entre la Russie et la Perse”*, Paris, 1827, p. 96, 98, 103.

Elijahu nu există nici un element comun, fiind o **simplă asemănare fonetică**, așa cum există destul de des în limbajul unor popoare. Spre exemplu, românescul *deal* și americanul *deal*, din *new deal* / noua politică economică a lui Roosevelt, reprezintă două noțiuni total distincte, deși identitatea fonetică este de netăgăduit. Apoi, **tipul de răz-bunare caucazian este aidoma cu cel existent la dacoromâni, cu preponderență în Ardeal.**

## Geții – din Panonia până...în Mongolia

**Existența masageților era încă vie în conștiința cronicarilor noștri din secolele XVII–XVIII.** Iată ce ne spune în acest sens Nicolae Costin: *“El scrie că sunt venit **Sahi, Dahi, Gheți, Masagheți tot un niam, când încă lumea toată era mai rară în oameni**”*.<sup>1</sup>

Encyclopedica Britannica, ediția 1768, reia, fără nici o modificare, știrile transmise de Herodot cu privire la masageți și luptele acestora, sub conducerea reginei Tomyris, împotriva lui Cyrus.<sup>2</sup> Aceeași lucrare, având la bază *“Biblioteca istorică”* a lui Diodor din Sicilia, situează antica Bactriana, de care amintește Klaproth, între Hindu Kuș (Paropamisus) și Amu Darya (Oxus), având capitală orașul Bactra (actualul Balkh) și o consideră sediul unui trib iranien. Mai târziu, Bactria a format o parte a imperiului mezilor, dar a fost supusă de Cyrus și de atunci a devenit o satrapie a imperiului persan.<sup>3</sup>

Gr. Tocilescu îi consideră pe bactrieni ca făcând parte din marea familie a medo-perșilor: *“VI. Co prin urmare: Scythii erau Erani, apartinendu adică cu Medii, Persii, Baktrii la un’a si aceeași grupa de limbe și popoare”*.<sup>4</sup>

În studiul său privind originea românească a cuvântului **Ardeal**, Joseph Ladislau Pič înscrie, printre radicalii care stau la baza acestuia, și pe altbakt. *eredhva* “înalt”. El se referă la vechea bactriană, dovedindu-se, și prin aceasta, **înrudirea dintre bactrieni și geto-daci**.<sup>5</sup>

**Bactriana, Scythia, Sarmatia și Massagetia sunt plasate în aceleași zone,** înscrise pe hărțile lui Klaproth, și în Atlasul lui Kiepert, rezultatele cercetărilor celor doi savanți fiind identice.<sup>6</sup> La fel e înfățișat și habitatul masageților.

---

<sup>1</sup> **N. aut.:** – Nicolae Costin se referă la Cvint Curtius; **Costin, Nicolae–“Letopiseșul Țării Moldovei”**, București, 1942, p. 92.

<sup>2</sup> **Encyclopedica Britannica**, Vol. 15, Chicago – London – Toronto, 1768, p. 32.

<sup>3</sup> *Ibidem*, vol. 2, p. 907.

<sup>4</sup> **Tocilescu, Grigore–“Dacia înainte de romani”**, București, 1880, p. 489.

<sup>5</sup> **Pič, Joseph Ladislau, “Zur rumänisch – ungarischen Streitfrage”**, Leipzig, 1886, p. 80.

<sup>6</sup> **Kiepert, Heinrich, “Atlas antiquus; Zwölf Karten zur alten Geschichte”**, Berlin, 1845 (v. hărțile alăturate).

Masageții mai sunt menționați în *„Dicționarul latin-român”* al lui Ioan Nădejde, ca fiind un popor scit.<sup>1</sup>

Tot sciți sunt considerați masageții și de Max Ebert în *„Lexiconul”* său<sup>2</sup>, în care îi plasează în sudul Rusiei.

Marele Larousse Enciclopedic îi definește pe masageți ca fiind o populație de origine iraniană, stabilită, într-o epocă preistorică, între Marea Caspică și Lacul Aral, populație pe care Cyrus și Darius au încercat s-o supună, fără însă a reuși.<sup>3</sup>

Originea scitică a masageților este specificată și în *„Dicționarul latin-francez”* al lui Quicherat și Daveluy, de unde Nădejde a copiat textual definiția sa.<sup>4</sup>

Un alt mare cercetător al istoriei Asiei, care îl confirmă pe Klaporth, după trecerea unui secol și jumătate, este René Grousset:

*„Antropologii sovietici apreciază, în adevăr, că dacă încă din paleolitic Siberia de nord (zona de taiga) era locuită de populații de tip mongol, zona stepelor, adică Siberia meridională și Mongolia alăturată, era atunci populată de triburi cu afinități europene în raporturi culturale cu Asia Anterioară (Mică – n. edit.).”<sup>5</sup>*

*„La Caracul, ca și în Altai, a fost găsit un vas pentru prepararea parfumului caracteristic lumii sarmate de pe Volga inferioară. Cu toate*

---

<sup>1</sup> Nădejde, Ioan, *Dicționar latin-român*, ediția IV, București, p. 388, publicat după 1920, data apariției ediției a III-a.

<sup>2</sup> Ebert, Max, *„Reallexicon der Vorgeschichte”*, Berlin, 1927, p. 61, 238 (v. Skythen).

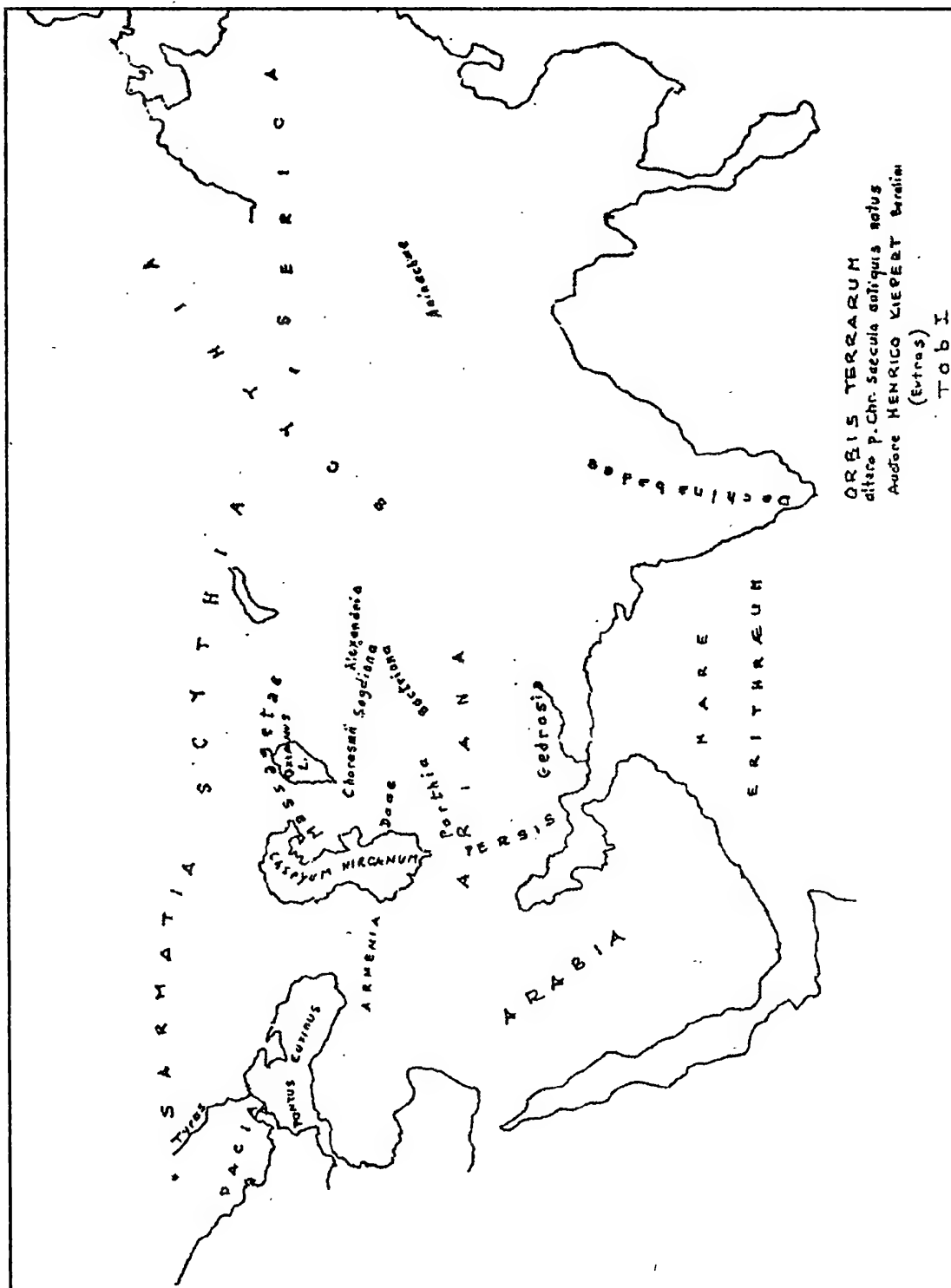
<sup>3</sup> *Grande Larousse Encyclopedique*, Vol. VII, Paris, 1963, p. 147.

<sup>4</sup> Quicherat, L. și Daveluy, A., *op. cit.*, p. 812.

<sup>5</sup> Kisselev, *„Istoria veche a Siberiei meridionale”*, în *„Materiale și cercetări asupra arheologiei URSS”* nr. 9 (1949)



Tabula II  
(Extras)



ORBIS TERRARUM  
 auctore P. Chr. Saccula antiquis notis  
 auctore HENRICO KIEPERT Berlin  
 (Etrus)  
 TOBI

acestea, acest grup de la Pasirik și Katanda, deși contemporan cu arta sarmată (sec. I î.e.n. – sec. II î.e.n.) și în legătură cu decorația policromă sarmată, păstrează mai multe reminiscențe scitice decât arta proprie a sarmaților din Rusia meridională, din aceeași epocă”.<sup>1</sup>

Constatăm, astfel, că populațiile getice ca masageții, evergeții, tysageții și tyrageții, atestate documentar din Mongolia și până la Dunărea panonică, se suprapun peste populațiile iraniene (scitice și sarmatice) de aceeași origine, atestate arheologic din sec. I î.e.n. până în sec. I e.n., explicând existența unor etimoane pe această întinsă arie.

Descrierea pătrunderii sciților, sarmaților și a altor neamuri înrudite cu ei (iazigi, roxolani, alani) pe teritoriul Daciei este foarte bine prezentată de D. M. Pippidi, în perfectă concordanță cu celelalte surse analizate. Totodată, este dovedită **rapida lor asimilare de către autohtonii daco-geți**, ceea ce conduce la concluzia că **aceste neamuri, considerate iraniene, erau mai apropiate, din punct de vedere lingvistic, de daco-geți, decât de medo-perși**. Țara de origine a alaniilor este stabilită de cele mai recente studii arheologice, potrivit cărora **“O bună parte dintre alani au rămas în țara de origine din zona Caucazului (lor le sunt atribuite mormintele cu catacombe de pe malul drept al Cubanului și vestita «necropolă de aur» de la Alkan-Kala) unde au trăit până târziu. Osetinii de azi, care locuiesc în Caucazul de Nord și în bazinul râului Terek, sunt urmașii lor”**.<sup>2</sup>

Concluziile lui D. M. Pippidi sunt, și ele, în perfectă concordanță cu studiile lui Klaproth.

## **Rudele geților: goții, persanii, saxonii și alanii**

O știre ulterioară vine să întărească încă o dată studiile și concluziile marilor savanți care au studiat istoria antică a Asiei. În nord-vestul Chinei, în deșertul Lop-Nur din apropierea celebrului “Drum al mătăsii”, au fost **descoperite corpurile a două femei perfect conser-vate**. Vechimea lor este apreciată la **4.000 ani** (sfârșitul neoliticului). **“Cea mai tânără, găsită într-unul din cele 42 morminte ale așezării de pe malul râului Peacock, pare de vreo 20 ani, are părul lung blond-închis (n.n. adică, mai precis, castaniu) și i se disting bine buzele subțiri și nasul puțin arcuit”**.<sup>3</sup> Iată cum și ultimele descoperiri arheologice întăresc pe cele ale lui Kiselev, ca și rezultatul cercetărilor unor savanți ca Grousset, Klaproth și a celorlalți pe care i-am menționat. Toate acestea dovedesc, fără putință de tăgadă că, **încă de la sfârșitul neoliticului, o bună parte a Asiei, astfel cum rezultă din hărțile lui Klaproth și ale lui Kiepert, era locuită de populații europene**, iar tipul somatic al femeilor permite să

<sup>1</sup> Grousset, René, “L’empire des steppes. Attila. Gengis-Khan. Tamerlan”.

<sup>2</sup> Pippidi, D. M. ș.a., “Dicționar de istorie veche a României”, București, 1976, p. 519, 530; Cantemir, Dimitrie, “Hronicul vechimei a romano-moldo-vlahilor”, ed. 1981, p. 27, recenzor Toma, Stela.

<sup>3</sup> Revista “Magazin”, nr. 25, 1984, p. 9, “Descoperire arheologică”.

se tragă concluzia că **ele făceau parte dintr-o populație posibil înrudită cu masageții**. Trebuie precizat că **geții aveau părul castaniu, deși unii consideră că acesta era blond**. Această părere se bazează pe o traducere eronată a termenului grecesc "*diloui*", care înseamnă "*spălăciți*" în limba elenă. Cu alte cuvinte, față de eleni, care erau bruneți în marea lor majoritate, cei cu părul castaniu apăreau ca "*diloui*". Confirmarea acestei interpretări a dat-o chiar Prof. I. I. Russu, în scris, pe o lucrare a autorului acestor rânduri.

În concluzie, **definirea masageților ca huni eftaliți este o eroare**, având în vedere relatările și studiile autorizate ale autorilor antici și medievali, contemporani cu acest popor, precum și studiile aprofundate ale unor celebri cercetători moderni. Ne referim, în special, la Herodotos, Procopios din Caesarea, Chalcocondiles, Deguignes, Marele Larousse Enciclopedic, care **nu fac nici o legătură etnică între masageți și huni**, considerându-i pe primii de origine scito-persană.

Klaproth precizează clar că, în cadrul imperiului persan, pe primul loc se afla Persia, condusă de un Șahinșah/regele regilor, urmată de Armenia, Bactriana și **Țara Masageților**, condusă tot de un rege, ca și Armenia și Bactriana, și cuprinzând **Rusia meridională**. **Regele masageților guverna și asupra triburilor goților, alanilor, saxonilor, mezilor, persanilor de pe malurile Volgii și Tanaisului**. Se remarcă ușor că **este vorba numai de popoare înrudite, deci nu poate fi pusă în discuție originea comună a masageților cu aceste popoare**.<sup>1</sup>

Printre țările supuse de Alexandru cel Mare, putem cita: Margiana, Aria, Țara evergeților, Bactriana și Țara masageților, situată în părțile udate de Jaxartes.<sup>2</sup>

Mai remarcăm că, în luptele duse în Italia împotriva goților, generalul Belisarios se spijinea pe alianța cu persanii, tracii și masageții, deci era ajutat numai de popoare de același neam, într-o perioadă în care hunii fuseseră șterși pentru totdeauna din istorie. Cu atât mai mult, nu mai puteau exista huni în timpul lui Baiazid, deoarece Chalcocondiles îi menționează pe masageți în anul 1470.

### **Afganistan = Dahia**

Ca habitat, în timpul lui Cyrus și în continuare până la Alexandru cel Mare, masageții au ocupat stepele de la nord și est de Marea Caspică, între râurile Jaxarte și Ilmaus, deci până la Lacul Aral. La sud de masageți, locuiau numai popoare înrudite: choras-mii, daae, bactrienii, parții și arianii, numiți mai târziu erani și apoi irani. Lacul Aral s-a mai numit și Marea Chorasmică, iar Bactriana era

---

<sup>1</sup> Klaproth, Jules Henri, "*Tableaux historiques de l'Asie, depuis la monarchie de Cyrus jusqu'à nos jours, accompagnés de recherches historiques et ethnographiques sur cette partie du monde; avec un atlas in-folio*", Paris, Londra, Stuttgart, 1826, p. 42.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 26.

**cunoscută și ca Ta-hia = Dahia, nume dat de chinezi.** Ea constituie, azi, provincia Khorasanul oriental sau afgan, cunoscut în antichitate și sub numele de regatul Herat, și face parte din Afganistan. La vest de aceasta este situat Khorasmul Occidental sau persan, care, în perioada antică, era alcătuit din Parthia, Margiana și o parte din Aria/Ariana. A fost locuită în antichitate de o **populație yue-chi, nume chinez pentru Geta/Getae.** Aria/Ariana, țara arianilor, a fost o provincie a vechiului imperiu persan, mărginită de Bactriana, Drangiana, Parapamisia și Parthia. Avea drept capitală orașul Aria, azi Herat. Corespunde în prezent provinciei Sedjistan din Iran.<sup>1</sup>

Astfel, după cum rezultă din cronica lui Thoma, **în secolul al V-lea e.n., masageții se găseau parțial în Pannonia, parte din ei rămânând în stepele nord-pontice, unde sunt atestați în secolul al VI-lea alături de sclavini și anți, deci în Rusia meridională,** într-un cunoscut pasaj al lui Procopios din Caesarea: *“«Sclavinii și anții» duc o viață aspră și neîngrijită, la fel ca și masageții...”*<sup>2</sup> Descrierea este redată la timpul prezent, deci se referă la evenimente petrecute în timpul vieții autorului. Ori, **huni în Rusia meridională, în secolul al VI-lea, nu sunt atestați de nici un izvor istoric și, prin urmare, nu se poate afirma că masageții ar fi de origine hunică.**

### **Dacii nu erau germani, germanii erau daci !**

Cercetările lui Klaproth îl conduc pe acesta la niște concluzii foarte interesante: ***“Chiar dacă trebuie să căutăm în Asia prima origine a Arsacizilor, când au supus această parte a lumii, ei veneau din Europa și făceau parte dintr-o puternică națiune răspândită de la malurile Dunării până în ținuturile cele mai îndepărtate ale Asiei superioare. Aceste popoare erau Dacii. Acesta era numele național al Arsacizilor, pe care l-au dat tuturor supușilor lor. Cu trei secole înaintea erei noastre, Ungaria și Bactriana purtau în mod egal numele de Dacia/Dakia și această denumire, care se poate recunoaște ușor oricând, dar modificată în mod diferit în idiomurile care s-au succedat în Europa și Asia, se folosește chiar și pentru a desemna popoarele germane și pe urmașii vechilor persani”.***<sup>3</sup>

Printre popoarele înrudite cu masageții, Klaproth enumeră pe **parți, bactrieni, sogdieni, khorasmieni, geți, alani, aorsi, roxolani, iazigi etc.** Această enumerare confirmă, încă o dată, că masageții nu

---

<sup>1</sup> Bouillet, Marie Nicolas, *“Dictionnaire universel d’Histoire et de Géographie”*, Paris, 1860, p. 103, 379, 811, 887, 958, 1142, 1377–1379, 1678;

Paully-Wissowa, *op. cit.*, vol. 14, col. 2123;

Guignes, Joseph de-, *op. cit.*, Tome I, Partea I, Cap. I, p. 1–3, Cap. III, p. 88–89, Partea I, Cap. VI, p. 502;

Coman, Ana-Maria, *op. cit.*, nr. 1, 1984, p. 138.

<sup>2</sup> Procopios din Caesarea, *op. cit.*, Cap. III, 14.

<sup>3</sup> Klaproth, Jules Henri, *op. cit.*, p. 42 (v. și hărțile nr. 1–10)



erau de neam hunic, astfel cum afirmă *“Dicționarul enciclopedic român”*. Originea comună a tuturor acestor popoare, stabilită de Klaproth, este în perfect acord cu rezultatele cele mai recente ale cercetărilor arheologilor români. Așa se explică de ce roxolanii au fost aliați cu dacii lui Decebal împotriva romanilor cotropitori, de ce acesta a căutat alianța părților înainte de a fi atacați de romani și de ce roxolanii, iazigii și alanii, migrați din stepele nord-pontice și nord-caucaziene pe teritoriul Daciei, au fost foarte repede asimilați de populația dacă autohtonă.<sup>1</sup>

În ce privește pe **tirageți**, Strabo ne informează că aceștia **locuiau pe Nistru**, iar **între Istros/Dunăre și Boristhene (Nipru) se întindea “câmpia geților”**. Dincolo de Nipru se aflau **roxolanii**, care **ocupau ținutul dintre Nipru și Don**.<sup>2</sup>

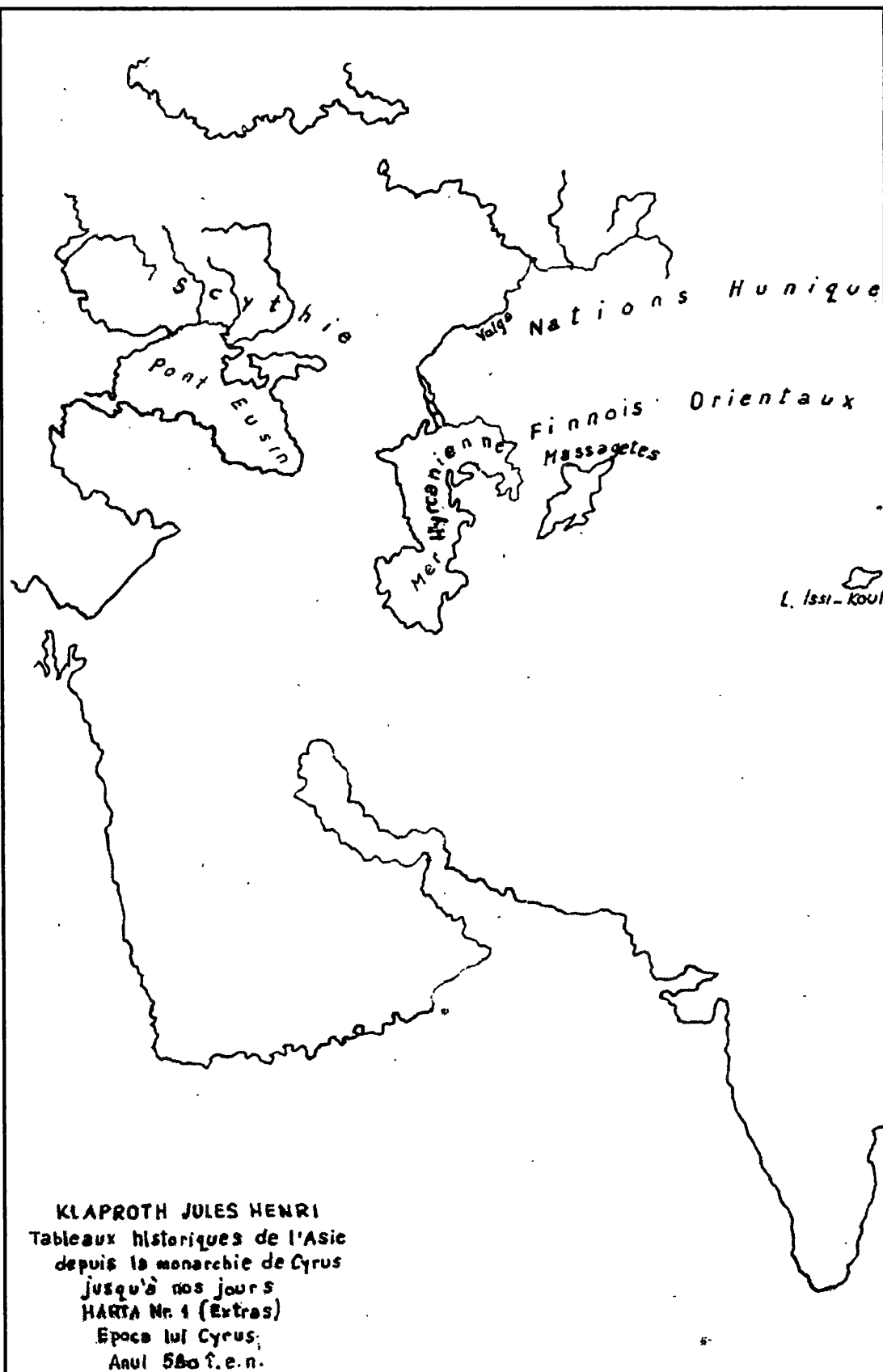
În harta lui Agrippa, granița de apus a sarmaților este trecută pe Nipru.

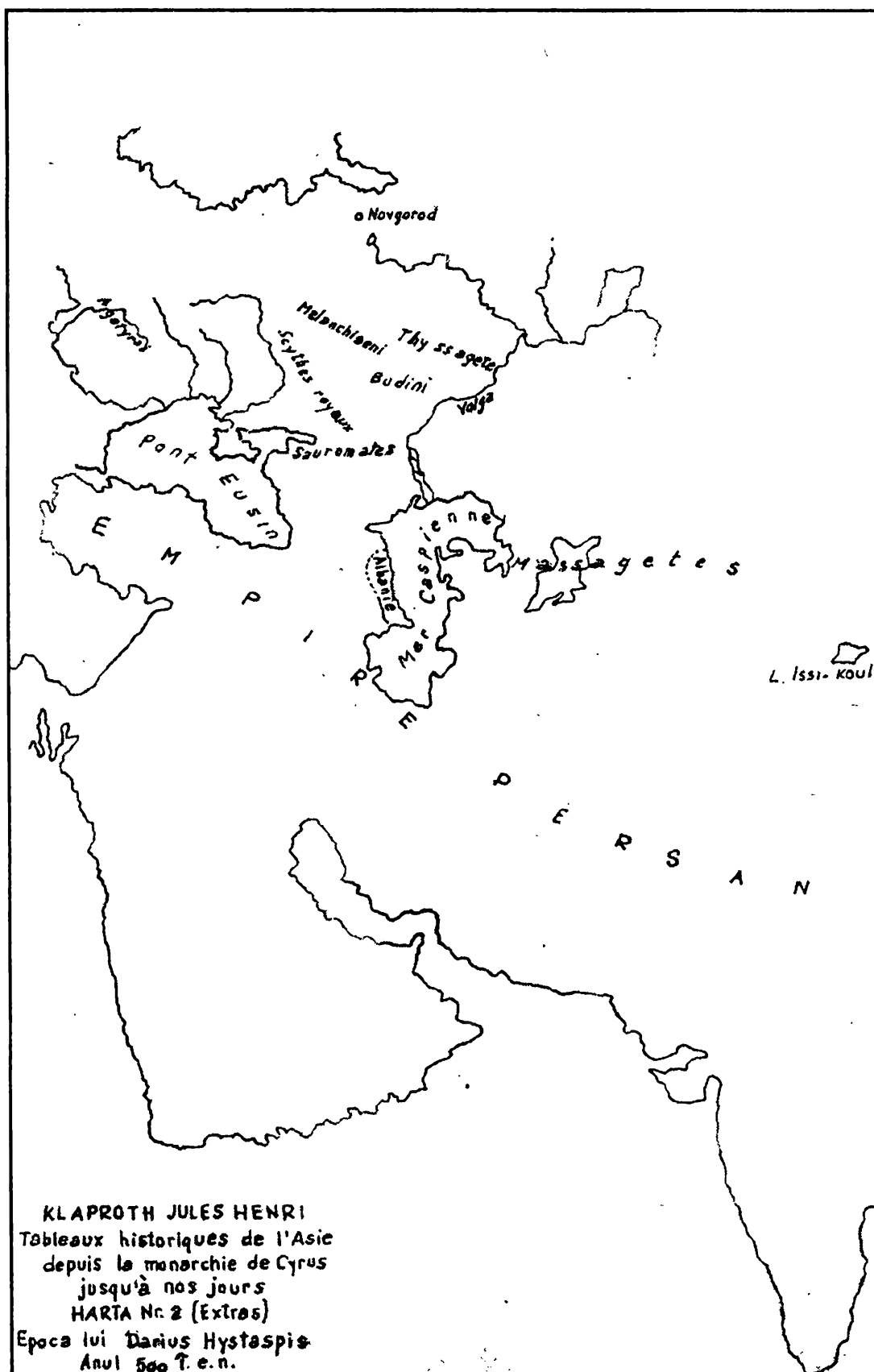
---

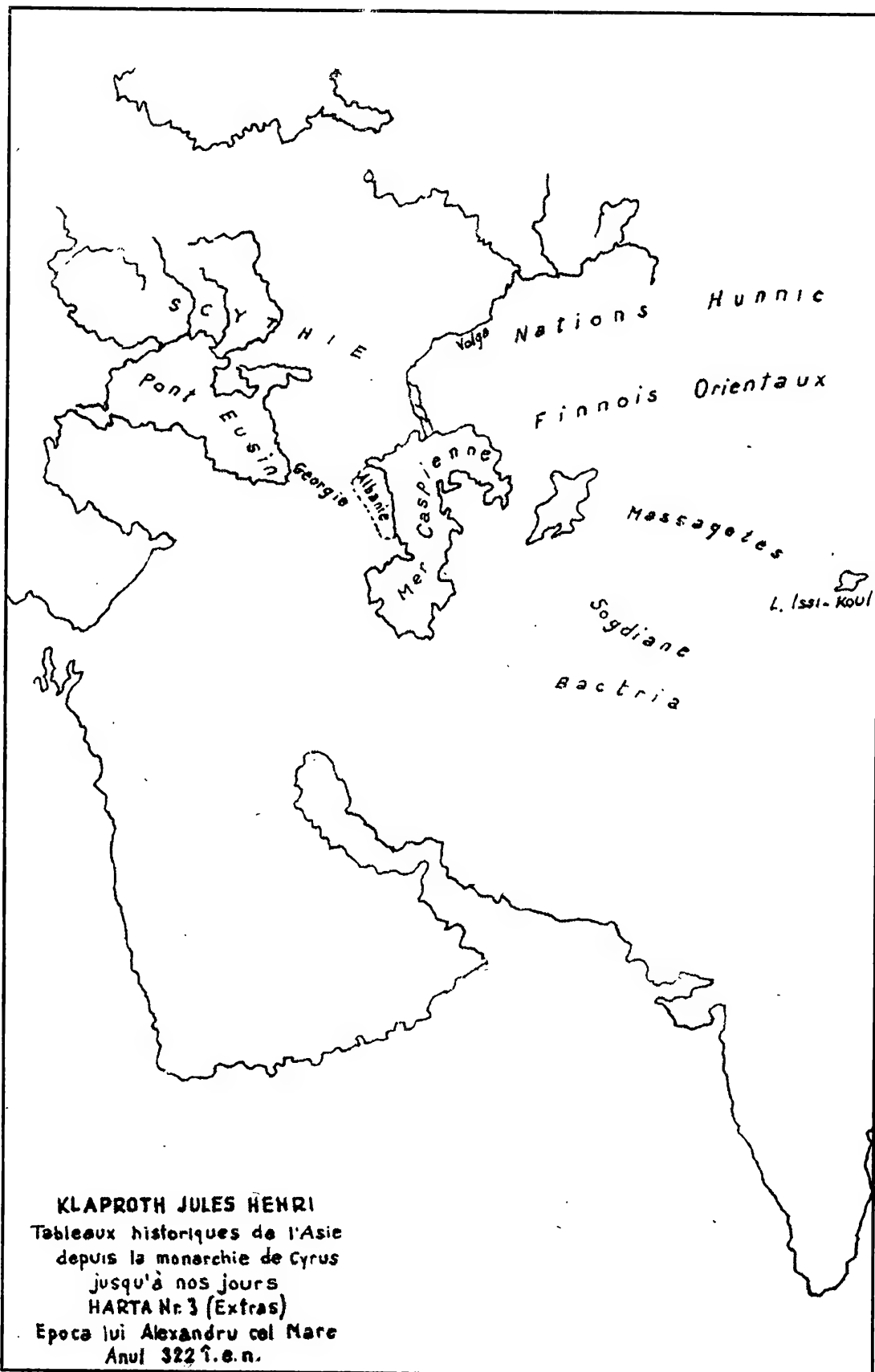
<sup>1</sup> *Dicționar enciclopedic român*, vol. II, București, 1964, p. 744; Vol. IV, 1966, p. 260;

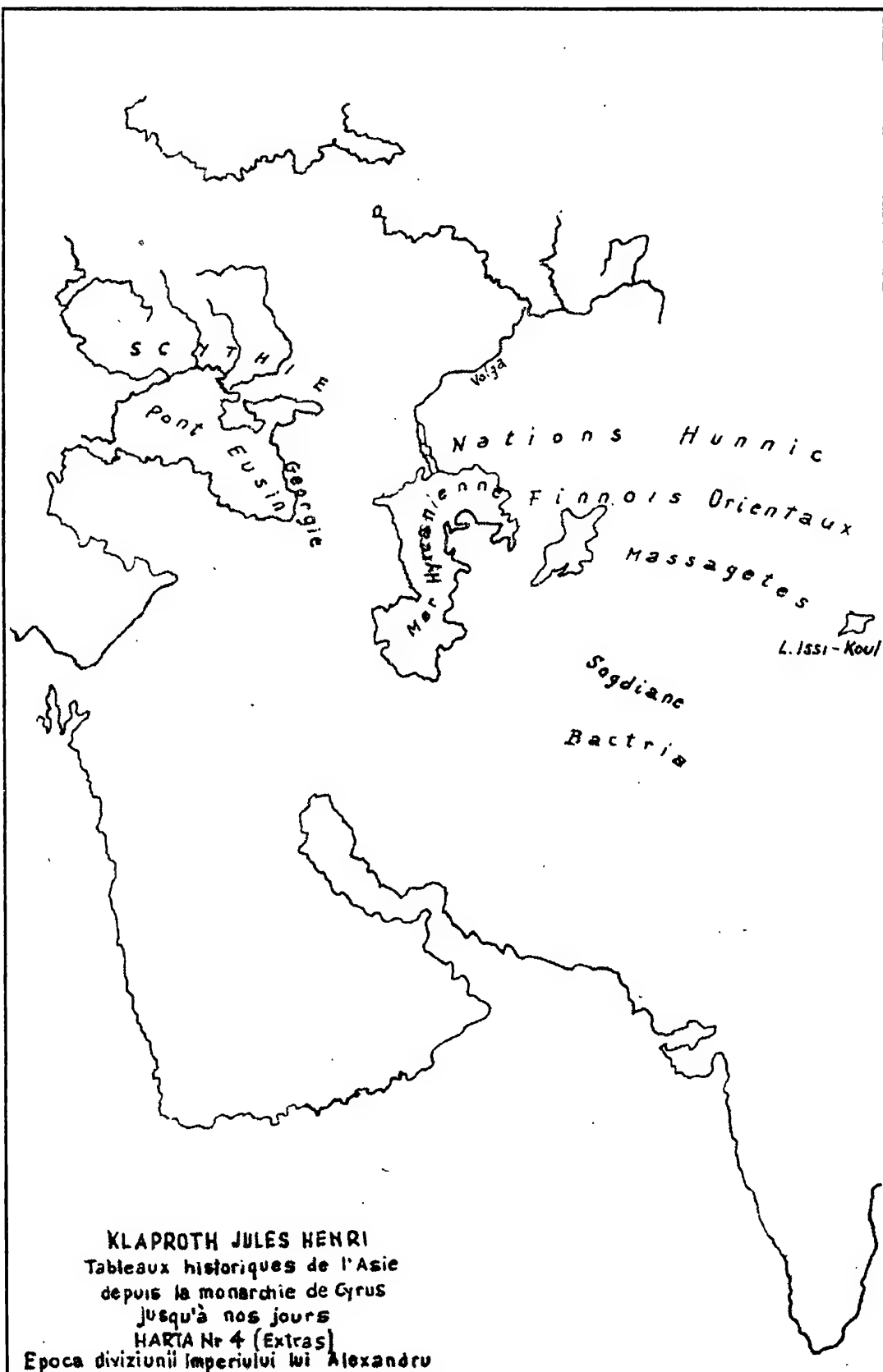
**Pippidi, D. M.,** *op. cit.*, p. 26, 34, 36, 510, 519–522.

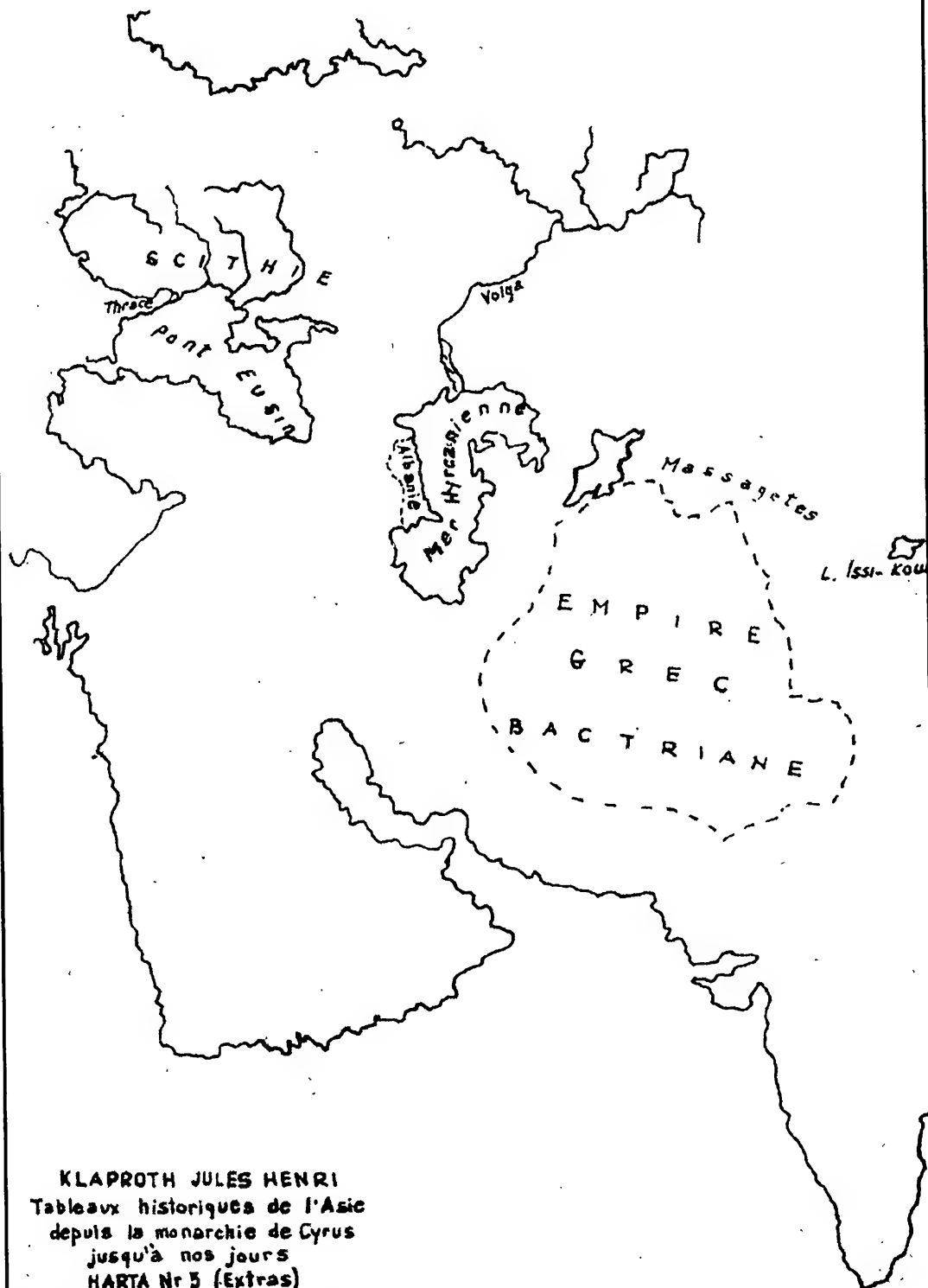
<sup>2</sup> **Strabo**, *Geografia*, VII, 3, 17.



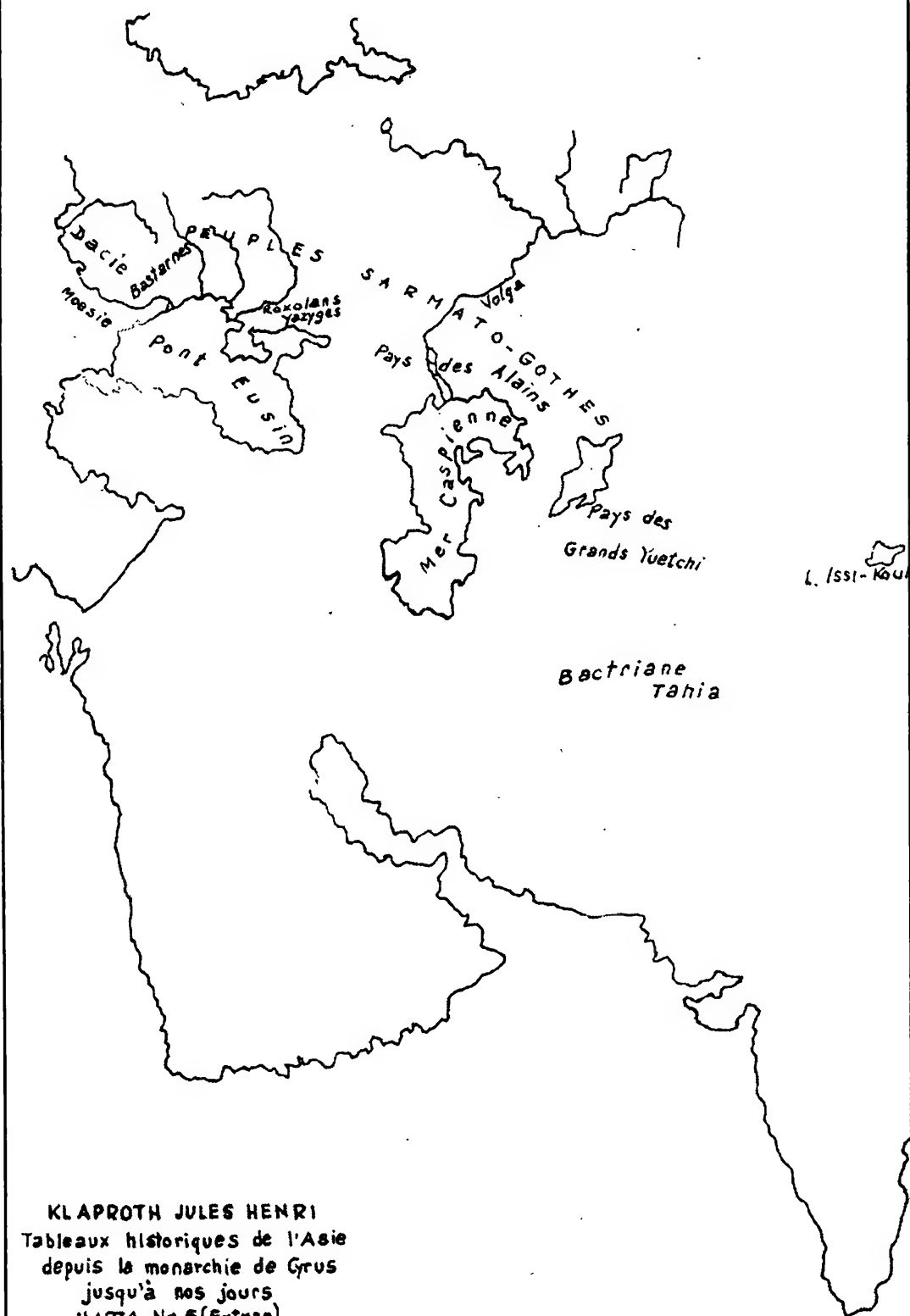




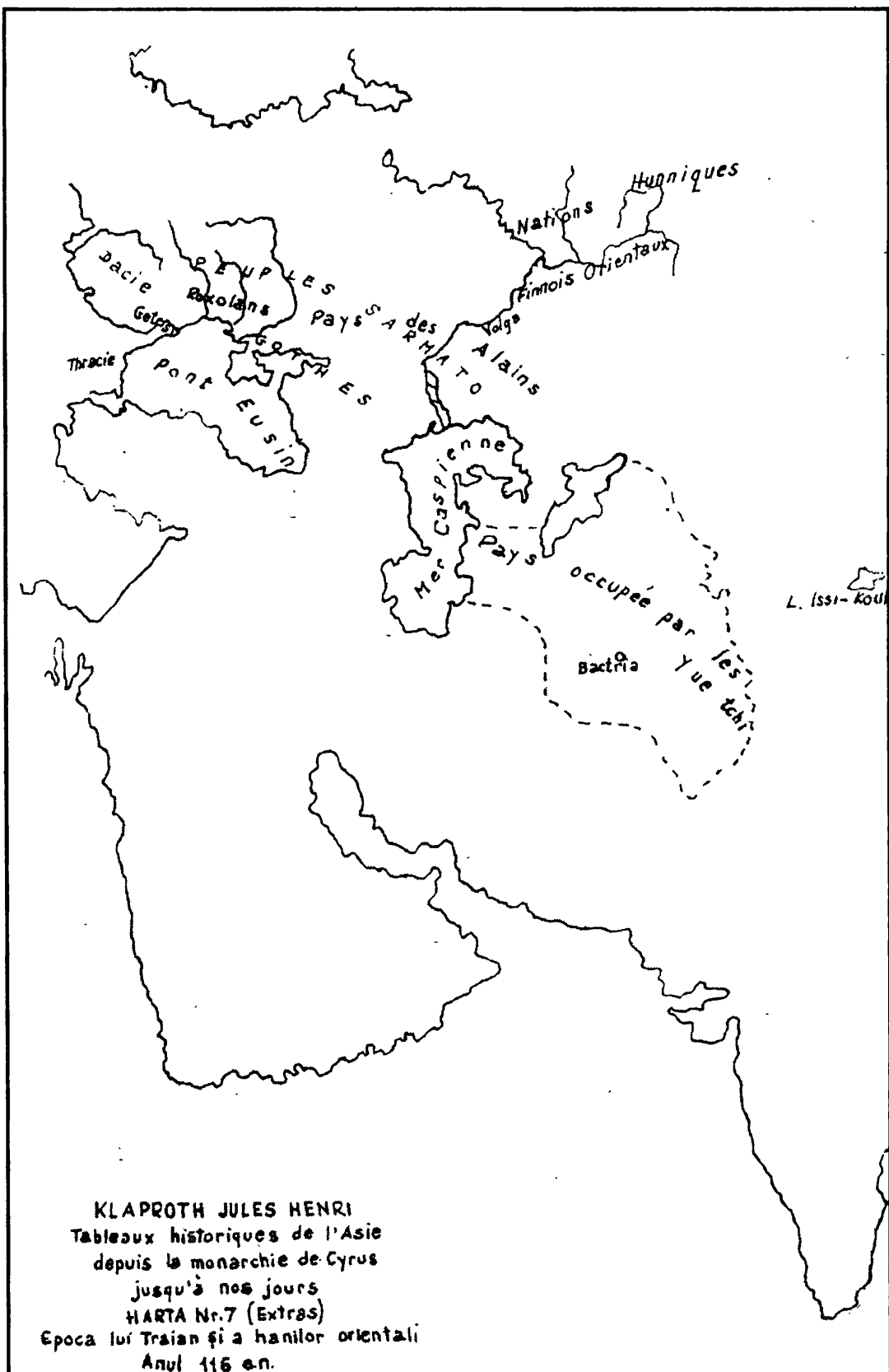




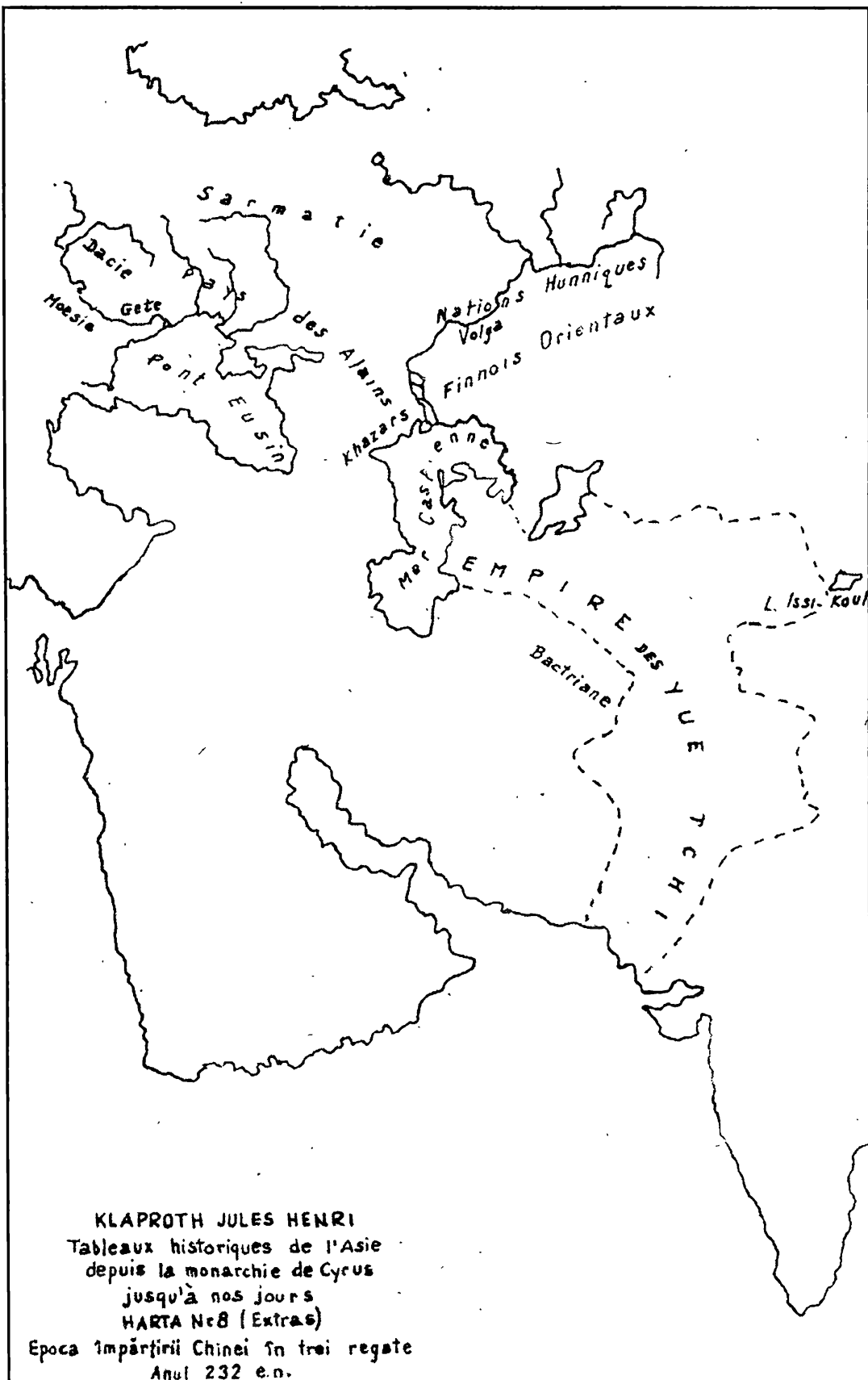
KLAPROTH JULES HENRI  
 Tableaux historiques de l'Asie  
 depuis la monarchie de Cyrus  
 jusqu'à nos jours  
 HARTA Nr 5 (Extras)  
 Epoque dynastiei Thsin in China  
 Anul 210 f.e.n.



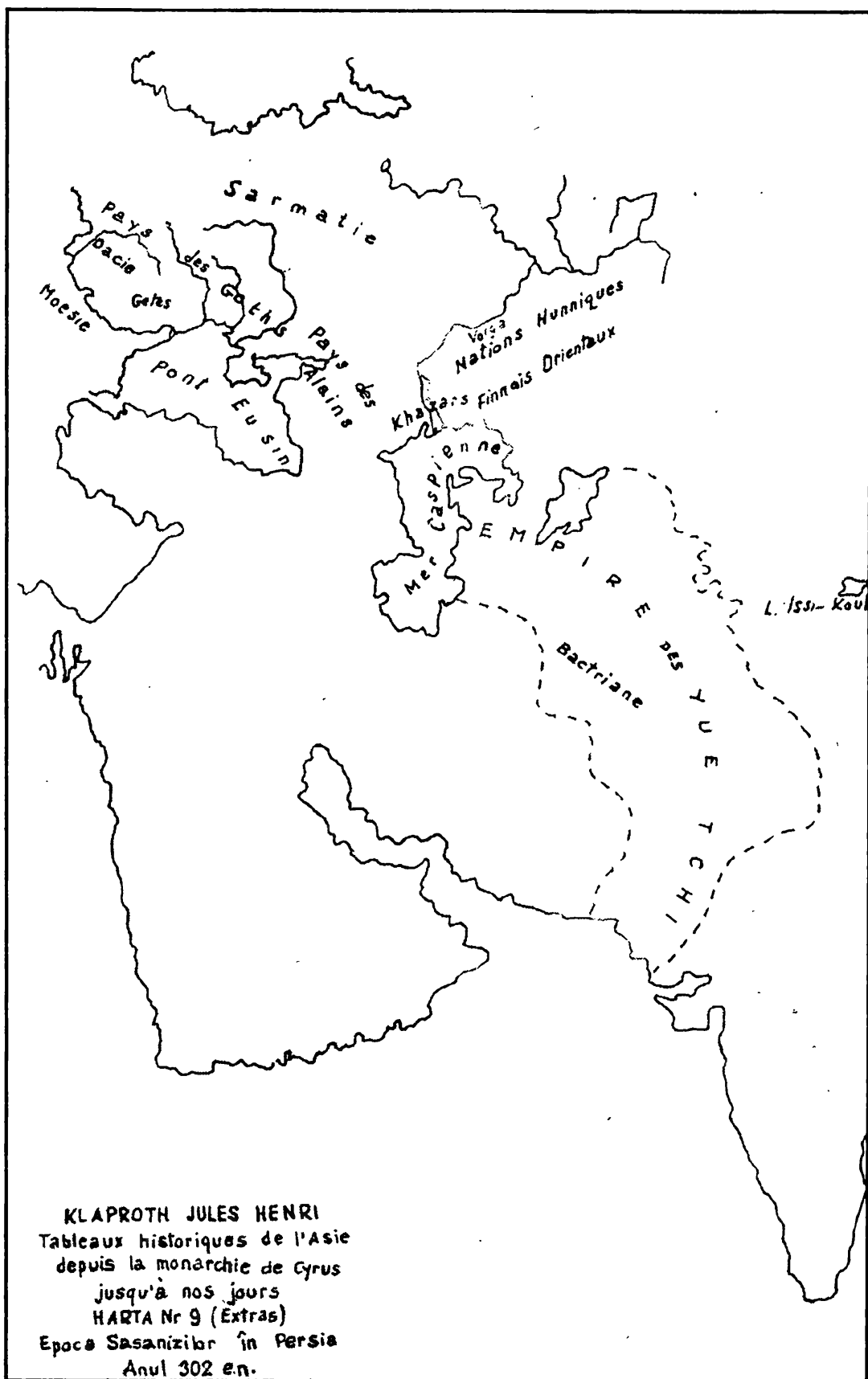
KLAPROTH JULES HENRI  
 Tableaux historiques de l'Asie  
 depuis la monarchie de Cyrus  
 jusqu'à nos jours  
 HARTA Nr. 6 (Extras)  
 Epoca lui Augustus  
 Anul 31 f.e.n.



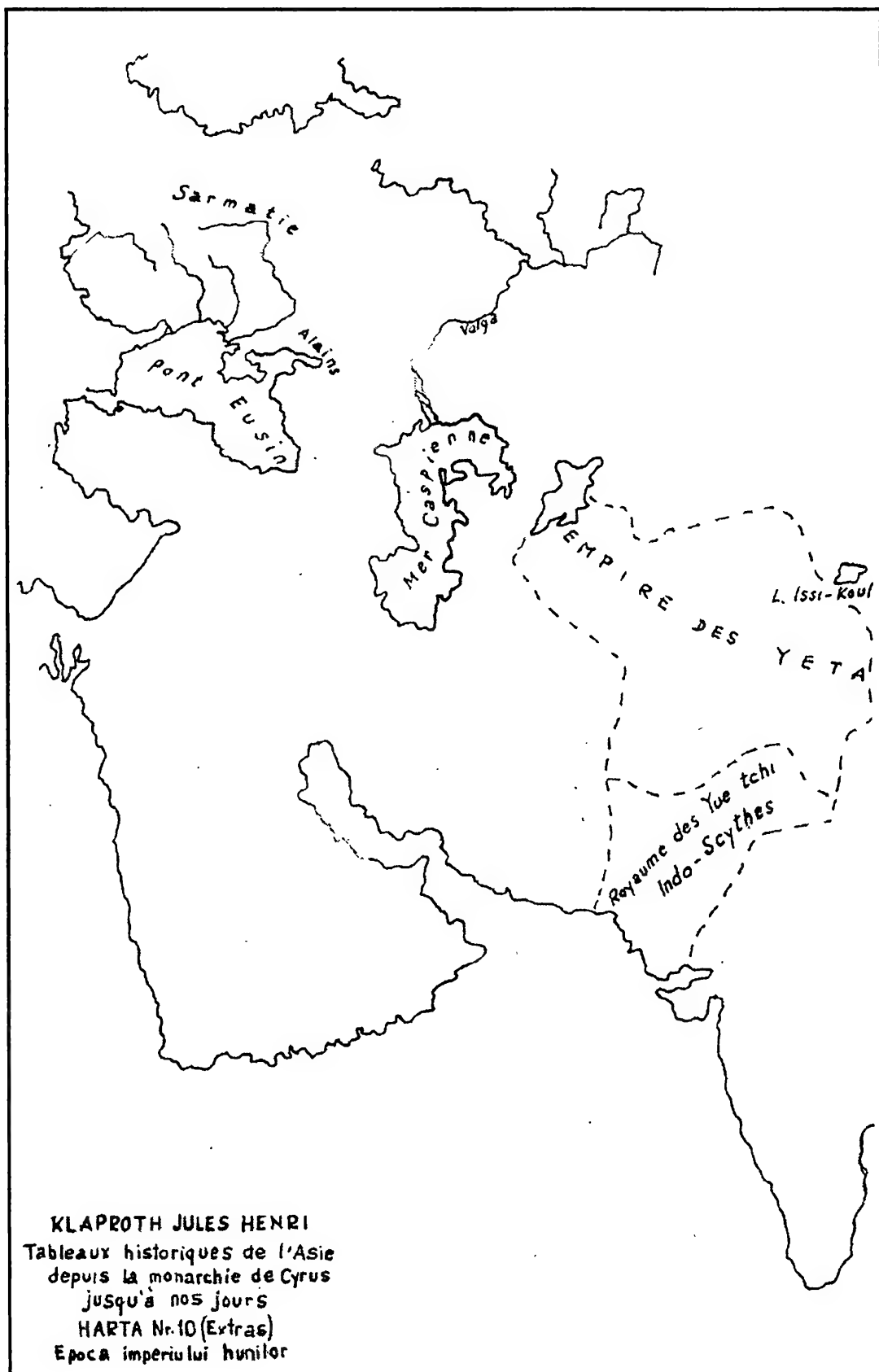




KLAPROTH JULES HENRI  
 Tableaux historiques de l'Asie  
 depuis la monarchie de Cyrus  
 jusqu'à nos jours  
 HARTA N°8 (Extras)  
 Epoca împărțirii Chinei în trei regate  
 Anul 232 e.n.



KLAPROTH JULES HENRI  
 Tableaux historiques de l'Asie  
 depuis la monarchie de Cyrus  
 jusqu'à nos jours  
 HARTA Nr 9 (Extras)  
 Epoca Sasanizilor în Persia  
 Anul 302 en.



KLAPROTH JULES HENRI  
 Tableaux historiques de l'Asie  
 depuis la monarchie de Cyrus  
 jusqu'à nos jours  
 HARTA Nr.10 (Extras)  
 Epoca imperiului hunilor

## Masageți...la Marea Moartă ?

Originea/semnificația numelui *massagatae* este încă neclarificată, fiind prezentate, până în prezent, mai multe ipoteze. Conform M. N. Bouillet, el ar însemna **“geții cei mari”**.<sup>1</sup> Klaproth J. H. traduce acest etnonim cu **“geții cei îndepărtați”**.<sup>2</sup> Paully-Wisowa procedează la prezentarea unor analize mai aprofundate, urmare studiilor mai multor cercetători ai acestei probleme. El menționează diferite surse ale numelui. În continuare, expune ipoteza lui Tomaschek și Marquart: din **“mâncător de pește”**, de la avesticul *masyō* = “pește”, de unde substantivul *masyaka-massja-ga*, cu sufixul de plural osetin – t’ă.<sup>3</sup>

În toponimie, **radicalul massa**—este răspândit numai în spațiul **tracic**. Spre exemplu: *Massa*, oraș în Italia, capitala fostului ducat de Massacarrara, la 96 km nord-vest de Florența; *Massa-Carrara* (ducat de-), principat italian pe versantul sudic al Apeninilor; *Massa-Lombarda*, oraș italian la 28 km de Ravena; *Massada*, cetatea romană în Iudeea, la est de Jerusalem și aproape de Marea Moartă, construită pe o înălțime naturală izolată; *Massafra*, oraș în regatul Neapole; *Massaga*, oraș al Indiei antice, *Massa Veternensis*, localitate în Etruria,<sup>4</sup> azi *Massa Montieri*, *Massabatice*, provincie în Media, *Massabatae*, idem.

Răspândirea radicalului *massa*—numai în spațiul tracic constituie un argument suplimentar pentru **originea tracă a masageților**. În același timp, se remarcă o anumită caracteristică a locurilor în care sunt amplasate elementele toponimice amintite, ceea ce ne conduce la latinul *massa* “bulgăre, sloiu, masă”. De aceea, ne alăturăm părerii că “masageți” înseamnă **“geții cei mari”**.<sup>5</sup>

Pentru evergeți, avem consemnat numele lui Ptolomeu III Evergetul, tradus cu **“binefăcătorul”**.<sup>6</sup>

Tyrageții erau geții de pe Tyras (Nistru).<sup>7</sup> Pentru tysageții de pe Volga, vezi etruscul *tisa* “puțin”; adică **“geții cei puțini”**, ca și râul **Tisa**, în raport cu Dunărea.

**Înrudirea și conviețuirea daco-geților, tirageților, tisageților, evergeților și masageților cu popoarele scito-sarmate în spațiul cuprinzând Pannonia, Dacia și zonele nord-pontice și nord-și est-caspiene, până la hotarele Chinei, se reflectă foarte sugestiv în**

<sup>1</sup> Bouillet, M. N., *op. cit.*, p. 1142.

<sup>2</sup> Coman, Ana-Maria, *op. cit.*, nr. 1, 1984, p. 138.

<sup>3</sup> Paully-Wisowa, *op. cit.*, vol. 14, col. 2123.

<sup>4</sup> Bouillet, M. N., *op. cit.*, p. 1142;

Paully-Wisowa, *op. cit.*, col. 2122;

Quicherat, L. și Daveluy, A., *op. cit.*, p. 812.

<sup>5</sup> Nădejde, Ioan, *op. cit.*, p. 398;

Quicherat, L., Daveluy, A., *ibidem*.

<sup>6</sup> Bouillet, M. N., *op. cit.*, p. 1461;

<sup>7</sup> Gebhardi, Ludwig Albrecht, *“Geschichte des Reichs Hungarn and der damit verbundenen Staaten”*, Leipzig, vol. I, 1778, p. 43.

**fondul lexical comun tuturor acestor popoare, păstrat și azi în limba dacoromână.** Deși, în zilele noastre, acest fond nu este prea bogat, el atestă, totuși, că popoarele care îl posedă au conviețuit cândva pe acest imens spațiu, printre ele fiind, desigur, și masageții, cei care sunt atestați în toate colțurile lui.

## **Eurasia și limba dacoromână**

Fără a avea pretenția de a trata exhaustiv raporturile lexice dintre limba dacoromână și cea a popoarelor cu care au conviețuit diferitele neamuri de geți, vom prezenta câteva exemple din fondul de bază comun al acestora.

### **Limba georgiană**

– *deda* “mamă”, v. și drom. *dadă* “mătușe” și *dodă* “femeie”.

– *didgora* “munte” și *gora* “colină”; v. afgan *gar* “colină”; v. esk. *gora* “înalt, înălțat; v. drom. *gorgan*, *Gorejiu* > *Gorj* “Jiul de sus”, în opoziție cu *Doljiu* > *Dolj*, în care dacoceltul *dol* înseamnă “câmpie joasă și fertilă”, ceea ce și este în realitate județul Dolj. Cuvântul nu poate fi de origine slavă, deoarece **slavii, în patria lor de origine, nu aveau munți, pentru a putea astfel crea cuvântul**, iar cu bascii/eskualdunii nu au avut contacte pentru ca aceștia să fi împrumutat de la slavi cuvântul *gora*. În limbile slave, radicalul *gor* “munte” se explică prin împrumut de la popoarele de munteni: daco-geți, georgieni, alani/ osetini etc. **După unii cercetători, bascii ar fi originari din Iviria, deci rude cu georgienii/gruzinii**, de unde și numele antic al Spaniei, **Iberia**; v. și *agora*, piața din Athena (fără “gora”).

– *don* “apă, fluviu”; v. *Don*, *Urs-Don*, Râul Alb, *Sau-Don* “Apa Neagră”, râurile *Gnal-Don*, *Kizil-Don*, *Arré-Don*, *Suré-Don*, *Donaris* > *Dunărea*, *Danubius*, *Donau*, *Tanais/Don*, *Danaper/Dniper*, *Danaster/Dniestr*; v. și drom. *doniță* “vas pentru cărat apă, având adâncime mare”.

– *g’wino* “vin”, fr. *vin*, lat. *vinus*, elen inos; v. și drom. *jîn*, ivrit *jîn* “vin”, etrusc *vinum*.

– *kmari* “măritat”, lat. *maritus* “bărbat”, fr. *marié* “căsătorit”.

– *koh* “munte”, osetin *kogh*, pehlvi *kof*, persan *koh*; v. și *Kogaionon*, muntele sfânt al dacilor.\*

– *mama* “tată”.

– *nicossi* “nucă”, lat. *nux*, -cis, fr. *noix*

– *saponi* “săpun”, galic *saponem*, lat. *sapo*, -onis, fr. *savon*, ivrit *sabo*, osetin *sopon*; v. și drom. popular *sopon*.

– *wal* “a merge”; v. expresia *va la oi* “mergi la oi”, folosită în Munții Apuseni; fr. il *va*, “el merge”.

---

\* **N. edit.:** lată de unde vine ebraicul *cohen* = preot și numele ebraic *Koh* !...

## Limba osetină

– *ars* “urs”, lat. *ursus*, elen *arksos*, esk. *artsa*, *artz*, *hartz*, v. și drom. *harță* “ceartă fără bătaie, ca la urși”, în expresia “s-au luat la harță”.

– *ada* “tată”, lat. *pater* (v. și *papa* “îngrijitor de copii”; *papo* “a mânca, la copii”; v. drom. a *păpa*), sanscr. *tâta*, *pită*, *pitar*, persan *pader*, *peder*, zend. *peter*, *pet*, *feder*, engl. *father*, kurd *babar*, *baba*; sard *baba*; fr. *papa*; v. și drom. *Baba Novac*, cf. kurd *baba gurgur* “tatăl flăcărilor”; ivrit *abba* “tată”; sumerian *abba* și *pa-ap* “tată”.

– *da* “a ta”, lat. *tua*; v. fr., occ. *ta*.

– *damad* “mama ta”.

– (az) *datin* “eu dau”, lat. *do*

– (di) *datis* “tu dai”, lat. *das*

– (mákh) *dátem* “noi dăm”, lat. *damus*

– *daun*, *daw* “al tău”, lat. *tuus*, persan *tu*, kurd *ta*, dugoază *doi*

– *du* “tu”, lat. *tu*, pehlvi *tu*, dugoază *du*, zend *te*, *tum*, fr. *tu*

– *dendag* “dinte”, lat. *dens*, -tis, persan *dendân*, sanscr. *denta*

– *din* “religie”, sumerian *din* “zei”, lat. *deus* “zeu”; v. și sumerian *din+ensi* > drom. *dânsul* (termen de respect), în care “ensi” este “regele-zeu”.

– *dyngyr* “mare”, sumerian *dingir* “zeu”

– *doua* “două”, lat. *duae*

– *durr* “piatră”, lat. *durus* “tare”; sanscr. *dheira-m*, dur; v. și drom. a *dura* “a construi (în piatră)”; v. sumer. *dur* “palat”, “construcție”.

– (ui) *is* “(el) este”, lat. *est*, fr. *il est*, persan *est*, pehlvi *ast*, *asti*; zend *aste*; v. drom. ei *îs*, el *iaște*.

– (uidin) *isti* “ei sunt”, lat. *sunt*, fr. *sont*

– *khogh* “munte”; v. *Kogaionon* “muntele sacru al dacilor”

– *khos* “iarbă”, japonez *kousa*; v. și drom. a *cosi* (fără etimol. în DLR)

– *ma* “a mea”, lat. *mea*, fr. *ma*

– *me* “al meu”, lat. *meus*, persan *ma*, kurd *ma*, fr. *mon*

– *menei* “de mine”

– *mad* “mamă”, lat. *mater* și *mamma* (țată și mamă), pehlvi *mâder*, elen *meter*, dorian *mater*, engl. *mother*, fr. *maman*, sanscr. *matar*, *mâtâ*, *ama*; esk. *ama*, ivrit *ima*, laz *nana* (v. și drom. *nană* pentru nașă), sumer. *ama*.

– *mai* “lună”, fr. *mois*, lat. *mensa*

– *martti* “mort”, lat. *mortus*, fr. *mort*

– *ne* “nu”, lat. *ne* (cea mai veche negație), Homeros *ne*, fr. *ne*, v. și drom. *ne* (folosit în compuse, ca și la Homeros; izolat, numai în răspunsuri negative, de forma: Ne!), sanscr. *na*, kurd *na*, zend *na*, *nued*; pehlvi *nued*; sumer. *nu*.

– *nôm* “nume”, fr. *nom*, lat. *nomen*, persan *nâme*, sanscr. *nama-m*

– *rod* “vițel”, v. și drom. *rod*, a rodi

– *sabat* “sâmbătă”, ivrit *sabat*, lat. *sabbatum*

– *sajtan* “satana”, ivrit *satan* (numele biblic al diavolului)

– *stahlé* “stea”, persan *stara*, engl. *star*, lat. *stella*, fr. *étoile*

- *ui* “lui”, fr. *lui*
- *vaad* “vânt”, lat. *ventus*, fr. *vent*, zend *vâtem*, persan *bad*
- *wo* “al vostru”, lat. *vester*.

### Limba persană

- vezi și anterior, la limbile georgiană și osetină
- *ap* “apă”, lat. *aqua*, Bukhara *ab*; v. și drom. *aba*, țesătură de lână bătută în apă; v. sumer. *ap* și *ab* “apă”, umbrian *aapas*.
- *nest*, *nist* “nu este”.

### Limba kurdă

- vezi și anterior, la limbile georgiană și osetină
- *ki* “cine”, lat. *qui*, fr. *qui*, zend *keiē*, *io* (v. și drom., sp., occ. *io* “eu”)
- *b'dei a ma* “dă-ne nouă”

## Ardeal – Pământul Arienilor

Cuvintele din fondul de bază latin, sanscrit, persan, francez, occitan, eskuar, osetin, georgian, kurd etc., comune cu limba română, sunt mult mai numeroase, dar ne-am limitat numai la cele mai semnificative și care se regăsesc și la alte grupuri de popoare din spațiul locuit, în *antichitate* și *Evul Mediu*, de **daci** și diferitele triburi de geți, printre care se aflau și masageți ! Căci, **menționarea lor** în diferite surse antice și medievale, **de la Dunărea panonică și până la hotarele Chinei**, este în perfectă concordanță și cu mențiunile din cronica lui Thoma, care precizează că numai o parte din **masageți** au plecat din Mogeria și s-au stabilit în Pannonia. **Înrudirea acestora cu dacii explică rapida lor asimilare în Pannonia, așa cum s-a întâmplat și cu roxolanii, iazigii și alanii**, justificând, în același timp, existența lexicului analizat, comun cu al tuturor popoarelor înrudite cu care masageții au conviețuit de-a lungul multor secole sau, poate, chiar milenii.

O mențiune specială se cuvine cuvântului daco-latin **del/deal**, ce intră în componența toponimului de origine daco-latină **Ardel/Ardeal** și care derivă din latinul **tellus**. Primul se întâlnește numai în Dacia, al doilea numai în limba latină. Sub forma *tel(l)*, aria lui se întinde din Asia Mică până în India, peste tot în zonele menționate având același sens: *a/* în limba română: “zonă a ogoarelor, teren folosit pentru agricultură”; sens derivat: “teren înalt”; *b/* în limba latină: “pământ”; *c/* în limba ebraică și ivrit: “colină”; în limbile arabe: “ridicături de pământ peste ruine”.

În afara lui **del/deal**, **tellus** și **tel(l)**, mai există o serie întreagă de forme derivate, având sensuri identice cu forma de bază **del** sau derivate din aceasta. Cităm: *deli* “înălțime” (tungusă), *dele* “înălțime, vârf, creastă” (manciuriană), *deli* “cap” (solonă), *del* “cap” (evenki), *del* “cap” (neghidală) <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Cârstoiu, Ion, “Teze și ipoteze lingvistice”, București, 1981, p. 72–73.

Avându-se în vedere originea micro-asiatică/troiană a romanilor, s-ar putea emite și ipoteza originii semitice a lui *tellus*. Dar, nu trebuie să ometem forma bănățeană *dal* pentru *del/deal*, care, din punct de vedere fonetic, poate constitui forma de bază pentru *del* conf. *a > e*, la care s-ar fi putut adăuga *-lus* (v. esk. *lur* "pământ", forma rotacizată a lui *lus*, rotacizarea lui *l*, *n*, *d* și *s* în eskuara la cuvinte de origine dacă fiind frecventă).<sup>1</sup>

Făcând statistica răspândirii etimonului **del, pământ**, obținem următoarele cifre:

- pe teritoriul fostei Dacii: toponime – peste 5.900 numiri
- apelative – 19 numiri
- în restul spațiului tracic: toponime – 39 numiri
- apelative – 8 numiri
- în afara spațiului tracic: toponime, apelative – 0 (zero).

Cifrele prezentate sunt extrem de grăitoare: **cuvântul *del* cu sensul "pământ", "loc înalt", aplicat în toponimie, se întâlnește numai pe teritoriul fostei Dacii, cu prezențe ale apelativelor numai în spațiul locuit în antichitate de daco-geți.**

Pentru *tel(l)*, situația răspândirii onomasticii este următoarea:

- pe teritoriul fostei Dacii – 92 numiri
- în restul spațiului tracic – 103 numiri
- în afara spațiului tracic – 23 numiri

TOTAL = 218 numiri

Rezultă că în spațiul tracic, inclusiv Dacia, se găsesc numiri într-un procent de 89,5% din totalul prezentat, ceea ce este destul de elocvent, în sensul că se confirmă și pe această cale **originea daco-latină a etimonului *tel(l)*.**

În domeniul onomasticii, mai precis în al antroponimiei, numirile comune sunt mai puțin numeroase, putând spune chiar foarte puțin numeroase, datorită în principal creștinismului, care a introdus nume noi.

De la masageți ne-au rămas atestate în scris următoarele antropo-nime: *Aeschmanus, Buhas, Chaidar, Chorsomanus, Halasar, Skunkha,*

\* **N. edit.:** În limba dacă, HAR-DEAL = Casa (Grădina) Domnului". Ardeal mai poate însemna și...Pământul Arieniilor. Toate sensurile menționate de autor sunt extrem de interesante și ne oferă o serie de chei simbolistice: "cap" al popoarelor, zonă a ogoarelor, zonă colinară (cum e Ardealul), refacerea vieții pe ruinele Potopului etc...

**Minaberry**, Marijane, "*Dictionnaire basque pour tous*", I, "*Basque-français*", Hendaye et San Sebastian, 1972, p. 124.

**Tonciulescu**, Paul, "*D'où viennent les Basques ?*", în "*Haize Garbia*", Hendaye, 1981;

**Tonciulescu**, Paul, "*Permanență și continuitate în spațiul carpato-danubiano-pontic. Onomastică daco-eskuară-pontică*", în "*Almanah turistic '82*", București, 1982, p. 36–38; idem, "*Cuvinte dacice în spațiul euro-asiatic*" (Simpozion, Curtea de Argeș, 1985).



*Spargapises, Tamyris/Tomyris, Zanter și Mirxas*, ultimul păstrându-se și azi sub forma *Mircea*.<sup>1</sup>

La georgieni, întâlnim nume de persoane sau nume de familie identice sau foarte apropiate de cele românești, unele din ele fiind unice la cele două popoare, astfel: *An(n)a, Elie/Ilia, Ioane, Maria, Papai, Petre* etc.<sup>2</sup> Ca nume românești corespunzătoare celor georgiene putem cita: *Ana, Ilie, Ion, Maria, Papae, Petre* etc. Din acestea, *Elie/Ilia/Ilie* și *Papai/Papae* sunt specifice celor două limbi cărora le aparțin (v. și sumerian *An(n)a* și *illi* "sus").

Acest succint studiu comparativ al limbilor unor popoare înrudite cu dacii, nestudiate până în prezent aproape deloc, poate contribui la mai buna cunoaștere a originii lexicului românesc de origine dacă, ajutați fiind de istorie și statistica matematică, fără de care nu se pot rezolva în mod realist problemele de etimologie.

---

<sup>1</sup> Bouillet, M. N., *op. cit.*, p. 1763;

Chalcocondiles, "*De origine et rebus gestis turcorum*", *op. cit.*, p. 35;

Pauly-Wisowa, *op. cit.*, vol. 14, col. 2177;

Procopios din Caesarea, "*Războiul cu goții*", I, Cap. XVI, p. 351; II, 1, 9–10, p. 81; III, 30, 6, p. 182;

<sup>2</sup> Brosset, Marie Félicité, "*Eléments de la langue georgienne*", Paris, 1837, p. 16, 34;

Klaproth, Jules Henri, "*Voyage au Mont Caucase et en Géorgie. Avec un carte de la Géorgie*", Tom I, Paris, 1823, p. 383;

Klaproth, Jules Henri, "*Tableau historique, géographique, ethnographique et politique en Caucase et des provinces limitrophes entre la Russie et la Perse*", Paris, 1827, p. 96–99, 103.

## BIBLIOGRAFIE pentru lexic

1. **Klaproth**, Julius Heinrich (Jules Henri), *“Voyage au Mont Caucase et en Géorgie. Avec un carte de la Géorgie”*, Paris, 1823, Tom I, Harta și pag. 133, 383, 449, 482–495.
2. *Ibidem*, Tom II, pag. 115, 132, 149, 195, 449–498, 506, 521–542.
3. **Klaproth**, Jules Henri (Julius Heinrich), *“Mémoire dans lequel on prouve l'identité des Ossètes peuplade du Caucase avec le Alains du moyen âge”*, Paris, 1822, pag. 6.
4. *Idem*, *“Mémoires relatifs à l'Asie, contenant des recherches historiques, géographiques et philologiques sur les peuples de l'Orient”*, Tom I, Paris, 1826, pag. 16.
5. *Idem*, *“Sur les Boukhares”*, Paris, 1823, pag. 5.
6. *Idem*, *“Mémoires relatifs à l'Asie, contenant des recherches historiques, géographiques et philologiques sur les peuples de l'Orient. Ouvrage orné d'une carte de l'Archipel Potocki et de trois autres planches”*, Paris, 1824, pag. 422–440.
7. **Adelung**, Johann Cristoph, *“Mithridates”*, Berlin, 1806–1817, I, pag. 265–298, 434, 444.
8. **Abaev**, Basillii Ivanovici, *“Dicționar istorico-etimologic al limbii osetine”*, Moscova, Tom I, pag. 363–383.
9. *Ibidem*, Tom III, Moscova, 1979, pag. 5–39.
10. **Lista abonaților la serviciul telefonic din municipiul București**, editată de MTTC, București, 1977, pag. 471.
11. **Brosset**, Marie Felicité, *“Éléments de la langue géorgienne”*, Paris, 1837, pag. 34, 35, 39, 60.

## OCCITANII DIN FRANȚA, RUDE BUNE ALE ROMÂNILOR

**16.000.000 de francezi...vorbesc românește !**

Sudul Franței este ocupat de cinci provincii, în care circa 16.000.000 de francezi vorbesc occitana, o limbă foarte apropiată de limba română, și pe care o putem considera ca un dialect al acesteia. Această zonă a fost ocupată în antichitate de triburi roite din Dacia, care s-au răspândit în aceste provincii: **Auvergne, Limousin, Gascogne, Languedoc și Provence**. Printre aceste triburi, conform surselor antice, putem cita: următoarele, încă din mileniul III î.e.n., ele ocupând Gallia meridională (sudul de azi al Franței): **Ambarii** (v. Hamba, jud. Sibiu), **Boxsanii** (v. bocsă "cărbunărie"), **Cocosates** (v. cocoșați și Cocosari – sat, comuna Gura Galiței, jud. Vrancea), **Dati** (v. Dateș – veche denumire a satului Dățășeni, comuna Cuci, jud. Mureș), **Deciates** (v. Decea, sat, comuna Mirăslău, jud. Alba), **Decieni** (v. Decea), **Longeidoci** (v. Dochia, sat, comuna Girov, jud. Neamț). Printre localitățile ocupate de aceste triburi, putem cita: **Alba** (v. *Alba Iulia*, municipiu, jud. Alba, *Alba*, sat, comuna Hudești, jud. Botoșani, *Alba*, sat, comuna Izvoarele, jud. Tulcea), **Boxsani** (v. Bocșa, oraș, jud. Caraș-Severin, *Bocșa*, sat, comună, jud. Sălaj, *Bocșa*, sat, comuna Măciuca, jud. Vâlcea, *Bocșa Mare*, sat, comuna Certeju de Sus, jud. Hunedoara, *Bocșa Mică*, sat, comuna Cerceju de Sus, jud. Hunedoara, *Bocșa Nouă*, sat desființat, înglobat în orașul Bocșa, jud. Caraș-Severin, *Bocșa Română*, sat desființat, înglobat în orașul Bocșa, jud. Caraș-Severin, *Bocșa Vasiovei*, fostă localitate, contopită cu orașul Bocșa, jud. Caraș-Severin), **Piscenae** (v. *Piscani*, sat, comuna Dărmănești, jud. Argeș; *Piscani*, sat, comuna Brădești, jud. Dolj; *Piscani*, sat, comuna Scornicești, jud. Olt; *Pisc*, sat desființat, înglobat la satul Străoști, com. Iordăchianu, jud. Prahova; *Piscoiu*, sat, comuna Stajari, jud. Gorj); **Raurica** (v. *Răucești*, sat, comună, jud. Neamț; *Răuceștii de Jos*, sat desființat, înglobat în satul Răucești, comuna Răucești, jud. Neamț; *Răuceștii de Sus*, sat desființat înglobat la satul Răucești, comuna Răucești, jud. Neamț); **Rhoda** (v. *Rod*, sat, comuna Tilișca, jud. Sibiu; *Rodbav*, sat, comuna Șoarș, jud. Brașov; *Rodina*, sat, comuna Ariniș, jud. Maramureș; *Rodna*, sat, comună, jud. Bistrița-Năsăud); **Ursulae** (v. *Ursoaia*, sat, comuna Cotmeana, jud. Argeș; *Ursoaia*, sat, comuna Negri, jud. Bacău; *Ursoaia*, sat, comuna Viperești, jud. Buzău; *Ursoaia*, sat, comuna Argetoaia, jud. Dolj; *Ursoaia*, sat, comuna Negomir, jud. Gorj; *Ursoaia*, sat, comuna Românești, jud. Iași; *Ursoaia*, sat desființat, înglobat la satul Higiu, comuna Dumbrava, jud. Mehedinți; *Ursoaia*, sat, comuna Papiu Ilarion, jud. Mureș; *Ursoaia*, sat, comuna Icoana, jud. Olt;

*Ursoaia*, sat, comuna Ivănești, jud. Vaslui; *Ursoaia*, sat, comuna Pescena, jud. Vâlcea; *Ursoaia*, sat, comuna Reghiu, jud. Vrancea; *Ursoaia de Jos*, sat desființat, înglobat la orașul Urlați, jud. Prahova; *Ursoaia-Glavi*, veche denumire a satului Ursoaia, comuna Pesceana, jud. Vâlcea); **Vadam Sabatium** (v. *Vad*, sat, comuna Șercaia, jud. Brașov; *Vad*, sat, comună, jud. Cluj; *Vad*, sat, comuna Copalnic-Mănăstur, jud. Maramureș; *Vad*, sat, comuna Dragomirești, jud. Neamț; *Vad*, veche denumire a satului Vadu Izei, comuna suburbană Vadu Izei, municipiul Sighetul Marmăției, jud. Maramureș); **Vesuna** (v. *Veseud*, sat, comuna Chirpăr, jud. Sibiu; *Veseud*, sat, comuna Slimnic, jud. Sibiu; *Veseud-Șeica*, veche denumire Veseud, comuna Slimnic, jud. Sibiu; *Veseus*, sat, comuna Judvei, jud. Alba).

## Dacii – locuitori ai Galiei

În continuare, Nicolae Densușianu, în *“Dacia preistorică”*, ne oferă și alte informații cu privire la triburile din vechea Gallie Meridională.

După cum ne spune Plinius, **Aquitania**, cea mai însemnată provincie a Galliei Meridionale, care se întindea de la Liger (actualul Loire) până în Pirinei, era numită la început **Aremorica**, numire geografică derivată din termenul etnic *Arimari*, evoluat din *Arimani*, după cum erau numiți vechii locuitori ai Liguriei.

**Limba vulgară care se vorbea în părțile meridionale ale Galliei** (numele antic al Franței de azi) **a fost numită până târziu, în Evul Mediu, *lingua romana rustica***. Originea acestei numiri nu se datorează civilizației ori acțiunii de asimilare a romanilor, ea fiind **foarte apropiată de limba latină**. O mărturisire importantă avem, în această privință, la Cicero. În dialogul său despre cei mai celebri oratori romani, el amintește că limba ce se vorbea pe teritoriul Galliei era diferită numai în ce privește lipsa de urbanitate de limba ce se vorbea la Roma: *“Când tu, Brutus, vei merge în Gallia, vei auzi acolo unele cuvinte care nu sunt folosite la Roma, însă acestea se pot schimba și se pot dezvăța”* (Brutus: 85–42 î.e.n.).

Romanii, după cum știm, cuceriseră părțile meridionale ale Galliei până la Rhodanus (actualul Rhône) numai cu 75 ani înainte de timpul când Cicero scria aceste cuvinte (Cicero: 106–43 î.e.n.). Faptul este așadar evident și anume că limba vulgară latină care se vorbea în Gallia Meridională nu era o limbă importată, ori formată sub imperiul dominației romane.

**Unul din triburile care locuiau pe teritoriul Aquitaniei sau în vechea Aremorica purta numele de *Datii/Dacii***, iar în părțile dinspre nord figurează așa numiții **Petruccorii**, posibil o populație de aceeași origine și limbă cu *Dacii Petoporiani*, din regiunile de răsărit ale Daciei.

O altă grupă de Daci, numiți de geografi greci **Deciates**, sau în formă latină **Daciani**, își aveau locuințele **lângă Alpii maritimi**. În unele tradiții populare românești, vechii Daci sunt numiți **Decieni** (v. *Deceneu* și *Decebal*). Decianii erau un trib războinic și iubitor de independență. Ei începuseră cele dintâi lupte cu romanii în Gallia și Plinius cel Bătrân îi numără printre cele mai celebre popoare ligurice.

De cealaltă parte a Rhodanului/Rhönului, se întindea, pe lângă coastele Mării Mediterane, până la Pyrinei, o populație numită *Volcae Arecomici*. Fără îndoială, avem aici o numire alterată de grecii din Marsilia, în loc de *Volcae Aremorici*, după cum *Aremorica* se numea întreaga Aquitania. Volcii Arecomici se bucurau de o autonomie națională chiar și în timpul dominației romane. Orașul lor principal era Narbo, azi Narbonne.

## Dacii “mută” Ardealul în Vest...

În perioada anteceltică trebuie să amintim și numirile *Ardelay*, *Ardelles*, *Ardelu*, *Ardeuil*, *Ardillats*, *Ardilleux* și *Ardillières*. O comună cu numele de *Ardauli* se află și în Sardinia. Toate aceste numiri confirmă, încă o dată, originea românească a toponimului *Ardeal*. Ele se mai întâlnesc și azi în Franța.

**În părțile de apus ale Alpilor existau multe mine.** Una dintre cele mai importante mine era, în perioada anteceltică, în orașul ***Rhoda***, de la care derivă numele fluviului Rhodan/Rhône. O altă localitate situată în apropiere de Rhodan purta, în epoca romană, numele de ***Boxs(ani)***, adică “Cărbunari”. Un alt oraș din părțile de jos ale Rhodanului era numit de geografi vechi *Taruscon* sau *Tarasco*.

Este important că **omonimele acestor localități ni se prezintă în regiunile cele mai avute de metale ale Ardealului**: *Ruda*, *Rodna* (în Evul Mediu se numea *Rhodana* și avea mine celebre de argint), *Bocșa*, *Bocșani*, *Trăscău*, *Albac (Albăceni)* și *Ilva-Mare* de lângă Rodna. În Gallia Meridională, mai existau și fluviile: *Arauris*, *Argenteus amnis*, *Druentia* (v. în România: *Drânce*, sat și pârâu), *Oltis* (v. *Olt*), *Varus*, precum și munții: *Albia*, *Gaura*, *Mancelus*, *Matrona*, *Stura*, *Vesulus*. Un trib din Aquitania, stabilit lângă râul ***Oltis (azi: Lot)*** \* ne apare sub numele *Cocosates*. Printre omonimele de pe teritoriul României putem cita: *Alba*, *Bocșani*, *Pescena*, *Ruda*, *Ursoaie*, *Gaura*, *Muncel*, *Stura*, *Cocoșați* și *Vesul*. *Arauris* amintește de românul *Râuri*.

Vechile populații ale Galliei, întocmai ca românii din Carpați, spuneau ***marga*** la pământul calcaros și lutos ce se întrebuintează pentru îngrășarea arăturilor și fânețelor. Iar **într-o inscripție descoperită pe teritoriul Volcilor Arecomici se poate citi foarte clar cuvântul *dede* “dădu”**.

Cele expuse dovedesc cu prisosință că **triburile antice din Gallia Meridională au roit din Dacia**.

## Migrația spre Vestul pustiit

O explicație a acestei roiri ar fi următoarea:

**Pământul a mai fost înconjurat de o Lună, care, apropiindu-se**

---

\* **N. edit.:** Atlas = Alutus = Olt = Lot. Atlantida (lui Atlas) este considerată baza Omenirii actuale. Biblia cea încifrată începe să se descifreze...

permanent de Pământ, a intrat în atmosfera terestră, în care s-a destrămat, distrugând tot ceea ce se afla pe acesta. Așa se explică dispariția dinozaurilor și a populației din vestul Europei, ca și a celei din America de Nord și America de Sud. Aceste fenomene mai explică de ce omul de Cro-Magnon are o vechime de numai 30.000 ani, iar cel de Neanderthal de 100.000 ani, în timp ce omul de la Bugiulești, Valea lui Grăunceanu, lângă Râmnicu-Vâlcea are circa 1.800.000–2.000.000 ani. **Este posibil ca această destrămare a primei Luni a Pământului să se fi produs deasupra Oceanului Atlantic, ceea ce ar explica dispariția oamenilor din Europa de Vest, precum și a celei din cele două Americi.** Este cert că și actuala Lună se apropie de Pământ, ca și prima Lună.

În această situație, era foarte normal ca oamenii din răsăritul Europei să fi roît spre vest și să ocupe pământurile lipsite de populație.

### Dicționar românesc...din sudul Franței

**Roirea strămoșilor noștri în Peninsula Iberică și Franța de azi** s-a concretizat prin denumirea triburilor aflate în antichitate pe aceste meleaguri. Dar, foarte important este și limbajul folosit de aceste triburi, materializat în **lexicul comun româno-occitan**, din care vom prezenta câteva cuvinte, astfel: cuvintele identice se vor prezenta sub formă de unicat, iar în cazul unor diferențieri, cuvântul occitan va fi prezentat după semnul /:

abate/abat, abătut/abatut, abces, abdomen, abil, abis, abrupt/abrupte, absent, absorbi/absorbir, acasă/a casa, la casa sa/a sa casa, accent, acerb, acesta/aquesta, ades, adult, aerian, affluent, agricol, agricultura, aici, alb, aliment, ales, alandala/alandado, amar, ambițios/ambicios, amic, amor, animal, an nou, aprilie/april, aproape/aprop, ars, aspic, aur, auz/aus, avar, avid, avut, barba, barca, bățut/batut, brânca/branca, brumos, bucă/boca, cap, car, candela, carne/carn, casa, cață/cata, câmp/camp, caros, castel, cel, cinci/cinc, cloca, comuna, contra, coca, cerb, crescut, cum, cuca, curat, d'aici, director, doliu/dol, des, doi, drac, el, eu, fag, floc, fraga, fusta, gata, idea, ieu, io, istoria, joc, jos, lână/lana, leu, lin, linear, liric, liziera/lisiera, lista, literatura, litigios, loc, lor (al), lucid, luminos, luna, lup/lop, magia, magistratura, mai, major, majoritatea/majoritat, malițios/malicios, mama, mamela, mania, marinar, masa (a)/massar, masă/massa, materia, maternitate/maternitat, mausoleu, mână/man, mâna(a)/manar, mediator, melodios, memoria, menta, meu (al)/mieu, mie/mi, militar, mină/mina, minier, minor, minuta, miraculos/miraclos, mizeria/miseria, mizericordia/misericordia, mizericordios/misericordios, mobilitate/mobilitat, mobiliza(a)/mobilizar, moda, modalitate/modalitat, modela(a)/modelar, modifica(a)/modificar, modula(a)/modular, monta(a)/montar, montura, muc, mucos, mult/moult, mur, musca/ mosca, must/most, mustos/mostos, mut, muzeu/museu, muzica/musica, nada, nap, nara/ narra, nas, neagră/negra, nega(a)/negar, negru/negre, nepoată/neboda, nepot/nebot, nostru/nostre, nou, nu/no, nuca/noga,

onoare/onor, or, ora, orb, pace/patz, pagina, palanca/palanc, palma, par/pal, păgân/pagan, părete/paret, păscut/pascut, părți/partz, păstor/pastor, pic, pică/pica, plin/plen, poamă/poma, porumbel/polomb, pret/pretz, proprietate/proprietat, puțință/potencia, rabia, ram, recoase(a)/recoser, repaus, repausa(a)/repauser, răspunde(a)/respondre, răspuns/responsa, rășină/resina, râie/raia, râset/riset, râu/riu, roata/roda, rosătură/rausadura, (a)sa/sa, sănt/sant, sănătos/sanitos, sătura(a)/escupir, scuipat/escupit, seara/ser, seca(a)/secar, secară/segal, secător/secador, secular, serios, servciu/servici, servitor/servidor, sete/set, seu, sever, sicilian, sigur/segur, siropos, societate/societat, somn/som, soră/sor, spic/espice, spin/espina, spinos/espinos, spiral/espiral, spital/espital, spontan/espontan, stabili(a)/estabilir, stat/estat, studia(a)/estudiar, studios/estudioa, sufoca(a)/sufocar, sus, în sus/en sus, șarpe/serp, școală/escola, școlar/escolar, tavan, teaca, (mă) tem/tem, terț/terç, toarce(a)/torcar, tot, toată/tota, tors, tot, tremur/tremor, tremura(a)/tremorar, tresări(a)/tressalir, tronc, tropa, turna(a)/turnar, turta/torta, tutore/tuturor, țeastă/testa, ulm/olm, uman, umanitar/umanitari, umanitate/umanitat, umiditate/umiditat, umed/umid, umor, un, una, unit, unitate/unitat, uz/us, uza(a)/usar, uzantă/usanța, uzitat/usitat, uzual/usual, vaca, valoros, van, (în) van/(en) van, vanitate/vanitat, vanitos, vapor, varga/verga, vâna/vena, vânător/venador, vâsc/vesc, vâscos/vescos, verde/verd, vestă/vesta, victoria, viermănos/vermenos, vigoare/vigor, viguros, virtute/virtut, vițel/vedel, viu, voce/votz, voluptate/voluptat, vomitură/vomidura, vostru/vostres, vulgar, vulgariza(a)/vulgarizar, vultur/voltor etc., etc.

Considerăm că exemplele prezentate sunt prea elocvente pentru a nu dovedi **raporturile părintești dintre limba română și cea occitană**.

În continuare, vom prezenta câteva poezii în limba occitană:

### JAUFRE RUDEL

Quan lo **rius** de la fontana  
S'esclarzis, si **cum** far sol,  
E par la flors aigentina,  
E'l rossignoletz el **ram**  
Volf e refranh et aplan  
Son doutz chantar et afina,  
Dreitz es qu'**ieu** lo **mieu** refranha.

Pois del tot m'enfah aizina,  
N'om meravilh s'**ieu** n'**aflam**;  
Car ane genser **crestiana**  
No fo, ni Dieus non la vol,  
Juzeva ni sarrazina  
Ben es **cel** pagutz de **mana**  
Qui ren de s'**amor** gazainha!

Amors de terra lonhdana,  
Per vos **totz** lo cors mi dol;  
E no'n puosc trobar meizina?  
Si non vau, al sien **reclam**,  
Ab atraich d'**amor** doussana  
Dinz vergier o sotz cortina  
Ab desirada companha.

De desir mos cors non fina  
Vas cella ren qu'**ieu** plus **am**,  
E sai que volers m'engan  
Si cobezeza la'm tol;  
Que plus es ponhens qu'espina  
La **dolors** que ab joi sana,  
Don ja non vuolh c'om m'en planha.

(Teodor Boșca: "Poezia trubadurilor provenșali", Cluj-Napoca, 1980, nr. 8, pag. 33)

## BERNARD DE VENCADOUR

Can l'*erba* fresch'e-lh folha par  
E la *flors* boton'el verjan,  
E – l rossinhols autet e *clar*  
Leva sa *votz* e mou so chan,  
Joi ai de *lui*, e joi ai de la *flor*  
E joi de me e de midons major;  
Dans ***totas partz*** sui de joi claus  
e sens,  
Mas sel es jois que ***totz*** autres  
jois vens.

Meravilh me com posc *durar*  
Que no – lh ***demonstre*** mo talan.  
Can en vei midons ni l'esgar,  
Li seu bel plh tan be Pestan:  
Per pauc me tenh car ***eu*** vas leis no cor.  
Si feira ***eu***, si no fos per paor,

Ai las! com *mor* de cossirar!  
Que manhtas vetz en cossir tan:  
Lairo m'en poirian *portar*,  
Que re no sabia que s fan.  
Per Deu, *Amors!* be.m trobas vansedor,  
Ab paucs d'*amics* e ses autre  
senhor.  
Car *una* vetz tan midons no  
destrens  
Abans qu'***eu*** fos del dezirer estens?

C'anc no vi, cors melhs talhatz ni depens  
Ad ops d'*amar* si tan ***greus*** ni lens.  
Tan am midons e la tenh car,  
E tan la dopt'e la reblan  
C'anc de me no . lh ***auzei*** parlar,  
Ni re no . lh quer ni re no . lh man.

(Teodor Boşca: "*Poezia trubadurilor provenşali*", Cluj-Napoca, 1980, nr. 8, pag. 33)



# ARDEALUL – PARADISUL MULT-RÂVNIT

## Imperiul chazar – din Caucaz până în Panonia

Astăzi este unanim admis că **poporul chazar este de origine turcă**, amintit pentru prima dată în anul **448** de Priscus Panites, ambasador bizantin la curtea regelui hun Attila. În acele îndepărtate timpuri, unele triburi de chazari, anume **Akatzirii**, făceau parte **din confederația hunică**, în care calitate au luat parte la luptele de pe Câmpiile Catalaunice (Campus Mauriacus), în anul 451.

**După destrămarea confederației hunice**, ca urmare a înfrângerii lui Attila de către generalul roman de origine dacă Aetius, în anul 451 e.n., **chazarii din Pannonia rămân mai departe aici, fiind consemnați ca atare, înainte de venirea ungarilor**, de Geograful Bavarez (866-890), care-i numește **Caziri**. Aceștia **făceau parte dintr-un vast imperiu**, care – începând cu secolul V e.n. – se întindea de la Dunărea panonică până la Marea Caspică (numită o perioadă și Marea Chazarilor) și de la sud de Novgorod până în Caucaz, **având ca vasele numeroase popoare, foarte diferențiate ca națiuni**, printre care și rossii din Novgorod, daco-românii dintre Tisa și Munții Apuseni etc.

Chazarii au fost un **popor înzestrat cu calități deosebite**. Ei au creat o civilizație originală în Europa centrală și orientală. Principala lor ocupație era **păstoritul și – în special – comerțul**, căruia îi acordau o atenție deosebită și-l practicau într-un mod original: toate mărfurile negustorilor străini erau cumpărate la hotarele imperiului, tranzitul și vânzarea mai departe fiind realizate de negustorii chazari. În felul acesta, realizau profituri foarte mari.

**Centrul politic al imperiului chazar a fost de la început la nord de Caucaz, iar în faza finală în Crimeea**, capitala sa fiind mutată succesiv în diferite orașe: Balandșar (azi Astrakhan), Al-Baida, Sarkel (Bela Veja), Samander, Atil, Taman (Tamartache).

## Turcul Bulan devine...evreu

Un eveniment deosebit de important în istoria poporului chazar l-a constituit **adoptarea religiei mozaice** de către pătura conducătoare și o parte din popor, redusă ca număr, **în prima jumătate a secolului al VIII-lea**. Data, admisă de quasi-totalitatea cercetătorilor, privind trecerea la mozaism, este anul **740**. Acest deosebit eveniment, petrecut în istoria poporului chazar, este redat foarte precis și detaliat în scrisoarea din anul 960 a regelui Iosif al chazarilor, adresată ca răspuns la scrierea primită de la rabinul Chasdai ibn-Șaprut din Cordoba- Spania, care îndeplinea și funcția de prim-ministru al califului arab Abder-

Rahman III (912-961). Regele Iosif descrie cu lux de amănunte cum **strămoșul său Bulan a adoptat religia mozaică**, precum și limitele vastului imperiu chazar, care atingea spre vest Vistula/Visla, Dunărea/Duna și Marea de la Constantina/Constantino-pole. El **amintește și de bogăția în aur din țara Ardil și a argintului din țara Rudlan/Rodna**, bogății care au caracterizat aceste două regiuni în întregul Ev Mediu. Iată textul care amintește de aceste țări și comentariul istoricului ungar F.F. Otrokocsi, care l-a publicat în anul 1693: *“Scoală-te și mergi în țara Rudlan și în țara Ardil; iată am băgat teama și spaima de tine în sufletul acelora. Prin Ardil, nu este nici o taină că se poate înțelege altă regiune decât însăși Transylvania, după cum arată împrejurările.”*

**Prezența chazarilor în zona Ardealului, care la început cuprindea numai teritoriul mărginit de Mureș, Munții Metalici și Arieșul bogat în aur, precum și zona Rodnei**, este în perfect acord cu cronica amintită a Geografului Bavarez și cu cronica notarului anonim (Anonymus) de la mijlocul secolului al XI-lea.

Adoptarea religiei mozaice de către pătura conducătoare a chazarilor și o mică parte din popor (**restul fiind, la acea dată, idolatri și mahomedani**) a avut urmări pozitive pentru cultura și civilizația chazarilor.

### **Mozaic de migratori conduși de...mozaici**

Desigur, un rol important în aspectele pozitive ale acestei civilizații l-a avut și faptul că **șeful statului chazar, khaganul, era și șef religios**, ajutat fiind de **gylas și karchas**, cu atribuții administrativ-judecătorești. Este stabilit azi cu precizie că aceste două numiri reprezentau titluri, iar nu nume proprii. Acest sistem de triumvirat, în care **decizia o avea khaganul, șeful religios de religie mozaică**, asigură raporturi dintre cele mai umane cu diferitele popoare vasale și conducătorii acestora. Așa se explică de ce **în capitala lor, alături de sinagogi, se găseau și moschei mahomedane**. În toată istoria chazarilor **mozaici nu se cunosc conflicte decât cu arabii**, explicabile prin tendințele expansioniste ale acestora, consecință tocmai a sistemului de a răspândi mahomedanismul “prin foc și sabie”.

Printre relațiile cele mai cordiale se pot cita cele cu bizantinii creștini. Este cunoscut faptul că **mama împăratului Leon IV, supra-numit “chazarul”, a fost prințesa chazară numită Chichek “floare”** care, prin botezare, și-a luat numele de Irina.

### **Goții și chazarii – invadatori sau oaspeți ?**

**Aceleași raporturi bune au existat și între chazari și voievozii români**. Anonymus precizează: *“Într-adevăr, țara care este între Tisa și pădurea Igfon, care <pădure> se întinde până la Ardeal, de la fluviul Mureș până la fluviul Someș, a luat-o în stăpânire pentru sine **ducele Morout(...)** și țara aceea o locuiseră neamurile care sunt numite **Cozar**.”*

O analiză atentă a acestei informații ne confirmă, în primul rând, **prezența chazarilor în Țara Crișurilor**, în aceeași zonă în care ei sunt menționați de Geograful bavarez. Apoi, obținerea independenței de către **Morout, strămoșul lui Menu-Morout**, nu este prezentată ca fiind realizată prin război, ci în mod pașnic. **Anonymus nu menționează nici un conflict între chazari și Morout**, așa cum a existat mai târziu între unguri și ducii români Gelou și Menu-Morout.

Că **acești chazari erau conduși de un șef religios mozaic** nu mai poate fi azi un dubiu. **Sistemul triumviratului** a existat până sub regele Ungariei, Waic, botezat Ștefan și cunoscut în istorie sub numele de **Ștefan cel Sfânt. Sora lui a fost căsătorită cu viitorul rege Abba Samuel** (ebr. Șemuel), al cărui nume arată în mod cert că era chazar de religie ebraică. Apoi, **însuși Arpad a fost khaganul celor trei triburi de chazari-cabari care au condus cele 7 triburi de ugi albi/unguri din Atelcuz în Pannonia**. Arpad era de religie mozaică, numele lui fiind de origine semitică. *Arpad* a fost numele unui regat aramaic și există și azi o localitate cu același nume în Israel. **Regele Arpad nu făcea parte din cele 7 triburi de ugi intrate în Pannonia la anul 896, ci era șeful lor**, astfel cum este prezentat în toate cronicile ungurești și chiar în complexul statuar de la Budapesta.

**Bunele relații dintre chazari și voievozii români** s-au perpetuat, astfel încât istoria Ardealului nu cunoaște disensiuni între șefii religioși ai chazarilor mozaici rămași în Ungaria și Ardeal și cnejii și voievozii români din acest teritoriu. Acest caracter al relațiilor dintre ei constituie un **caz unic în istoria poporului român** în comparație cu luptele de apărare duse de aceiași voievozi în fața acțiunilor de jaf și distrugere ale tuturor popoarelor migratoare, în afară de chazari, care au trecut vremelnice prin și peste teritoriul fostei Dacii.

**În toată istoria Daciei, două au fost popoarele cu care dacii au intrat în contact și cu care nu au avut conflicte: goții și, imediat după ei, chazarii.**

Nu trebuie să neglijăm un fapt foarte important în scrierea istoriei: toți cronicarii au consemnat evenimentele deosebite, în special luptele și conflictele dintre diferite neamuri. Or, informațiile foarte sumare, dar succinte, cu privire la raporturile dintre khagani, chazari și voievozii români, sunt consecința tocmai a lipsei unor ciocniri între aceștia.

## **Bulgarii – un exod de pe Volga la Dunăre**

Este bine știut că, în antichitate și Evul Mediu, în raporturile dintre popoare, un rol de prim rang îl avea atitudinea binevoitoare sau răuvoitoare a conducătorilor, fie religioși, fie politico-administrativi, față de vecinii lor. Un exemplu dintre cele mai edificatoare îl constituie modul în care s-a răspândit mahomedanismul și anume războaiele provocate de acesta, soldate cu sute de mii de victime omenești, deoarece această nouă credință religioasă, în conceptul celor care au creat-o, trebuia răspândită prin foc și sabie.

Dar, în viața de toate zilele, două populații care conviețuiau își stabileau anumite norme de conduită, uneori independente de natura sistemelor politice ce conduceau acele populații. Acest adevăr rezidă atât în natura elementelor componente ale acelor comunități, cât și în educația lor, mai ales religioasă, atunci când ne referim în special la **secolele V-XIII, perioadă în care chazarii au existat ca popor în contact direct cu poporul dacoromân, în spațiul carpato-dunărean-pontic.**

Un prim exemplu privind natura raporturilor dintre chazari și populația românească îl constituie evenimentele care au urmat **alungării poporului bulgar de pe Volga de către chazari.** Ne referim la mișcările de popoare care au avut loc în **secolul al VII-lea, când chazarii îi împing pe protobulgari spre vest,** operațiune care se încheie în **679, când Asparuch traversează Dunărea și cucerește teritoriul Bulgariei de astăzi.** Se spune că acel Asparuch, în fuga lui din fața chazarilor, s-a așezat pe insula Peuce de la Dunăre.

### **Alianța chazaro-valahă contra ungarilor**

Această conviețuire pașnică și întrajutorarea dintre poporul chazar și cel dacoromân nu va fi cu nimic tulburată în decursul istoriei nici chiar după destrămarea statului chazar în a doua jumătate a secolului al XI-lea. Nu trebuie neglijat faptul că, mai ales în perioada care a urmat secolului al V-lea, când creștinismul începe să se consolideze pe teritoriul Daciei, unul din domeniile de bază ale gândirii umane îl forma religia. Se găseau, astfel, **față în față: o populație dacoromână la început de creștinism și o populație turcă, chazarii-cabari, parțial de religie mozaică, restul fiind mahomedani-idolatri.**

În acțiunea de creștinarea a popoarelor, întreprinsă de împărații bizantini, se situează și trimiterea călugărilor din Thessalonic, Metodiu și Constantin (numit mai târziu Chiril), ca să propovăduiască noua religie la moravi și la chazarii din Crimeea (secolul al IX-lea). Sursele istorice consemnează că misiunea celor doi călugări a fost dusă la bun sfârșit fără incidente, deoarece **la chazari exista o totală libertate privind adoptarea cultelor religioase.**

Este cert că buna conviețuire dintre dacoromâni și chazari, **menționați în documentele ungurești ale epocii sub denumirea de iudei-ismaeliți,** a continuat în decursul timpurilor, fără neînțelegeri, deoarece absolut nici un document și nici o cronică nu consemnează conflicte sau incidente între aceste două comunități, între care se stabiliseră bune relații.

Raporturile frățești dintre dacoromâni și chazari sunt relevate foarte bine de savanți ca J.A. Vaillant, M.N. Bouillet și alții, care menționează, printre altele, **alianța chazarilor, conduși de cabarul Vata, cu valahii și cumanii, din anul 1046, împotriva catolicilor unguri, care preluaseră conducerea treburilor publice în Ungaria și începuseră opresiunile împotriva chazarilor și valahilor necatolici.**

## **Evreii – expulzați din Ungaria, azilanți în România**

Documentele care consemnează bunele raporturi dintre români și evrei sunt foarte numeroase, mai ales în domeniul comerțului, **românii nepunând nici un fel de opreliști negustorilor evrei în exercitarea profesiei lor preferate: comerțul.**

Astfel, la **1606** este menționat un **negustor evreu**, venit tocmai **din Polonia** să cumpere diferite mărfuri **la Iași**. Dintr-un alt document, datat **1607**, rezultă că evreii din Galiția cumpărau în mod curent pește din Moldova, iar un altul, din **1626**, precizează că **cel mai rentabil traseu pentru negustorii evrei din Polonia era Iași-Galați**. O astfel de concluzie nu putea rezulta decât dintr-o îndelungată practică comercială desfășurată în condițiuni optime, asigurate de localnicii români pe tot cuprinsul Moldovei. Numai astfel se justifică aprecierea că, din toate itinerariile urmate de negustorii evrei, cel mai rentabil era Iași-Galați.

Bunele relații cu populația și autoritățile românești mai sunt relevate de documente și sub aspectul toleranței religioase. Foarte importantă din acest punct de vedere este **scrisoarea obștilor rabanite din Hebron și Ierusalim, din anul 1539**. Ea confirmă **bunavoința manifestată de autoritățile din Țara Românească atunci când îngăduiau evreilor să meargă în pelerinaj la locurile sfinte din Palestina/Israel**. Pe aceeași linie se situează și permisiunea dată unor delegații evreești de a se deplasa la Constantinopol, în vederea răscumpărării unor evrei capturați de tătari și turci, la trecerea prin Moldova.

Foarte important, în cadrul relațiilor cutumiare româno-ebraice, este și **gestul uman al autorităților din Țara Românească, atunci când acordă azil evreilor expulzați de regele ungur Ludovic cel Mare, prin actul din anul 1360**.

Trebuie precizat că bunele relații româno-ebraice aveau **caracter de reciprocitate**. Înseși documentele medievale românești confirmă sprijinul acordat de negustorii evrei pentru răscumpărarea unor creștini luați ca robi de turci și tătari.

### **Medicul lui Petru Șchiopul era rabin**

Se știe că **unul din medicii lui Ștefan cel Mare a fost evreul Isaac Bog, la care se poate adăuga – posibil – și un al doilea: Isaac Hispanus**. În slujba lui Petru Șchiopul este atestat **Solomon ben Natan, diplomat, rabin și medic**. Tot medici au fost și: acel Moise al cărui devotament și capacitate profesională au fost evidențiate în 1787 de Antoniu, episcop de Roman; Iuliu Baraș, profesor la Școala de medicină și fondator al primului spital de copii din București etc., etc.

Iată, deci, cum istoria consemnează, pe multiple planuri, nenumărate evenimente și acte pline de umanitate, în care românii și evreii sunt mereu alături, atât în viața de toate zilele, cât și în cazul unor situații grele, în care nu se precupețea nici un efort pentru a se ajuta reciproc, această întrajutorare devenind astfel tradiție.

Așa se explică de ce, în perioada de tristă amintire a ocupației și terorii hortisto-fasciste din nord-vestul Transilvaniei, românii și, în special, evreii au fost persecutați de trupele și autoritățile horthiste, **în timp ce românii au ajutat din toată inima pe evrei pentru a-i scăpa de persecuțiile ungurești**, înfruntând uneori mari pericole în acțiunile de trecere clandestină a evreilor peste noua frontieră, în România. **În felul acesta, mii de evrei, fugiți din nord-vestul Transilvaniei, își datorează viața ospitalității cu care au fost primiți în țara noastră.**

Este bine ca toate aceste aspecte ale conviețuirii dintre evrei și români să nu fie uitate și să constituie exemple vii și pentru generațiile viitoare.

## **Românii – vecini cu ungurii...pe Nipru**

Pentru a înțelege mai bine relațiile dintre chazari și regatul ungar, se impune a arunca o privire retrospectivă asupra relațiilor dintre unguri și chazari înainte de întemeierea actualului stat ungar.

**În secolele VIII-IX, ungurii făceau parte, împreună cu pecenegii și alte popoare, din confederația/imperiul chazar, apărut în urma desmembrării confederației hunice la anul 451.** *Cronica Oguzname* menționează că, **în anul 839, vlahii erau vecini cu ungurii pe Nipru** (între Dunăre și Nipru se afla Pustia getică).

**Pecenegii, popor de neam turcic, ca și chazarii, nu se împăcau deloc cu ugrii albi/ungurii, care îi împing în Atel-Kuzu/Etelköz “țara dintre râuri”,** adică dintre Bug și Nipru sau, după alți autori, țara dintre Siret și Nipru. Dar, **“neastâmpărații picenati/pecenegi” nu-i lasă nici acolo pe unguri și-i obligă să plece spre vest.** În această nouă situație, **chazarul Arpad, fiul lui Almutzes (ung. Almus), a fost numit de khaganul Lebedias (ung. Leuente) al chazarilor ca șef al celor 3 triburi de cabari din neamul chazarilor, aflați și ei în zona Atelkuzului. El a preluat și conducerea celor 7 triburi ungare și s-a îndreptat spre frații lui akatziri din Pannonia, trecând Carpații Păduroși prin pasul Ugorskoe “trecătoarea ugrilor”.** Așa se explică mențiunea referitoare la ugrii albi-ungurii și ugrii negri-cabarii turci pe care o găsim în cronica lui Nestor (a. 1110).

## **România fiind “pustie”, ungurii au preferat Panonia...**

Prin urmare, **ungurii ajung în Pannonia conduși de cabari.** Am văzut că Arpad este nume semitic, explicabil prin aceea că **regele Arpad era de religie mozaică.** Acest antroponim nu există nici la popoarele turcice și nici la cele ugro-finice.

Sistemul de conducere chazar, *Khagan-gylas-karchas*, s-a menținut în Ungaria până sub Ștefan cel Sfânt, care îl abolește. Prin aceasta, dominația și influența chazarilor mozaici se estompează. De-acum **arpadienii cabari vor mai conduce o scurtă perioadă, până la 1301, apoi conducerea o vor prelua ungurii.** Limba chazară, subzistând sub forma dialectului impropriu *palocz*, folosit încă în secolul trecut în

patru comitate situate în nordul Ungariei, lângă Moravia, va dispărea pentru totdeauna, lăsându-și amprenta în lexicul unguresc și românesc, precum și în onomastica respectivă.

Sursele istorice îl prezintă pe **Ștefan cel Sfânt** ca fiind **foarte tolerant față de iudei și ismaeliți**. Se pune, deci, o întrebare firească: ce iudei și ce ismaeliți se găseau în Ungaria în jurul anului 1000? Inchiziția nu luase ființă pentru a justifica apariția în Ungaria a unor evrei goniti eventual din Spania sau din alte țări occidentale. Ea este organizată în secolul al XIII-lea, iar tribunalele inchiziționale apar în Spania la **1481-1485**. Despre turcii osmanlâi/otomani nu poate fi vorba nici atât, deoarece aceștia încă nu apăruseră în Europa de sud-est. Singura explicație este că **acești iudei și ismaeliți nu erau alții decât urmașii chazarilor de religie mozaică sau mahomedană intrați în Pannonia în secolul al IX-lea, care-și mențin credința în perioada acelor timpuri de început ale secolului al XI-lea, când ungurii încep să treacă la catolicism**. Din această prezență se mai poate trage o concluzie: din moment ce existau mahomedani alături de mozaici, înseamnă că nu toți chazarii au adoptat religia mozaică, întărindu-se constatarea că **numai pătura conducătoare și o mică parte din popor au adoptat religia mozaică în anul 740**.

### **Antisemitismul s-a născut în Ungaria !...**

Dar, cu timpul, ca o reacție împotriva foștilor conducători chazari, ungurii, scăpați de dominația acestora și în dorința de a-și consolida puterea, încep persecutarea foștilor lor conducători, cunoscuți de-acum sub numele de iudei și ismaeliți. Numai așa se explică fricțiunile care au început să apară odată cu inchiziția și stingerea dinastiei arpadiene la 1301, mai ales că, **din momentul trecerii la catolicism a lui Waic Voicu, în anul 1000, legătura religioasă cu chazarii mozaici și mahomedani se rupe**, aceștia fiind cunoscuți de-acum înainte ca **iudei și ismaeliți**. Totodată, începe o luptă acerbă între catolici pe de o parte, finanțați și stimulați de catolicism și papalitatea caracterizată prin veleitatea de a domina, cu orice preț, întreaga lume, ca și mahomedanismul, iar pe de altă parte păgânii, în care erau incluși evreii, ismaeliții și creștinii ortodocși. Prin predominarea celor cu apartenență la religia catolică, toți "schimnaticii" încep să fie persecutați din ce în ce mai puternic.

**Cu timpul, de la animozități neoficiale se trece la legiferarea persecutării "păgânilor" și "schimnaticilor"**. Secolul al XIII-lea este caracteristic pentru noile raporturi dintre urmașii ugrilor și cei ai chazarilor-cabari. Când ugrii și cabarii au intrat în Pannonia împreună, în anul 896, ungurii erau recunoscători cabarilor pentru că-i scăpaseră de pecenegi. **Binefacerea de la sfârșitul secolului al IX-lea, cu rezonanțe în toleranța manifestată de regele Waic/Voicu/Ștefan cel Sfânt, se uită total în secolul al XIII-lea, când se emit o serie de edicte regale, prin care iudeii și ismaeliții sunt privați de anumite drepturi cetățenești**.

Putem astfel cita **actul din 1222** semnat de regele Andrei al II-lea, prin care se stabilește: **“Comiții cămării, schimbătorii de bani, slujbașii sării și strângătorii vănilor să fie nobili ai regatului, să nu poată fi ismaeliți și iudei.”** Este perioada când ungurii catolici încep să se degajeze de vechii lor conducători, respectiv cabarii mozaici sau mahomedani, iar arpadienii chazari deveniți catolici nu-și mai amintesc de originea lor turcă.

Același rege Andrei al II-lea întărește la **1231** actul din 1222, precizând că **“iudeii și saracinii să nu fie puși la conducerea monetăriei și a ocnelor de sare și a altor treburi obștești”**, iar în **1233** vine cu restricții și mai puternice, **interzicându-se iudeilor, saracinilor și ismaeliților de a ocupa orice funcție publică, de a se căsători cu creștini, de a avea robi creștini etc.** Tot acum se introduce pentru prima dată sistemul de semne distinctive pentru iudei, saracini și ismaeliți \*, luându-se măsuri pentru separarea lor de creștini.

## **Românii – vechi salvatori ai evreilor**

Raporturile ungurilor cu evreii din Ungaria ating un maximum de fricțiune în anul **1374**, când **regele Ludovic emite un act prin care evreii sunt expulzați din Ungaria.**

Dar, perioada în care ungurii își manifestă întreaga cruzime este aceea a dominației fascisto-hortiste în Ungaria și, în special, aceea a ocupației și terorii desfășurate de această dominație în timpul ocupării Ardealului de nord-vest (**1941-1944**), perioadă în care a fost dezlănțuită o **teroare fără precedent, atât împotriva populației evreiești, cât și a celei românești.** Ororile săvârșite de trupele și administrația ungurească au fost atât de oribile, încât nimeni nu le va putea uita vreodată. Lucrări și publicații ca **“Revista cultului mozaic”** nr. 556-557 din 1-15 iulie 1984, **REMEMBER** din 1985, **“Luceafărul”** nr. 25 din 21 iunie 1986 etc. cuprind evenimente a căror lectură pur și simplu te înfioară și te face să te întrebi: cum de a fost posibil să se petreacă asemenea bestialități? Cum mai pot fi calificați oameni aceia care le-au săvârșit sau le-au ordonat? **Câtă diferență între comportamentul plin de umanism al românilor, care au ajutat pe evrei să fugă din fața terorii și cruzimea inimaginabilă a ocupanților horthisto-fasciști în Ardealul de nord-vest !**

## **Secuii nu sunt unguri**

Județele Harghita și Covasna sunt grafate azi pe vechile Scaune Secuiești (Ciuc, Odorhei și Trei Scaune), unde există o populație care

---

\* **N. edit.:** Se știe cu certitudine că fascismul a apărut în Ungaria lui Horthy, Mussolini și Hitler preluând puterea ulterior.

Iată, deci, că și **“Steaua lui David”**, galbenă, introdusă de Hitler ca semn distinctiv pentru evrei, își are o veche origine (1233) tot în Ungaria...



vorbește o limbă ungară dialectală, având o origine controversată.

Secuii au făcut parte din *Unio Trium Nationum* (unguri, sași și secui), în care ungurii nu se confundau cu secuii.

**În trecut, secuilor li s-a atribuit diferite denumiri**, funcție de documentul care-i menționează: ***Zecul*** (citit Secul), ***Siculi***, ***Szikly*** (citit Sicli), ***Tschiki*** (citit Ciki) etc., azi ***Szekély*** (citit Sechei).

Anonymus, Notarul regelui Bela I, îi numește ***Siculi***, considerându-i popoare ale lui Attila, deci huni ca origine. Ei luptau în primele rânduri ale armatei, în calitate de conducători.

**Diploma de la 7 mai 1211 a regelui Andrei al II-lea al Ungariei, prin care permite cavalerilor teutoni să se așeze în Țara Bârsei**, precizează că aceștia vor fi scutiți de vama târgurilor din această țară. Ea este întărită și completată de Wilhelmus, episcopul Transilvaniei, la **19 aprilie 1218 la Roma**: ***“...să luați dijma acestui pământ de la locuitorii lui de acum și cei viitori și să clădiți biserici, păstrând însă pentru sine și urmașii săi dijma ungurilor și secuilor dacă s-ar întâmpla să se strămute ei în această țară.”*** Același rege Andrei, în **1222** întărește diploma de la 1211. Deci, **atunci nu existau unguri și secui în Țara Bârsei, ei nefăcând parte din aceeași națiune.**

Simón de Keza (sec. XIII) amintește că **secuii au trăit cu blackii în munți, luând de la aceștia alfabetul**. Keza a trăit printre secuii din Bihor, aflați aici ca paznici de hotar. Aceeași mențiune o găsim și în ***“Chronicon Pictum Vindobonense/Cronica pictată de la Viena”*** (1358), care îi consideră pe secui urmași ai hunilor, ca și ***Chronicon Poszoniense*** (1330).

Samuel Timon, în ***“Imago novae Hungariae”*** (Cassovia, 1734) și ***“Imago antiquae Hungariae”*** (Viena, 1754), menționează că în comitatul Ugocea paznicii pădurilor și munților erau numiți ***Szikly***, fapt confirmat și de Pál Hunfalvy în sec. XIX.

Jean Stilting, în ***“Vita Sancti Stephani”*** (1747), îi considera pe secui urmași ai pecenegilor, deci de origine turcică. Idem George Pray în ***“Annales veteras Hunorum, Avarorum et Hungarorum”*** (Viena, 1761). Louis Schlözer îi prezintă pe secui ca urmași ai cumenilor, deci tot de origine turcică, iar Szabó Király constata în secolul trecut că secuii nu sunt unguri. Joseph Thury îi socotea urmași ai avarilor (v. ***“A Szekélyek eredete”*** în ***“Erdélyi Múzeum”***, 1898), ca și Hóman Bálint.

Julius Pauler îi numea pe secui ***“urmași ai triburilor turce ale cabarilor”*** (n.n. – din marele neam al chazarilor), ***constituiți în 3 triburi, care au condus sub Almutzes*** (ungurește: Almus) ***cele 7 triburi ungurești în Pannonia în anul 896.”***

Rezultă, oricum, că **secuii nu sunt unguri**, iar recenzarea lor ca unguri la recensămintele din România este o gravă eroare istorică și politică. **Secuii sunt de neam turanic**, cel mai sigur urmași ai hunilor, așa cum arată toate cronicile ungurești, în timp ce **ungurii sunt de neam ugro-finic**, fapt recunoscut chiar de ei prin organizarea congresului popoarelor ugro-finice din Ungaria din anul 1996. Primii sunt bruneți de tip turanic, iar ultimii sunt blonzi de tip finlandez.

Prezența secuilor în toponimia Ardealului, conform documentelor ungurești, ne precizează etapele de deplasare a lor dinspre apus spre răsărit.

**În timp, secuii au primit printre ei mulți români, ca paznici de hotar, apoi desnaționalizați, ceea ce explică nume ca Varza, Olah, Finta, Gherghina etc din comuna Ghelnița. Tot așa se explică și faptul că secuii au trăit totdeauna în foarte bune relații cu românii din așa-zisele Scaune Secuiești. Ei au luptat alături de Ștefan cel Mare și Mihai Viteazul împotriva ungurilor, iar la 1514 Gheorghe Dozsa s-a răsculat împotriva ungurilor și, deci, nu se considera ungar.**

### **Ungurii sunt...95% români !**

**Tot ceea ce urmează are la bază, aproape în exclusivitate, cronicile ungurești și cele circa 14.000 de documente ungurești redactate în limba latină, pe care le-am studiat.**

Se apreciază că ungurii din România formează azi *“o minoritate de 2.000.000”*. Așa s-ar părea a fi la prima vedere. Cunosc foarte bine întreaga populație a României, inclusiv cea a Transilvaniei. Cunosc foarte bine originea populației ungurești, pe baza unor studii și documente ungurești, parte din ele prea puțin sau aproape deloc cunoscute și cercetate în România. De aceea, pot afirma fără a greși că **din cei 2.000.000 “ziși unguri”, în care sunt incluși și secuii, deși nu sunt unguri, numai circa 5% sunt unguri adevărați, restul fiind români desnaționalizați** (aceștia constituind cvasitotalitatea așa-zisilor unguri) **sau rămășițele hunilor și cabarilor-turci**, aceștia făcând parte din marele neam al chazarilor. Mă văd obligat să vă reamintesc că Edouard Sayous, membru al Academiei Franceze și al Academiei Ungare, a găsit în secolul XIX trei comitate în nordul Ungariei în care se mai vorbea dialectul *palocz*, amestec de limbă ungară cu limba cabară, iar Pál Hunfalvy, ca și mulți alți istorici unguri, a demonstrat că, în limba ungară medievală, prin *Zecul*, devenit apoi *Székely*, se înțelegea *“paznic de hotar”*, iar nu o națiune. **Tipul somatic al secuilor dovedește și azi originea lor turcă și română la aproape totalitatea acestora. Nume românești se găsesc frecvent la secuii, dovadă a originii românești a posesorilor, chiar dacă astăzi ei n-o mai cunosc.** Exemple: *Pap/Pop, Finta, Mărkos “Mărcuș”, Lukács “Lucaci”, Fábian, Gál, Várza, Olán “Românul”, György “Gheorghe”, Györgyne “Gherghina”, Marczius “Marțius”, Bot, Luka, Kozma, Vajda “Vaida”, Todor, Sándor “Șandru, Alexandru”* (în documentele vechi ungurești: *Sandoru* = antroponim românesc), *Déva, Komán* (v. localitatea antică *Comana* în Kappadokia), *Sima, Kadar “Cădarul”, Vitályos “Vitalius”, Negro “Negru”, Deák “Latinul”* etc., etc.

**Dacă s-ar face statistica tipurilor somatice ale ungurilor din Transilvania sau analiza hematologică a acestora și chiar a celor din Ungaria, s-ar putea constata fără echivoc originea românească a cvasitotalității ungurilor de azi. Ca popor de origine ugro-finică, este cert că cine nu este blond de tip nordic nu este ungar.**

Plecând de la date istorice, ajungem la aceleași concluzii. Ungaria de azi are circa 10.500.000 locuitori ziși unguri. Adăugând cei circa 2.000.000 ziși unguri din România, se ajunge la un total de 12.500.000. După unele afirmații ungurești, în total ar exista 15–16.000.000 ziși unguri, incluzând și pe cei emigrați în alte țări. România are azi 22.000.000 locuitori, din care 2.000.000 ziși unguri, rămânând doar 20.000.000 români. Dar, în secolul I e.n., Dacia avea circa 1.000.000 locuitori. Conform tabelului anexat, rezultă că, la sfârșitul secolului al IX-lea, când ungurii se stabilizează în Pannonia, Țările Românești (inclusiv Transilvania) aveau **4.400.000** locuitori, iar ungurii ar fi trebuit să aibă 2.000.000. Având în vedere și aprecierile unor cercetători, conform cărora ungurii ar fi suportat consecințele dezastruoase ale unor molime care i-au afectat numai pe ei, nu și pe români, ar rezulta că la anul **896**, când ei s-au sedentarizat în Pannonia, ar fi fost în număr de **3.000.000** ! Își poate imagina cineva că acest ultim număr ar fi real? Evident, nu. Prin urmare, realitatea trebuie să fie cu totul alta în ceea ce privește numărul de azi al populației ungurești de pretutindeni, luată la un loc.

La venirea celor 7 triburi de unguri în Pannonia, în anul **896**, sub conducerea celor trei triburi de cabari, al căror șef era Almutzes și apoi fiul său Arpad, **ungurii nu puteau fi în număr mai mare de 3-7.000**, deoarece:

–la destrămarea imperiului hunic, în anul **451**, n-au mai rămas **decât 3.000 de huni**, astfel cum menționează toate cronicile ungurești;

–**pecenegii**, care erau mai puternici decât ungurii și care i-au împins pe aceștia mai întâi în Etel-Köz/Atelcuz și mai apoi în Pannonia, la încetarea dominației lor și retragerea în Munții Buzăului, erau atât de **puțini**, încât azi mai pot fi văzuți în câteva sate din zona comunei Bozioru, jud. Buzău.

Se pune, deci, o întrebare logică: de unde avem azi 16.000.000 de unguri? Trebuie să precizăm că **nu trebuie confundată etnia cu cetățenia**, adică nu înseamnă că a fi cetățean ungur trebuie să fii neapărat ungur de origine. Aceeași problemă se pune și pentru cei ce vorbesc limba ungară sau se consideră unguri. Mai trebuie să precizăm că această perspectivă nu exclude drepturile minorităților naționale din România. O spune un om care are mulți prieteni unguri și pe care i-a ajutat foarte mult.

Cu privire la **originea ceangăilor**, lucrurile sunt **prea clare** pentru a mai fi necesar un comentariu cu privire la originea românească a ceangăilor.

În ce privește drepturile ungurilor din România, fiindcă se vorbește tot mai des de reintegrarea României în Europa, consider că n-ar fi rău ca o delegație guvernamentală română, din care să facă parte și reprezentanți ai U.D.M.R., să se deplaseze în **Franța și Spania** și să ne prezinte **drepturile bascilor și bretonilor**, ținând seama și de faptul că aceștia sunt **autohtoni** în țările respective, în timp ce **ungurii sunt musafiri** atât în Pannonia, cât și în România.

În relațiile româno-ungare, trecutul nu poate fi eludat, deoarece trebuie să ținem seama de **masiva desnaționalizare a românilor în timpul dominației politice ungurești în Pannonia și, mai târziu, în Transilvania, începând cu secolul al XI-lea, ceea ce a mărit în mod cu totul artificial și în cantități imense numărul “ungurilor”**. Trebuie precizat că, prin această desnaționalizare, **și-au pierdut originea românească foarte multe somități românești**, cum au fost, de exemplu: **fiica ducelui român Menu Morout**, devenită soția ducelui Zoltan, fiul lui Arpad; **Sarolta**, soția regelui cabar Geicha (ambii de religie ortodoxă) și soră a ducelui român Iula din Alba Iula (Alba Iulia de azi), numit în cronicile ungurești *avunculus* “unchi dinspre mamă” al regelui **Waic/Voicu**, devenit la anul 1.000 Ștefan cel Sfânt (nume preluat de la românul Ștefan), căci Sarolta a fost mama acestui rege, care – deci – n-a fost ungur, ci **româno-cabar** (turc). Mai putem adăuga **famiiliile: Aron, Bánffi** “fiul lui Ban”, **Corvin** (Ioan și Matei), **Dragffi** “fiul lui Drag”, **Györffi** “fiul lui Iaurinus”/Györ, **György** “Gheorghe”, Crăciun/**Karácsony**, **Petőffi** “fiul lui Peteu” (v. Peteu – diminutiv de la Petre, tatăl său numindu-se Petrovici, numele sârbizat al lui Petre), **Popffy** “fiul lui Pop”. Printre alte somități românești desnaționalizate putem cita: episcopul Szent Balázs “Sfântul/Sânt Românul”, profesorul scriitor **Béla Balázs** “Românul”, scriitorul **Frigyies Balázs** “Românul”, istoricul **Mihail Besán**, scriitorul **Gedeon Borsa**, ing. Carol Crăciun/**Károly Karácsony**, profesorul și rector Marcu Crișianu/**Márk Körös**, filologul Ioan Crișian/**János Crișian**, Marin Florian/**Marian Florianus**, filologul Dezideriu Păiș/**Dezső Pais**, filologul Lucaci Patrubani/**Lucács Pátrubány**, Istoricul **Justin Popfiu**, magistrul **Pous**, magistrul și filosoful Ioan Silvester/**János Erdösi**, Ioan Socul/**Joannes Sambucus**, filologul **Stán** etc., etc.

**Nume românești mai întâlnim și la personalități actuale: Oláh** (fost ministru al apărării naționale), **Lajos Fur**, **Károly Grosz**, **Gyula Horn** etc. La fel este **János Kádár** “Cădarul” și primarul român **Kozsokár** (citit Cojocar), precum și **Márk György**/Marcu Gheorghe, actualul Secretar General al Uniunii Democratice a Românilor din Ungaria.

De aceea, cu durere trebuie să afirm că *“în voi, ungurii, plânge originea voastră românească”*...

În ce privește sărbătoarea zilei de 15 martie, ce-ar fi dacă și românii ar organiza sărbătorirea la Budapesta sau în Ungaria a zilei de 1 Decembrie, aceasta fiind sărbătoarea românilor de pretutindeni? Am spus *“la Budapesta”*, ținând seama mai ales de faptul că **Buda a fost la origine cetate dacică**, deoarece acolo a fost descoperită o *dava* – BUDA însemnând în limba dacă și georgiană “cetate”/“dava”, România având și ea – foarte normal – 25 localități BUDA (în trecut: 42) și 31 localități cu nume derivate din BUDA, ca Budești etc (în trecut: 73). În această situație, ar fi normal să cerem și noi realipirea orașului BUDA de pe malul Dunării la România, ținând seama că în antichitate aceasta făcea parte din Dacia ?

**TABEL**  
**cu calculul populației românești, hunice**  
**și ungurești (mileniul I-II)**

Anii corespun- zătorii perioa- dei de dublare a populației	Nr. români	Nr. huni	Număr teoretic	unguri real
	mii	mii	mii	mii
1	2	3	4	5
100	1000	—	—	—
450	1700	3	—	—
800	3400	6	—	—
900	4400	8	2000	7
1150	6800	12	2500	13
1250	10000	16	4000	14
1500	13600	24	5100	18
1600	20200	32	8000	28
1850	27200	48	10300	36
1950	3500	62	16000	56
2000	<b>38800</b>	68	17000	<b>59</b>
2200	54400	96	20600	72

NOTA 1 – Calculul populației a fost întocmit pe principiul dublării acesteia la perioade de circa 350 ani. Pentru unguri s-a folosit calculul regresiv, pornind de la numărul actual al acestora (coloana 4)

NOTA 2 – Populația românească:

– din România	22.000.000
– români din Basarabia și Bucovina	4.000.000
– români din “diaspora”	13.000.000

---

TOTAL = 39.000.000

NOTA 3 – În perioada anilor 100-450 s-a considerat pentru români o creștere mai mică, având în vedere războaiele romano-dacice.

## Concluzii

Considerăm că din cele expuse anterior s-a desprins o realitate de necontestat: vechimea neamului românesc de pe teritoriul numit azi România ca și de pe ținuturile învecinate, rupte din fosta Dacie (numele anterior al României de azi), **vechimea neîntreruptă a civilizației noastre pe parcursul a ultimilor 2.000.000 de ani, ca și vechimea și răspândirea pe plan european a limbii române, ca și a dialectelor vorbite de românii din afara granițelor României de azi.**

Toate cele prezentate se bazează pe **documente de necontestat**, ca și pe unele inedite, necunoscute până în prezent de istoriografia actuală.

Considerăm că este cazul ca cele expuse în prezenta lucrare să fie cunoscute de toți cetățenii acestei țări, pentru că numai astfel vom putea afla **adevărul cu privire la neamul românesc** sau – mai bine zis – dacoromânesc, adevăr care a fost **deformat cu bună știință de diferiții străini infiltrați în istoriografia noastră**. În felul acesta, vom avea o cu totul altă viziune din partea **popoarelor europene, marea lor majoritate fiind descendente din străvechiul neam al dacilor**, fapt care astăzi nu le mai este cunoscut.

## BIBLIOGRAFIE

1. **Arpadus Dobo** – *“Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque reperta ad res earundem Provinciarum pertinentes”*, Budapest, 1975.
2. **C. Popilian** – *“Necropola daco-romană de la Locusteni”*, București, 1980.
3. **Dicționar Enciclopedic Român**, București, 1962-1966.
4. **Dio Cassius**, II; LI, 20,5; LIII, 22,5; 25, 2: *“Istoria romană”*.
5. **Diodor din Sicilia** – *“Biblioteca istorică”*, traducere: Radu Hâncu și Vladimir Iliescu, București, 1981, pag. 169, 307.
6. **D.M. Pippidi**, *“Dicționar de istorie veche a României”*, București, 1976, pag. 312.
7. **D. Protasse**, *“Un cimitir dacic la Soporul de Câmpie”*, București, 1976.
8. **Enciclopedia Britanica**, Londra, 1951, pag. 449.
9. **Felix Colson**, *“Nationalité et régénération des paysans moldo-valaques”*, Paris, 1862.
10. **George Murnu**, *“Homer – Iliada”*, traducere, București, 1985, pag. 93, 100, 105, 290.
11. **G. Ch. Crusius**, *“Vollständiges Griechischh-Deutsches Wörterbuch über die Gedichte des Homeros und der Homeriden”*, Leipzig, 1852, pag. 368.
12. **Gh. Ivănescu**, *“Istoria limbii române”*, București, 1980
13. **G.I. Brătianu**, *“O enigmă și un miracol istoric: poporul român”*, București, 1988, pag. 161
14. **Grigore Brâncuș**, *“Vocabularul autohton al limbii române”*, București, 1983.
15. **Guillaume**, baron de **Humboldt**, *“Recherches sur les habitants primitifs de l'Europe à l'aide de la langue basque”*, Paris, 1866.
16. **Heinrich Julius/Henry Jules Klaproth**, *“Tableaux historiques de l'Asie, depuis la monarchie et ethnographiques sur cette partie du monde; avec un atlas in-folio”*, Paris, London, Stuttgart, 1826.
17. **Herodotos**, *“Istoriei”*, București, 1984, pag. 5, 9, 23, 39, 64, 66-69, 129, 151, 234, 236, 263, 264, 267, 270, 274, 283, 285-287, 289, 291, 292, 294, 298, 299, 302, 315, 318, 328, 329, 335, 352, 361, 362, 364, 424, 429, 430, 465, 467-470; 9, 13, 22, 58, 59, 87, 92, 93, 107, 113, 130, 132, 171, 179, 219, 221, 222, 231-233, 235, 273, 284, 293, 295, 297, 337, 353, 361, 367, 368, 401, 403, 404, 417, 418, 367, 368.
18. **Horia C. Matei**, *“O istorie a Romei antice”*, București, 1979.
19. **I. Coteanu**, *“Originea limbii române”*, București, 1981.
20. **I.I. Russu**, *“Limba traco-dacilor”*, București, 1959.
21. **Justin Popfui**, *“Poesia și prosa”*, 1870.
22. **Larousse du XX-ème Siècle**
23. **Laurentius Topeltinus**, *“Origines et occasus Transylvanorum”*, 1667
24. **Lex XII Tabularum**
25. **L. Quicherat et A. Daveluy**, *“Dictionnaire latin-français”*, Paris, 1925, pag. 981

26. **Marijane Minaberry**, "*Dictionnaire basque pour tous*", San Sebastian–Spania et Hendaye–France, 1972.
27. **Marius Sala**, "*Limbile lumii*", București, 1981.
28. **M.N. Bouillet**, "*Dictionnaire universel d'histoire et de géographie*", Paris, 1878, pag. 85, 88, 487, 605, 630, 916, 926, 927, 1073, 1255, 1319, 1374, 1450, 1682, 1860, 1968.
29. **Nicolae Densușianu**, "*Dacia preistorică*", București, 1913, pag. 24-26, 65, 67, 69, 70, 77, 79, 81-83, 87-95, 162, 171, 172, 185, 186, 190, 192, 194, 197, 229, 230, 233, 251, 252, 253, 274, 285, 378-380, 388, 464-481, 547-551, 556, 557, 559, 563, 564, 567, 569, 571, 668-1152.
30. **Nicolae Densușianu**, "*Dacia preistorică*", București, 1986, pag. 58, 76-78, 80, 81, 84, 88-99, 139, 146, 153, 155, 157, 159, 161, 178-180, 190, 191, 204, 211, 264, 265, 269, 318-328, 370-373, 375-377, 379, 381-383, 444-722.
31. "**Noi, Tracii**" "*Buletinul*", nr. 197, 1991, pag. 4, 6, 7.
32. **Orosius**, I, 2.73; VI, 8.22; VI, 21, 1-5.
33. **Paul-Lazăr Tonciulescu**, "*D'où viennent les Basques*", în **Haize Garbia**, Hendaye–France și San Sebastian–Spania, 1972.
34. **Petre Ispirescu**, "*Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*"
35. **Petru Maior**, "*Istoria pentru începutul românilor în Dacia*", Pesta, 1812.
36. **Pierre Lhande**, "*Dictionnaire basque-français et français-basque*", Paris, 1926.
37. **Plinius**, III, 21; XXXIV, 149.
38. **Ptolomeu**, II, 6, 10; II, 6, 3; VIII, 4, 2.
39. **România Liberă**, ziar, 25.05.1995
40. **România Liberă**, ziar, 19.11.1992
41. **Samuel Micu/Klein**, "*Elementa linguae daco-romanae sive valachicae*", Viena, 1780.
42. **Strabon**, III, 3, 7, 10, 153, 157, 159, 161, 162, 164; VI, 287.
43. **T. Trombetti**, Alfredo, "*La origine della langue Basco*", Bologne, 1925.



# Cuprins

<b>Cuvântul editorului .....</b>	<b>3</b>
<b>Capitol introductiv .....</b>	
<b>ISTORIA ROMÂNIEI – OBSTACOLUL</b>	
<b>DIN CALEA GLOBALIZĂRII .....</b>	<b>15</b>
Cultul strămoșilor – pericol pentru globalizare.....	15
Dacia – sub asediul impostorilor de profesie !.....	16
Marile Puteri ne dictează istoria... ..	17
Miturile românilor – un obstacol major în calea integrării !.....	18
Americanii se vor Popor Primordial.....	20
Olimpiada Popoarelor Alese continuă .....	20
Aberații noi: Papa– român, Eminescu– polonez !!.....	21
O diversiune...cât CIA de mare !.....	22
Americanii sunt...urmașii românilor !.....	23
Homo Sapiens s-a născut...scriind !.....	25
Strămoșii noștri din Lemuria.....	26
SUA și strămoșii inventați: celto-germanii .....	26
Nimic nu e întâmplător !.....	27
Tehnicile pentru deznaționalizare încep	
cu...schimbarea miturilor .....	28
Celtii erau...moldoveni !.....	29
Indo-europenii au venit din America iar dacii erau germani !? ..	30
Marea Diversiune: celtii–Oameni Primordiali... ..	31
Judecătorul Suprem al celtilor – “mare gorobete” la români !....	32
“Originea dacilor – subiect important pentru Europa” .....	33
“Popoarele Alese au supraviețuit” .....	34
În secolul XIX, în Franța și Anglia se vorbea românește !.....	35
Rmania – Paradisul terestru și miracolul românesc .....	36
“Europa are nevoie de România” .....	37
România – Paradisul regăsit.....	38
<b>I. RAMANIA, DE LA GLACIAȚIUNI LA POTOP .....</b>	<b>41</b>
“Gheața veșnică” și Potopul...din România.....	41
Dovezi arheologice .....	42
Continuitate de...600.000 ani .....	42
Matriarhatul la dacoromâni .....	43
Leul s-a născut în România ? .....	43
Ptopul se întoarce ? .....	44
Strămoșii românilor...zburau cu nave spațiale !.....	45
Preistorie cu supercivilizație și...război atomic.....	46
<b>II. ISTORIA ÎNCEPE ÎN CARPAȚI .....</b>	<b>48</b>
Oltenii – cei mai “bătrâni” din Europa ! .....	48
Civilizația umană începe în...România.....	49
“Înmulțiți-vă și ocupați Pământul !” .....	50
Nepoții noștri, grecii și romanii... ..	50

Germanii – “frați buni de mamă și de tată” .....	52
Eurasia – “Casa cu geți” .....	53
Noi am creat Europa !... ..	54
Dacii la Troia și la...Ierusalim .....	56
2.000.000 ani de continuitate .....	57
<b>III. “ACADEMIA” DE LA TĂRTĂRIA.....</b>	<b>59</b>
“Geții erau lipiți de munți” .....	59
Scrierea s-a născut în Carpați .....	59
Tăblițele de la Tărtăria – din lutul local .....	60
“Nemuritorii” din Ardeal .....	63
Tărtărienii scriau în sumeriană dar...Sumerul nu exista.....	64
Centrul Spiritual al Lumii.....	64
Sumerienii au plecat din Carpați gata școlarizați ... ..	65
Sumerul a fost creat...de Potop.....	65
Primul alfabet european – în...Apuseni.....	66
<b>IV. PELASGII – “PRIMII LOCUITORI AI PĂMÂNTULUI” .....</b>	<b>70</b>
“Dacii erau pelasgi” .....	70
Ion și cifra 12 – moșteniri pelasgice.....	71
Ionienii – navigatorii civilizatori .....	72
Pelasgii în “Dacia Preistorică” .....	73
Limba pelasgo-dacilo – moștenită de români .....	76
<b>V. MILENII DACOROMÂNEȘTI .....</b>	<b>79</b>
Aheii și dorienii erau...olteni .....	79
România – “Izvorul Neamurilor” .....	81
<b>VI. Scrierea la DACOROMÂNI .....</b>	<b>85</b>
Anticii apreciau mai mult memoria decât scrierea .....	85
Sumerienii au migrat...de lângă Simeria .....	85
În Sumer, se vorbea...românește .....	87
Alfabetele chirilic și gotic – selecții din alfabetele geto-dacice ..	89
“Legile scrise ale lui Zalmoxe” .....	90
Românii scriu de 7.000 ani .....	91
Alfabetele autohtone .....	93
<b>VII. LIMBA ROMÂNĂ ARE...600.000 ANI .....</b>	<b>94</b>
“Specialiștii autentici”...de la Radio Erevan.....	94
“Romanizați”, dacii cereau interpret... ..	95
Ce n-au aflat “academicienii” .....	96
Am preluat...ce nu știau “învățătorii”! .....	97
“Academicienii”...ne-au șutit hora.....	98
Expresii rămase de la daci.....	98
Trecură 7.000 ani și vorbim la fel... ..	99
Lexicul românesc are...600.000 ani ! .....	99
<b>VIII. BASCI ȘI ROMÂNI .....</b>	<b>101</b>
Strămoșii lui Vasco da Gama .....	101
Bascii și...Deva.....	101
Ultima glaciațiune și migrația străbunilor .....	103
Bascii au emigrat din Ardeal de peste 12.000 ani !? .....	103
Urmele basciilor în România.....	105
Românii și bascii – “decanii de vârstă” ai Omenirii ? .....	107

<b>IX. CRĂCIUNUL – O NOUĂ VIZIUNE.....</b>	<b>109</b>
Crăciun – nume românesc.....	109
Evreii – elevii silitori ai sumerienilor.....	109
Sumerienii și bascii – același popor plecat din Ardeal ?!.....	110
Crăciunul – moștenire de la “zei”.....	111
<b>X. DACII ȘI ROMANII – UN “FILM” TRUCAT.....</b>	<b>113</b>
Școala ardeleană și romanizarea.....	113
“Limba românească e mama limbii celei latinești”.....	113
Strămoșii romanilor erau traci.....	114
“Specialiștii autentici”: vorbim țigănește !.....	115
România – “laboratorul Europei”.....	116
Românii – singurul popor autohton.....	117
“Impostorii” care au creat istorie și diletanții “de profesie”.....	118
“Romanizare”...de 3%.....	118
“Binefacerile” ocupației romane.....	119
Purtăm blugi, suntem...americani !?.....	120
Dacii vorbeau limba...strămoșilor romanilor.....	121
Homer scria...românește !.....	122
Romanizarea o fac “profesioniștii”.....	123
<b>XI. “ROMANIZAREA” – UN BASM DE ADORMIT “SAVANȚII” !</b>	<b>125</b>
Locuitorii Romei nu s-au “romanizat”.....	125
Nici-un roman nu a fost înmormântat în Dacia... ..	126
“Romanizare” cu...o monedă și un ciob !.....	126
“Romanizare” de...7,5%.....	127
Romanii din Dacia – puțini, bătrâni și fără copii... ..	132
Coloniștii aduși în Dacia nu erau romani !.....	133
Romanizare cu...limba dacă.....	135
Limba latină s-a născut în Dacia.....	137
<b>XII. DACIA – DE LA ATLANTIC PÂNĂ ÎN CHINA !.....</b>	<b>141</b>
Sciții, parții, arzacizii și tadjicii erau daci... ..	141
Masageții i-au dat pământ lui Cyrus.....	142
“Thysageții, popor numeros și deosebit”.....	143
Toți geții – luptători de temut.....	144
Masageții – în Panonia, înaintea hunilor.....	145
Neamul masageților exista și în secolul XV.....	146
Caucazienii erau...geto-daci.....	147
Geții–din Panonia până...în Mongolia.....	148
Rudele geților: goții, persanii, saxonii și alanii.....	152
Afganistan = Dahia.....	153
Dacii nu erau germani, germanii erau daci !.....	154
Masageți...la Marea Moartă ?.....	166
Eurasia și limba dacoromână.....	167
Ardeal – Pământul Arienilor.....	169
<b>XIII. OCCITANII DIN FRANȚA, RUDE BUNE</b>	
<b>    ALE ROMÂNILOR.....</b>	<b>173</b>
16.000.000 de francezi...vorbesc românește !.....	173
Dacii – locuitori ai Galiei.....	174
Dacii “mută” Ardealul în Vest... ..	175

Migrația spre Vestul pustit.....	175
Dicționar românesc...din sudul Franței.....	176
<b>XIV. ARDEALUL – PARADISUL MULT-RĂVNIT.....</b>	<b>179</b>
Imperiul chazar – din Caucaz până în Panonia.....	179
Turcul Bulan devine...evreu .....	179
Mozaic de migratori conduși de...mozaici .....	180
Goții și chazarii – invadatori sau oaspeți ? .....	180
Bulgarii – un exod de pe Volga la Dunăre .....	181
Alianța chazaro-valahă contra ungurilor .....	182
Evreii – expulzați din Ungaria, azilanți în România .....	183
Medicul lui Petru Șchiopul era rabin .....	183
Românii – vecini cu ungurii...pe Nipru.....	184
România fiind “pustie”, ungurii au preferat Panonia.....	184
Antisemitismul s-a născut în Ungaria !.....	185
Românii – vechi salvatori ai evreilor .....	186
Secuii nu sunt unguri .....	186
Ungurii sunt...95% români !.....	188
<b>Bibliografie .....</b>	<b>193</b>
<b>Cuprins .....</b>	<b>195</b>



min.

3 ex.

Titlul

## TITLURI COMANDATE:



peste

20 ex.

Nr. exemplare

1. Secretele lui Pavel Coruț \_\_\_\_\_
2. Războiul parapsihologic împotriva României \_\_\_\_\_
3. Marile Mistere ale Piramidei Oculte \_\_\_\_\_
4. Ghidul spionului român \_\_\_\_\_
5. Teroriștii printre noi \_\_\_\_\_
6. Spionajul total în acțiune \_\_\_\_\_
7. Secretele Terrei / Istoria începe în Carpați - vol. I \_\_\_\_\_
- 8-10. Secretele Terrei / Istoria începe în Carpați - vol. II, III, IV \_\_\_\_\_
11. Revanșa Daciei \_\_\_\_\_
12. Adevăruri explozive \_\_\_\_\_
13. Atlanții din Carpați \_\_\_\_\_
14. Democrația hienelor / Spionaj, sânge și teroare \_\_\_\_\_
- 15-16. Experimentul Terra - vol. I-II \_\_\_\_\_
17. Serviciile secrete și parapsihologia \_\_\_\_\_
18. Conspirația Satanei - Ținta România - vol. III \_\_\_\_\_
19. Spionaj și diversivune \_\_\_\_\_
20. Dacia Preistorică (N. Densușianu) - vol. I \_\_\_\_\_
21. RAMANIA - Paradisul regăsit \_\_\_\_\_
22. CIA contra KGB - Secretele serviciilor secrete \_\_\_\_\_

- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
- 50.000 lei \_\_\_\_\_  
**X** 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
**X** 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_  
- 60.000 lei \_\_\_\_\_

### Destinatar:

Editura "OBIECTIV"

Tel./fax: 0251/418.943; 0744.708.957

OP. 8, CP. 812

Craiova - cod 1100

Județul Dolj

Expeditor \_\_\_\_\_

Strada \_\_\_\_\_

Bl. \_\_\_\_\_ Sc. \_\_\_\_\_ Et. \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

Județ / Sector \_\_\_\_\_

Cod \_\_\_\_\_ Localitatea \_\_\_\_\_

Tel.: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

**TALON DE COMANDĂ**

Plata ramburs / Taxele postale se suportă de editură

# CONTRACT

## Editura OBIECTIV - cititor

Subsemnatul \_\_\_\_\_,  
din localitatea \_\_\_\_\_, cod \_\_\_\_\_, județul/sectorul \_\_\_\_\_,  
str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_\_, sc. \_\_\_\_\_, et. \_\_\_\_\_,  
ap. \_\_\_\_\_, tel. \_\_\_\_\_, act identitate seria \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_,  
emis de Poliția \_\_\_\_\_, la data de \_\_\_\_\_,

Doresc a primi, cu prioritate, la adresa de mai sus, cu plata ramburs, taxele  
poștale suportate de editură și o reducere de 30%, câte 1 (un) exemplar din toate  
titlurile noi ale Editurii Obiectiv, apărute în anul 2003 (mai și noiembrie).

Comenzile suplimentare contractului vor fi taxate conform condițiilor din talon.  
Neprimirea / returnarea unui colet îmi va anula, automat, dreptul de a  
primi sau comanda lucrările Editurii OBIECTIV.

Editura OBIECTIV se obligă să respecte condițiile de mai sus.

Data,

Semnătura cititorului,





Pre 10.90